



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH -74- 76/(10)/10/BS

Warszawa, dn. 8 października 2010 r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 80/2010

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1 i art. 7 ust. 2 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki benzyny bezołowiowej 95 niespełniającej wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorców Danutę Firlej oraz Tomasza Firlej wspólników spółki cywilnej prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe „BETON-NAFT” w miejscowości Trzebowniko do solidarnego uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty **1210,24 zł** (słownie: tysiąc dwieście dziesięć złotych i dwadzieścia cztery grosze, łączny koszt badania z VAT), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki podstawowej nr 0308/10/4286.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 5 maja 2010 r. Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przekazał Urzędowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej w stacji paliw w Trzebowniku 931, należącej do przedsiębiorców Danuty Firlej oraz Tomasza Firlej wspólników spółki cywilnej prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe „BETON-NAFT” w miejscowości Trzebowniko. W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 24 marca 2010 r. na stacji paliw w Trzebowniku 931, należącej do

przedsiębiorców Danuty Firlej oraz Tomasza Firlej wspólników spółki cywilnej prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe „BETON-NAFT” w miejscowości Trzebownisko, inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej około 2600,9 litrów benzyny bezołowiowej 95, próbkę podstawową o numerze 0308/10/4286 i kontrolną o numerze 5835/10/4286 w ilości 4,75 litrów każda na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 000691.

Następnie inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie w dniu 25 marca 2010 r. przekazali próbki benzyny bezołowiowej 95 do akredytowanego laboratorium Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, według protokołu przyjęcia próbki/próbki kontrolnej do badań NR M/TA2/44/2010.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytut Nafty i Gazu w Krakowie (protokół z badań Nr M/TA2/29-1/10) wykazały, że oferowana do sprzedaży w dniu kontroli benzyna bezołowiowa 95 (o numerze próbki 0308/10/4286), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w §1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. Nr 221, poz. 1441), dalej: rozporządzenie w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, w zakresie parametru indeks lotności (wynik badania próbki 1198 przy wymaganiach max. 1150).

Pismem z dnia 1 kwietnia 2010 r. Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Rzeszowie poinformował kontrolowanego o wynikach badań próbki benzyny bezołowiowej 95 pobranej w dniu 24 marca 2010 r. o numerze 0308/10/4286 oraz przekazał mu egzemplarz protokołu z badań Nr M/TA2/29-1/10. Kontrolowany nie złożył wniosku o zbadanie próbki kontrolnej benzyny bezołowiowej 95 pobranej w dniu 24 marca 2010 r.

Prezes UOKiK mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Nafty i Gazu (protokół z badań Nr M/TA2/29-1/10), uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.), zwanej dalej ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Zgodnie z art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), pismem z dnia 7 września 2010 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorców Danutę Firlej oraz Tomasza Firlej wspólników spółki cywilnej prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe „BETON-NAFT” w miejscowości Trzebownisko, jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania

administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki benzyny bezołowiowej 95 oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek UOKiK. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Przedsiębiorcy Danuta Firlej oraz Tomasz Firlej wspólnicy spółki cywilnej prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe „BETON-NAFT” w miejscowości Trzebowniko pismem z dnia 17 września 2010 r. złożył wyjaśnienia dotyczące przyczyn przekroczenia parametru indeksu lotności w pobranej próbce benzyny bezołowiowej 95.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorcy Danuta Firlej oraz Tomasz Firlej wspólnicy spółki cywilnej prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe „BETON-NAFT” w miejscowości Trzebowniko, wprowadzili do obrotu benzynę bezołowiową 95 niespełniającą wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

W piśmie z dnia 17 września 2010 r. przedsiębiorca wyjaśnia, iż nieznaczne przekroczenia parametru indeksu lotności w kontrolowanej próbce benzyny bezołowiowej 95 wynika z długiego składowania i małej sprzedaży w/w benzyny. Przedsiębiorca informuje również, iż paliwo z okresu przejściowego zostało zmieszane z paliwem zimowym, gdzie obowiązują inne parametry indeksu lotności. Przedsiębiorca ze względów technicznych nie ma możliwości wypompowania paliwa.

Powyższe okoliczności nie mają jednak wpływu na konieczność uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki benzyny bezołowiowej 95.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników

zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych niespełniających wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 tej ustawy.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 24 marca 2010 r. próbka benzyny bezołowiowej 95 nie spełniała wymagań jakościowych określonych w §1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych w zakresie parametru indeks lotności (wynik badania próbki 1198 przy wymaganiach max. 1150).

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zarządzającym jest Prezes UOKiK.

W związku z powyższym Prezes UOKiK na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zobowiązuje przedsiębiorców Danutę Firlej oraz Tomasza Firlej wspólników spółki cywilnej prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe „BETON-NAFT” w miejscowości Trzebowniko, do solidarnego uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki benzyny bezołowiowej 95 (numer próbki 0308/10/4286) w wysokości 1210,24 zł (słownie: tysiąc dwieście dziesięć złotych i dwadzieścia cztery grosze, łączny koszt badania z VAT). Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes UOKiK ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie faktury VAT numer 378 z dnia 31 marca 2010 r. wystawionej przez Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, za wykonanie badań próbek paliw ciekłych w ramach systemu monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz rozliczenia zbiorczego (poz. 44) za badania wykonane dla Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stanowiącego załącznik nr 1 do faktury VAT nr 378, w wysokości 992,00 zł netto (992,00 zł netto + 22% VAT = 1210,24 zł brutto).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 Ordynacji podatkowej, oraz art. 130 kpa,

przedsiębiorcy Danuta Firlej oraz Tomasz Firlej wspólnicy spółki cywilnej prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe „BETON-NAFT” w miejscowości Trzebowniko, są obowiązani solidarnie uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymuje:

Danuta Firlej, Rudna Mała 127, 36-054 Morowla
Tomasz Firlej, Rogoźnica 121, 36-060 Głogów Małopolski