



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-134 (15)/10/KK

Warszawa, 12 stycznia 2011 r.

DECYZJA DNR-2/7/2011

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera HH POLAND S.A. z siedzibą w Gliwicach, zabawki – „Zestaw do makijażu”, DV-6356, kod kreskowy 5907757407524, produkcji chińskiej, oznaczonej znakiem CE, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach, Delegatura w Częstochowie w „VIVAPOL” Waclaw Franczak, Wiesław Sławuta Sp. j. z siedzibą w Częstochowie – Oddział w Blachowni, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę – „Zestaw do makijażu”, DV-6356.

Wskazana zabawka została zakupiona przez HH POLAND S.A. z siedzibą w Gliwicach od DEERMAN ENTERPRISES LIMITED, RM 1401, Cambridge House, 26-28 Cameron Rd., Tst., Kowloon, Hong Kong na podstawie faktury INVOICE NO. 29DERE-26 z dnia 29 sierpnia 2009 r.

Przedmiotowy wyrób to zestaw kosmetyków składający się z następujących elementów: 2 cieni do powiek, 2 lakierów, 2 szminek, błyszczyka, żelu z brokatem, 2 pędzelków, 3 aplikatorów. Poszczególne części ułożone są w 3 plastikowych foremkach, które znajdują się w 3 częściach rozkładanego pudełka z twardego tworzywa sztucznego. W wieczku pudełka umieszczone jest okrągłe lustro o średnicy ok. 59 mm.

Na opakowaniu zabawki znajdują się: znak CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), napis: „Made in China” oraz zdjęcia przedstawiające inne typy zabawki i odpowiadające im oznaczenia: NO. 10622A, NO. 10622B, NO. 10622C, NO. 10622D, NO. 10622E, NO. 10622F, NO. 10622G.

Ponadto na opakowaniu naklejono 2 etykiety, na których zamieszczono: znak CE; nazwę wyrobu – Zabawka „Zestaw do makijażu” DV-6356, kod kreskowy 5907757407524; nazwę i adres importera – HH POLAND S.A., ul. Toszecka 101, 44-100 Gliwice, a także następujące informacje i ostrzeżenia: *„Uwaga! Niebezpieczeństwo połknięcia. Małe elementy. Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat. Uwaga! Do użytku pod bezpośrednim nadzorem osoby dorosłej. Zestaw do makijażu dla dzieci. Ostrzeżenie! Przeznaczone tylko dla dzieci powyżej 10 lat. Użytkowanie wyłącznie pod opieką osób dorosłych. Zawiera substancje zapachowe mogące powodować alergie. Wyprodukowano w Chinach”*.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 109/2010) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań pkt 4.5 normy PN-EN 71-1+A8:2009 *„Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”*, z uwagi na obecność dostępnego szkła (lustro), które nie jest niezbędne do funkcjonowania zabawki.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 7 czerwca 2010 r., na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, decyzję zakazującą kontrolowanemu, tj. „VIVAPOL” Waław Franczak, Wiesław Sławuta Sp. j. z siedzibą w Częstochowie dalszego przekazywania użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi 25 szt. zabawki – „Zestaw do makijażu”, DV-6356, kod kreskowy 5907757407524 do dnia 7 sierpnia 2010 r.

Pismem z dnia 16 lipca 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił HH POLAND S.A. z siedzibą w Gliwicach (zwaną dalej także

„stroną” lub „spółką”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki – „Zestaw do makijażu”, DV-6356, kod kreskowy 5907757407524, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na obecność dostępnego szkła (lusterko), które nie jest niezbędne do funkcjonowania zabawki, natomiast stanowi ryzyko zranienia w przypadku jego rozbicia.

Przepis § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia stanowi, iż producent, projektując zabawkę, powinien przewidzieć możliwość wystąpienia urazów i zagrożeń zdrowia, podczas używania zabawek, w szczególności zagrożeń wynikających z projektu, budowy lub składu zabawki.

Jednocześnie, postanowieniem z dnia 16 lipca 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu z zasadniczymi wymaganiami lub wycofanie go z obrotu. Ponadto poinformowano spółkę, jakie należy przedstawić dowody, potwierdzające podjęcie ww. działań.

W dniu 16 lipca 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów działając na podstawie art. 40k ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności, przedłużył okres obowiązywania wydanego dla „VIVAPOL” Waclaw Franczak, Wiesław Sławuta Sp. j. z siedzibą w Częstochowie, zakazu Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 7 czerwca 2010 r. do czasu zakończenia postępowania.

W dniu 16 sierpnia 2010 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 6 sierpnia 2010 r., w którym poinformowała, iż jest w trakcie wycofywania przedmiotowego wyrobu znajdującego się w obrocie. Spółka dodała, iż oczekuje na przekazanie wymaganych dowodów przez 3 kontrahentów i jednocześnie zadeklarowała, iż po ich otrzymaniu niezwłocznie przekaze je do organu prowadzącego postępowanie. Do pisma dołączono: kopie zestawienia faktur sprzedaży, zawierającego dane 5 kontrahentów; wydruki potwierdzające zamieszczenie ogłoszenia w jednej z gazet oraz na stronie internetowej HH POLAND S.A. z siedzibą w Gliwicach (www.hhpoland.com.pl/hh/news.php) zawierającego informacje o stwierdzonych niezgodnościach przedmiotowej zabawki z zasadniczymi wymaganiami, a także prośbę o zaprzestanie jej używania i zwrot do dostawcy; potwierdzone za zgodność z oryginałem przez Prezesa Zarządu HH POLAND S.A. z siedzibą w Gliwicach kopie oświadczeń 2 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu.

Pismem z dnia 20 sierpnia 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, iż nadesłane przy piśmie z dnia 6 sierpnia 2010 r. kopie dokumentów nie mogą stanowić dowodów w toczącym się postępowaniu. Wyjaśniono spółce, iż zamiast oryginałów dokumentów mogą być złożone ich kopie, jeżeli ich zgodność z oryginałem została poświadczona przez pełnomocnika strony będącego adwokatem, radcą prawnym, rzecznikiem patentowym, czy też doradcą podatkowym. Mając powyższe na uwadze oraz fakt, iż strona nie przedstawiła wszystkich wymaganych dowodów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał ją do ich przedstawienia w wyznaczonym terminie.

Przy piśmie z dnia 6 września 2010 r. spółka przekazała oryginały faktur korygujących potwierdzających zwrot przedmiotowej zabawki przez 2 kontrahentów („VIVAPOL” Waclaw Franczak, Wiesław Sławuta Sp. j. z siedzibą w Częstochowie oraz „Real, -Sp. z o.o. i spółka” Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie – Oddział w Zabrze) oraz oryginały oświadczeń 2 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowej zabawki (przekazane uprzednio przez stronę przy piśmie z dnia 6 sierpnia 2010 r., jako kopie dokumentów). Jednocześnie w powyższym piśmie strona poinformowała, iż oczekuje jeszcze na nadesłanie wymaganego dowodu od Marcina Domaniewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H-U. „Tomi” w Nowym Sączu.

W dniu 16 września 2010 r. wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie pismo spółki z dnia 10 września 2010 r., w którym poinformowała, iż zakończyła wycofywanie przedmiotowego wyrobu z obrotu. Przy ww. piśmie strona przekazała oryginał oświadczenia Marcina Domaniewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H-U. „Tomi” w Nowym Sączu o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanej zabawki.

W rozmowie telefonicznej w dniu 28 września 2010 r. (dowód – notatka służbowa) zwrócono się do strony prośbą o przekazanie zestawienia kontrahentów, gdyż uprzednio nadesłane stanowiło kopię (powyższa prośba była wystosowana do strony w piśmie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 20 sierpnia 2010 r.). Ponadto zwrócono się do spółki z zapytaniem, czy „Real, -Sp. z o.o. i spółka” Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie był bezpośrednim odbiorcą przedmiotowej zabawki (nadesłana przez stronę faktura korygująca potwierdzała wycofanie z obrotu kwestionowanego wyrobu z jednego z oddziałów ww. przedsiębiorcy). Po uzyskaniu wyjaśnienia strony, iż wszystkie faktury sprzedaży przedmiotowej zabawki były wystawiane na siedzibę „Real, -Sp. z o.o. i spółka” Spółka komandytowa, natomiast ww. zabawka była sprzedana różnym marketom ww. przedsiębiorcy, poinformowano ją o konieczności przekazania do organu prowadzącego

postępowanie dowodu, świadczącego o nieposiadaniu przez pozostałe markety kwestionowanego wyrobu, w postaci oświadczenia „Real, -Sp. z o.o. i spółka” Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie.

Przy piśmie z dnia 28 września 2010 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 4 października 2010 r., strona nadesłała oryginał zestawienia kontrahentów. Jednocześnie spółka zadeklarowała, iż niezwłocznie przekaze oświadczenie „Real, -Sp. z o.o. i spółka” Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowej zabawki.

Mając na uwadze fakt, iż spółka nie przedstawiła ww. dokumentu, w rozmowach telefonicznych w dniach 22 listopada oraz 8 grudnia 2010 r. poinformowano ją o konieczności jego przekazania, jako ostatniego brakującego dowodu w sprawie.

W dniu 15 grudnia 2010 r. spółka przekazała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem poczty elektronicznej oświadczenie „Real, -Sp. z o.o. i spółka” Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanej zabawki (oryginał powyższego dokumentu wpłynął do organu prowadzącego postępowanie w dniu 28 grudnia 2010 r.).

Pismem z dnia 15 grudnia 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca HH POLAND S.A. z siedzibą w Gliwicach jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę – „Zestaw do makijażu”, DV-6356, kod kreskowy 5907757407524. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego

Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 109/2010) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań pkt 4.5 normy PN-EN 71-1+A8:2009 *„Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”*.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, domniemywa się, że wyrób spełnia określone zasadnicze wymagania, jeżeli jest zgodny z odpowiednimi postanowieniami norm zharmonizowanych. Jako że norma PN-EN 71-1+A8:2009 *„Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”* w oparciu o którą wykonano badania, jest normą zharmonizowaną, a przeprowadzone badania wykazały jej naruszenie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż przedmiotowy wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na wskazane wyżej niezgodności.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego przeciwko HH POLAND S.A. z siedzibą w Gliwicach mającego na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności kwestionowanego wyrobu z zasadniczymi wymaganiami lub wycofanie go z obrotu.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, że zabawka – „Zestaw do makijażu”, DV-6356 nie spełnia zasadniczych wymagań i podjęła działania mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu. Na dowód podjętych działań przedstawiła zestawienie kontrahentów oraz oryginały faktur korygujących oraz oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu a także wydruki potwierdzające zamieszczenie ogłoszenia w jednej z gazet oraz na stronie internetowej HH POLAND S.A. z siedzibą w Gliwicach, zawierającego informacje o stwierdzonych niezgodnościach przedmiotowej zabawki z zasadniczymi wymaganiami.

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do uznania, iż przedmiotowa zabawka została wycofana z obrotu.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

HH POLAND S.A.
ul. Toszecka 101
44-100 Gliwice

Do wiadomości:

1. „VIVAPOL” Waław Franczak, Wiesław Sławuta Sp. j.
ul. Dekabrystów 41 lok. 13
42-200 Częstochowa
2. Śląski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (nr akt kontroli KJ/Cz-42-43/2010)
3. a/a