



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-023- 11 (3)/13/MB

Warszawa, dnia 17 lipca 2013 r.

DECYZJA DIH - IV/ 10 /2013

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), art. 1 ust. 3 oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1219 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie odwołania od decyzji Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 17 maja 2013 r. (DJG-KBP.NU.8361.2.2013; DJG-KBP.NU.8361.65.2013), zobowiązującej przedsiębiorcę Alicję Derecką w Bobrowie do uiszczenia kwoty w wysokości 482,59 zł (słownie: czterysta osiemdziesiąt dwa złote, pięćdziesiąt dziewięć groszy), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań produktu: rękawiczek damskich, skóra naturalna, size: 7,5, kolor brązowy, niespełniającego wymagań określonych w przepisach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

W dniach 14 - 18 stycznia 2013 r. inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przeprowadzili kontrolę w sklepie w Jeleniej Górze, przy ul. Solnej 6, stanowiącym własność przedsiębiorcy Alicji Dereckiej w Bobrowie, zwanej dalej „stroną postępowania”.

W toku działań kontrolnych pobrano próbkę wyrobu – 1 parę rękawiczek damskich skórzanych, koloru brązowego, size: 7,5 i przekazano do badań laboratoryjnych w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi.

Wyniki badań przeprowadzonych przez ww. laboratorium wykazały, że w poddanej ocenie próbce stwierdzono obecność benzydyny w ilości ($43,2 \pm 5,2$) mg/kg, to jest w ilości

przekraczającej maksymalną zawartość dopuszczalną - tj. 30 mg/kg – wskazaną w rozporządzeniu (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady UE z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH), utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów – załącznik XVII poz. 43, dodatek 8, pkt 2 (Dz. UE. L. z dnia 30.12.2006 r., Nr 396, s.1), zwane dalej: „rozporządzeniem REACH”.

Wyniki badań laboratoryjnych udokumentowano w sprawozdaniu z badań Specjalistycznego Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi nr 17/AI/6/2013 z dnia 4 marca 2013 r.

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości, działając na podstawie art. 5 ust. 2 i art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2009 r. Nr 151 poz. 1219, z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o Inspekcji Handlowej”, Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał decyzję z dnia 17 maja 2013 r. (DJG-KBP.NU.8361.2.2013; DJG-KBP.NU.8361.65.2013), zobowiązującą ww. przedsiębiorcę do uiszczenia kwoty w wysokości 482,59 zł (słownie: czterysta osiemdziesiąt dwa złote, pięćdziesiąt dziewięć groszy), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań produktu: rękawiczek damskich, skóra naturalna, size: 7,5, kolor brązowy, niespełniającego wymagań określonych w ww. przepisach.

W dniu 17 czerwca 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów otrzymał za pośrednictwem Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej we Wrocławiu odwołanie złożone przez stronę postępowania.

W odwołaniu strona postępowania wniosła o ponowne rozpatrzenie decyzji, odstąpienie od realizacji obowiązku uiszczenia ww. kwoty i obciążenie kosztami badań Hurtowni Bielizny Importowanej P.P.H.U. YORIK S.C. w Częstochowie, w której zakupiła zakwestionowane rękawiczki.

Pismem z dnia 20 czerwca 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych

rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony postępowania jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem wyższego stopnia i w związku z powyższym, w ramach nadzoru, jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Zasady dotyczące pobierania i badania próbek produktów określone są w Rozdziale 6 ustawy o Inspekcji Handlowej. Zgodnie z art. 27 ww. ustawy, próbki produktów do badań pobiera się w celu ustalenia, czy produkt spełnia wymagania jakościowe i bezpieczeństwa określone w przepisach odrębnych lub dokumentach normalizacyjnych, lub czy jego jakość odpowiada jakości deklarowanej przez przedsiębiorcę. Zgodnie z art. 30 ust. 1 cytowanej ustawy jeżeli przeprowadzone badania wykażą, że produkt nie spełnia wymagań określonych w przepisach odrębnych lub w deklaracji przedsiębiorcy, kontrolowany jest obowiązany do uiszczenia kosztów przeprowadzonych badań, na wskazany przez odpowiedni organ Inspekcji Handlowej rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów albo wojewódzkiego inspektoratu.

Zgodnie z § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2012 r., poz. 496) w przypadku prowadzenia badań przez laboratorium kontrolno-analityczne Inspekcji wysokość należności pieniężnej, o której mowa w art. 30 ust. 1 ww. ustawy, ustala dyrektor laboratorium, z uwzględnieniem rodzaju badanego produktu, rodzaju materiałów lub urządzeń użytych w toku przeprowadzenia badań, uzasadnionego kosztu pracy jednej osoby w jednym dniu lub godzinie pomnożonego przez liczbę osób i dni lub godzin oraz uzasadnionego kosztu pracy laboratorium.

Inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Alicji Dereckiej w Bobrowie, pobrali do badań laboratoryjnych 1 parę rękawiczek damskich skórzanych, koloru brązowego, size: 7,5. Wyniki badań laboratoryjnych ww. wyrobu udokumentowano w sprawozdaniu z badań Specjalistycznego Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi nr 17/AI/6/2013 z dnia 4 marca 2013 r.

Jak wynika z powyższego sprawozdania, poddany badaniom wyrób zawierał benzydyne w ilościach niezgodnych z wymaganiami określonymi w poz. 43, dodatek 8, pkt 2 załącznika XVII do rozporządzenia REACH.

Zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej w przypadku, gdy przeprowadzone badania laboratoryjne wykazały, że produkt nie spełnia wymagań określonych w przepisach odrębnych lub deklaracji, to właśnie kontrolowany jest obowiązany do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. W przepisie tym nie ma mowy o producencie, sprzedawcy czy innym podmiocie. Stanowi on w sposób wyraźny i bezpośredni, iż na kontrolowanego nałożono obowiązek uiszczenia równowartości kosztów przeprowadzonych badań. Zaś zgodnie z definicją zawartą w ustawie o Inspekcji Handlowej przez pojęcie kontrolowanego należy rozumieć przedsiębiorcę, którego działalność jest kontrolowana (art. 2 pkt. 8 ww. ustawy). W powyższej sprawie nie ulega wątpliwości, że była to kontrola przedsiębiorcy Alicji Dereckiej w Bobrowie, zgodnie z upoważnieniem do kontroli nr 8/DJG/2013 z dnia 14 stycznia 2013 r.

W niniejszej sprawie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przychylił się do ustaleń poczynionych w toku postępowania przez organ pierwszej instancji oraz uznał, iż Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zasadnie nałożył na ww. przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia kwoty w wysokości 482,59 zł (słownie: czterysta osiemdziesiąt dwa złote, pięćdziesiąt dziewięć groszy), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań produktu: rękawiczek damskich, skóra naturalna, size: 7,5, kolor brązowy, wynikającej z zestawienia kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych, sporządzonego przez Dyrektora Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej UOKiK w Łodzi.

W opinii Prezesa UOKiK, przeprowadzone badania laboratoryjne wykazały jednoznacznie, że kwestionowane rękawiczki nie spełniały wymagań określonych w pozycji 43, dodatek 8, pkt 2 załącznika XVII do rozporządzenia REACH. W ocenie Prezesa UOKiK, z przepisów ustawy o Inspekcji Handlowej wynika, iż obowiązek dotyczy uiszczenia przez kontrolowanego kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki, objętych zleceniem wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej, w związku z wykonywanymi przez niego czynnościami kontrolnymi, w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości. Przepis ten mówi wprost o obciążeniu kontrolowanego kosztami badań produktu.

Ewentualna odpowiedzialność z tytułu roszczeń pomiędzy kontrolowanym a podmiotem, od którego nabył kwestionowany produkt, jako odbywająca się zgodnie z

ogólnymi przepisami prawa cywilnego – pozostaje poza zakresem niniejszego postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 Kpa organ odwoławczy wydaje decyzję, w której utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję. W przedmiotowej sprawie na podstawie zebranego materiału dowodowego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że podjęta przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej decyzja jest prawidłowa. W konsekwencji, organ pierwszej instancji miał podstawy do wydania decyzji administracyjnej, na mocy której zobowiązano przedsiębiorcę: Alicję Derecką w Bobrowie do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań ww. rękawiczek. Tym samym, decyzja Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 17 maja 2013 r. (DJG-KBP.NU.8361.2.2013; DJG-KBP.NU.8361.65.2013) powinna pozostać w obrocie prawnym.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 52 § 1, 53 § 1 oraz 54 §1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity z 2012 r. Nr 270) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymują:

1. Alicja Derecka
Bobrów 48
58-508 Jelenia Góra
2. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej we Wrocławiu
3. a/a