



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-166(18)/13/JWS

Warszawa, 17 marca 2014 r.

**DECYZJA DNR-2/ 50 /2014**

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 oraz ust. 9 w zw. z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzenia do obrotu przez PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO USŁUGOWE „MERK-POL” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zabawki produkcji chińskiej – *UKŁADANKA*, Art. No. MPH65328, kod EAN 5900368653281, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

- 1) nakazuje przedsiębiorcy PHU „MERK-POL” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wycofanie z obrotu zabawki - *UKŁADANKA*, Art. No. MPH65328, kod EAN 5900368653281, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 8 ust. 7 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek oraz w pkt 1.4.2. i pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia (Dz. U. Nr 83, poz. 454 ze zm.);
- 2) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 14 – 24 maja 2013 r. w Hurtowni Dziecięcej przy ul. Boya-Żeleńskiego 1 w Tomaszowie Lubelskim, należącej do Doroty Sujko prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: DOROTA SUJKO w Tomaszowie Lubelskim, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, Delegatura w Zamościu stwierdzili w ofercie handlowej, m.in. zabawkę – *UKŁADANKA*, Art. No. MPH65328, kod EAN 5900368653281.

Z załączonej do akt sprawy faktury COMMERCIAL INVOICE NO.: K044/33657/1 z dnia 27 stycznia 2013 r. wynikało, że ww. zabawka zakupiona została przez PHU MERK-POL Sp. z o.o., 04-523 Warsaw, 2A Bychowska street, Poland, w ilości 600 szt. od chińskiego przedsiębiorcy IDEAL HOLDINGS (HK) LIMITED, Room 14-15, UG/F,

SOUTH SEAS CENTRE, 75 MODY ROAD, TSIMSHATSUI EAST, KOWLOON, HONG KONG (dowód: akta kontroli karty 42-43).

Przedmiotowy wyrób jest to zestaw kolorowych puzzli wykonanych z miękkiego, sprężystego tworzywa sztucznego (pianki). Zestaw składa się z 10 elementów – kolorowych kwadratów z ząbkowanymi krawędziami o dł. ok. 290 mm i grubości ok. 9 mm. Każdy z puzzli zawiera w środku układankę – obrazek zwierzątka do układania (od 3 do 6 części): struś, pingwin, kaczka, sowa, rybka, żółw, piesek, koń, konik morski, ptaszek.

Opakowanie zabawki stanowi przezroczysta folia termokurczliwa. Na etykiecie znajdującej się wewnątrz opakowania umieszczono następujące napisy:

- nazwę wyrobu: „*UKŁADANKA Art. No. MPH65328*”;
- kod kreskowy 5900368653281;
- kraj produkcji: „*Made in China*”;
- dane producenta: „*YUXIANG TOYS FACTORY, CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU CITY, GUANGDONG PROVINCE, CHINA*”;
- informację: „*Deklaracja zgodności dostępna jest w siedzibie firmy PHU „Merk-Pol Sp. z o.o.”.*”

Na etykiecie naklejonej na opakowanie umieszczono:

- oznakowanie CE;
- znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3);
- dane importera: „*PHU MerkPol” sp. z o.o., ul. Lucerny 25/27, 04-687 Warszawa*”;
- kraj produkcji: „*Wyprodukowano w ChRL*”;
- informacje i ostrzeżenia: „*Zabawka nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 lat. UWAGA! Zawiera małe elementy – niebezpieczeństwo połknięcia. Z zabawki dziecko może korzystać tylko pod opieką dorosłych. Opakowanie nie jest zabawką – nie udostępniać do zabawy. Obsługa i montaż zgodnie z rysunkiem na opakowaniu. Prosimy o zachowanie opakowania w celach informacyjnych.*”

Zważywszy, iż zgodnie z wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (Raport *PKN-CEN/CR 14379:2007 Klasyfikacja zabawek. Wytyczne.*), proste układanki kształtowe z częściami pasującymi do zaznaczonego kształtu, przedstawiające proste obrazy ludzi, zwierząt, domów, pojazdów itp., łatwe do układania i łączenia, są klasyfikowane do kategorii F – *Zabawki konstrukcyjne i układanki przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy*, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, Delegatura w Zamościu poddali przedmiotową zabawkę badaniom organoleptycznym o surowszych parametrach, właściwym dla zabawek dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy. W ocenie inspektorów zabawką mogą się również bawić dzieci z grupy wiekowej powyżej 36 miesięcy.

Przeprowadzone badania (Sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 2 z dnia 17 maja 2013 r.) wykazały, że zabawka nie spełnia wymagań określonych w następujących punktach normy PN-EN 71:2011 *Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”:

- pkt 5.1a, z uwagi na obecność elementów, które całkowicie mieszczą się w cylindrze do badania małych części (oko pingwina, oko ryby, oko żółwia, oko konia, oko konika morskiego i oko ptaszka);
- pkt 7.1, z uwagi na ostrzeżenie słowne i graficzne dotyczące kategorii wiekowej (0-3), które jest sprzeczne z zamierzonym użytkowaniem zabawki, gdyż sugeruje, że jest ona przeznaczona do zabawy wyłącznie dla dzieci powyżej 3 lat (dowód: akta kontroli karty 21-25).

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami, Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wyrób jest niezgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (zwanego dalej „rozporządzeniem MG”) i przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej również „Prezes UOKiK”) w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności”).

Pismem z dnia 25 czerwca 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił importera PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO USŁUGOWE „MERK-POL” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki produkcji chińskiej – UKŁADANKA, Art. No. MPH65328, kod EAN 5900368653281, niespełniającej wymagań określonych w:

- 1) § 8 ust. 7 rozporządzenia MG, z uwagi na umieszczenie na zabawce ostrzeżenia w formie graficznej (0-3), o którym mowa w pkt 2.1. załącznika nr 3 „*Wymagania Dotyczące Instrukcji i Ostrzeżeń*” do ww. rozporządzenia, a które to ostrzeżenie jest sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, ponieważ zabawka ze względu na swoją funkcję, cechy i charakter jest przeznaczona dla dzieci z dwóch grup wiekowych, tj. poniżej 3 lat i w wieku 3 - 6 lat, w związku z czym powinna spełniać wymagania dla niższej kategorii wiekowej, tj. 0-3;
- 2) pkt 1.4.2. i pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG, z uwagi na obecność w zestawie 6 małych elementów, które w przypadku ich wchłonięcia lub połknięcia stwarzają ryzyko udławienia albo uduszenia się dziecka (dowód: karty 34-36).

Jednocześnie w ww. zawiadomieniu Prezes UOKiK zwrócił się do strony o przekazanie w terminie 7 dni pozostałych dowodów zakupu ww. wyrobu (faktury, dokumenty SAD) wraz z pełną listą dystrybutorów przedmiotowej zabawki ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu odbiorcy i okresu, w którym były one wprowadzane do obrotu.

Pomimo prawidłowego doręczenia przedmiotowego zawiadomienia w dniu 28 czerwca 2013 r., strona nie udzieliła żadnej odpowiedzi, jak również nie przekazała wymaganych dokumentów.

Postanowieniem z dnia 24 lipca 2013 r., znak DNR-730-166(3)/13/JWS Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu bądź wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach na stronie internetowej [www.merkpol.pl](http://www.merkpol.pl) oraz w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań (dowód: karty 38-43).

Mając na uwadze, że pomimo upływu terminu wyznaczonego w ww. postanowieniu strona ani nie udzieliła odpowiedzi, ani nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności bądź wycofanie z obrotu kwestionowanej zabawki, jak również potwierdzających powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 03 września 2013 r. powiadomił stronę, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, przysługuje jej zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań w terminie 10 dni od dnia otrzymania pisma. Ponadto wskazał, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 09 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), strona przed wydaniem decyzji ma możliwość w odpowiednim terminie, nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie (dowód: karta 45).

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 25 września 2013 r. (data wpływu 30 września 2013 r.) strona oświadczyła, iż zamieściła wymagane ogłoszenie w gazecie o zasięgu ogólnopolskim i powiadomiła klientów o stwierdzonych nieprawidłowościach z jednoczesną prośbą o wycofanie kwestionowanej zabawki z rynku. Nadto strona oświadczyła, iż listę nabywców zabawki oraz dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu prześle w ciągu 14 dni. Na dowód przeprowadzonych działań naprawczych strona załączyła wzór pisma skierowanego do odbiorców zabawki oraz kopię ogłoszenia, które ukazało się w gazecie „Nasz Dziennik” z dnia 13 sierpnia 2013 r. (dowód: karty 47-49).

Z uwagi na upływ terminu, w którym strona zobowiązała się do przedstawienia wymaganych dowodów, Prezes UOKiK w dniu 16 października 2013 r. zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli mającej na celu:

- 1) sprawdzenie, czy kwestionowany wyrób znajduje się na stanie magazynowym importera, czy został wycofany z obrotu lub zostały usunięte niezgodności, czy powiadomiono konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach na stronie internetowej [ww.merkpol.pl](http://ww.merkpol.pl);
- 2) pozyskanie wszystkich faktur zakupu kwestionowanej zabawki;
- 3) ustalenie pełnej listy odbiorców wraz z dokładnymi danymi adresowymi (dowód: karta 51).

W toku prowadzonej kontroli, strona oświadczyła, iż zabawka była zakupiona jednorazowo w ilości 600 szt. na podstawie faktury COMMERCIAL INVOICE NO.: K04433657/4 z dnia 02 marca 2013 r. od chińskiego przedsiębiorcy IDEAL HOLDINGS (HK) LIMITED. Nadto rozliczyła sprzedaż wskazanej ilości zabawki do 15 kontrahentów, jak również przekazała dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu w postaci: oświadczeń 11 kontrahentów o nieposiadaniu przedmiotowego wyrobu na stanie oraz 4 faktur korygujących, potwierdzających wycofanie 95 szt. wyrobu. Strona oświadczyła również, iż zamieściła wymagane ogłoszenie na swojej stronie internetowej. Ponadto strona oświadczyła, że zwrócona zabawka nie będzie wprowadzana do obrotu na terenie UE (dowody: karta 67 z załącznikami).

Mając na uwadze, że w toku kontroli stanowiącej podstawę wszczęcia postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK, strona przedstawiła inną fakturę zakupu 600 szt. ww. zabawki od chińskiego przedsiębiorcy, tj. K044/33657/1 z dnia 27 stycznia 2013 r., Prezes UOKiK w dniu 07 stycznia 2014 r. wezwał stronę postępowania do przedstawienia, w terminie 14 dni, rozliczenia sprzedaży wyrobu pochodzącego z tej dostawy wraz z dowodami potwierdzającymi jego wycofanie z obrotu, jak również przekazania wydruku wymaganego ogłoszenia internetowego. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę, że w przypadku nieprzedstawienia wszystkich dowodów w określonym terminie, wyda decyzję kończącą przedmiotowe postępowanie. Strona została również pouczona o przysługujących jej prawach.

Do dnia wydania niniejszej decyzji strona ani nie udzieliła odpowiedzi na powyższe wezwanie, ani nie przekazała żądanych dowodów.

Należy zaznaczyć, iż korespondencja Prezesa UOKiK została doręczona stronie prawidłowo (dowód: karty 68 - 70).

## **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z treścią przepisu art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Przedsiębiorca – PHU „MERK-POL” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę produkcji chińskiej – UKŁADANKA, Art. No. MPH65328, kod EAN 5900368653281.

Zgodnie z treścią przepisu art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z treścią przepisu art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 wymienionej ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu w Lublinie, Delegatura w Zamościu wykazały niezgodność przedmiotowej zabawki z pkt 5.1a i pkt 7.1 normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” (Sprawozdanie z badań Nr 2 z dnia 17 maja 2013 r.).

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu przez PHU „MERK-POL” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, wyrobu niespełniającego wymagań określonych w § 8 ust. 7 rozporządzenia MG oraz w pkt 1.4.2. i pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG.

Zgodnie z treścią przepisu § 8 ust. 7 rozporządzenia MG, na zabawkach nie mogą być umieszczane ostrzeżenia, o których mowa w pkt 2.1.-11 załącznika nr 3 do rozporządzenia,

jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki. Natomiast treść przepisu pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG stanowi, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zaś z treści przepisu pkt 1.4.3. ww. załącznika wynika, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

W oparciu o przedłożone przez stronę dokumenty wiadomo, że kwestionowana zabawka zakupiona została w łącznej ilości 1200 szt. na podstawie dwóch faktur: COMMERCIAL INVOICE NO.: K044/33657/1 z dnia 27 stycznia 2013 r. (600 szt.) i COMMERCIAL INVOICE NO.: K044/33657/4 z dnia 02 marca 2013 r. (600 szt.).

Strona rozliczyła jednak sprzedaż 600 szt. przedmiotowej UKŁADANKI tylko z jednej faktury, jak również przedstawiła dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów w formie ogłoszenia prasowego oraz wycofanie zabawki z obrotu. Należy zaznaczyć, iż wymagane ogłoszenie internetowe widnieje na stronie [www.merkpol.pl](http://www.merkpol.pl).

Zakup pozostałych 600 szt. wyrobu (faktura z 27.01.13 r.) nie został natomiast rozliczony. Strona nie przekazała także żadnych dowodów na okoliczność wycofania zabawek pochodzących z tej dostawy.

W toku postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomiono stronę o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobu lub wycofania go z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, i wyznaczono jej termin na ich podjęcie. Poinformowano również, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań, w tym o konieczności nadsyłania w toku postępowania dowodów spełniających wymagania określone w art. 41a ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności. Przedsiębiorca również został pouczone o przysługującym mu prawie brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów.

Bezspornym jest, że kwestionowana zabawka, biorąc pod uwagę umiejętności dzieci poniżej 3 roku życia, nie spełnia zasadniczych wymagań bezpieczeństwa i zagraża zdrowiu jej użytkowników – małych dzieci. W tym okresie życia, dzieci chętnie wkładają różne

przedmioty do ust, a połknięcie małego elementu może spowodować zadławienie lub uduszenie się dziecka.

Strona do końca trwania postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu zabawek pochodzących z dostawy z dnia 27.01.13.r. i tym samym nie udowodniła, że zabawek nie ma w obrocie.

Mając na uwadze, iż kwestionowana zabawka stanowi dla jej użytkowników (małych dzieci) poważne zagrożenie uduszenia albo udławienia, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za niezbędne nakazanie stronie wycofania zakwestionowanego wyrobu z obrotu. W świetle art. 20 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. *ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93* (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), państwa członkowskie zapewniają, że produkty stwarzające poważne zagrożenie, wymagające szybkiej interwencji, włącznie z zagrożeniem, którego skutki nie są odczuwalne bezpośrednio, są wycofane z obrotu lub odzyskiwane, lub że ich udostępnianie na ich rynku jest zabronione, oraz informują o tym niezwłocznie Komisję Europejską.

Interes użytkowników kwestionowanej zabawki, jakimi są małe dzieci, wymaga ustrzeżenia ich przed niebezpieczeństwami udławienia albo uduszenia, które są związane z użytkowaniem zabawki. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał, iż zachodzi konieczność nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności i orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, a strona nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1, organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku. Zgodnie z art. 41 c ust. 9 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 3, rygor natychmiastowej wykonalności. Zaś zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, postępowania w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi i innymi wymaganiami. Prezes UOKiK usuwa wpis z rejestru na wniosek organu wyspecjalizowanego lub z urzędu, gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu wykaże, że wykonała decyzję, nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji. W przypadku niepodjęcia działań, wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy



od dnia przeprowadzenia kontroli mającej na celu sprawdzenie, czy decyzja została wykonana (art. 39a ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności).

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa UOKiK  
Zastępca Dyrektora DNR  
*Jadwiga Gunerka*

### **Otrzymuje:**

PHU „MERK-POL” Sp. z o.o.  
ul. Bychowska 2A  
04-523 Warszawa

### **Do wiadomości:**

1.Lubelski  
Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej  
**dot.: ZA-NB.8361.14.2013.BZ**  
2.aa