



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-32(3)/16/BB

Warszawa, dnia 21 marca 2016 r.

DECYZJA DNR-2/ 48 /2016

Na podstawie art. 40k ust. 4 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) oraz art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanawia przedłużyć wydany w dniu 16 lutego 2016 r. przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla Macieja Żółtego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ZOLTA Maciej Żółty w Mielcu, zakaz udostępniania *kuchenek gazowych: model 6002 (dwupalnikowa) LUXELL, LX-2833 kod EAN 2000010012824, model 6003 (trzyupalnikowa) LUXELL, LX-2855 kod EAN 2000010012831 i model 6004 (czteropalnikowa) LUXELL, LX-2877 kod EAN 2000010012848*, do czasu zakończenia postępowania.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie Delegatura w Tarnobrzegu u przedsiębiorcy Macieja Żółtego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ZOLTA Maciej Żółty w Mielcu, stwierdzono w ofercie handlowej przedmiotowe kuchenki gazowe. Przedsiębiorca prowadzi sprzedaż za pomocą internetowej platformy sprzedażowej Allegro oraz przez sklep internetowy www.sklep.zolta.pl, a wskazane wyroby zakupił od DeXing (China&Italy) Material Co., Ltd., Jiangsu, China.

W wyniku oględzin przedmiotowych kuchenek gazowych, przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie Delegatura w Tarnobrzegu stwierdzono:

- brak na urządzeniach i ich opakowaniach ostrzeżeń dotyczących ograniczeń w użytkowaniu, w szczególności dotyczących konieczności instalowania urządzeń wyłącznie w miejscach, gdzie znajduje się odpowiednia wentylacja,

- dołączenie do wyrobów ogólnej instrukcji bez podziału na instrukcję techniczną oraz instrukcję użytkownika,
- brak w instrukcji informacji dotyczących instalowania, regulacji i konserwacji, mających zapewnić prawidłowe wykonanie tych czynności oraz bezpieczne użytkowanie tych urządzeń; informacji dotyczących wymagań w zakresie dopływu świeżego powietrza; informacji dotyczących warunków odprowadzania produktów spalania, a także informacji dotyczących charakterystyki urządzeń i wymagań w zakresie montażu,
- niespełnienie warunku zaprojektowania tabliczki znamionowej w sposób uniemożliwiający jej ponowne użycie,
- brak po prawej stronie oznakowania CE numeru identyfikacyjnego jednostki notyfikowanej uczestniczącej w kontroli produkcji,
- niespełnienie wymogu umieszczenia na urządzeniu lub tabliczce znamionowej oznakowania CE oraz innych informacji, w sposób widoczny, czytelny i trwały,
- brak na urządzeniu lub tabliczce znamionowej nazwy lub znaku producenta, kategorii urządzenia, dwóch ostatnich cyfr roku, w którym umieszczono oznakowanie CE.

Ponadto, na podstawie dokumentów i dowodów przedstawionych przez kontrolowanego przedsiębiorcę uznano, że zakwestionowane kuchenki gazowe nie zostały poddane procedurze oceny zgodności.

Zgodnie z art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.), w przypadku gdy w wyniku kontroli organ wyspecjalizowany, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 2 miesiące.

Z uwagi na powyższe niezgodności Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 16 lutego 2016 r. decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania ww. wyrobów na okres 2 miesięcy, z uwagi na naruszenie wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń spalających paliwa gazowe (Dz. U. Nr 263, poz. 2201), dalej „rozporządzenie”. Decyzji został nadany rygor natychmiastowej wykonalności.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku

wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Pismem z dnia 17 marca 2016 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił Macieja Żółtego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ZOLTA Maciej Żółty w Mielcu, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego, w sprawie wprowadzonych do obrotu *kuchenek gazowych: model 6002 (dwupalnikowa) LUXELL, LX-2833 kod EAN 2000010012824, model 6003 (trzyupalnikowa) LUXELL, LX-2855 kod EAN 2000010012831 i model 6004 (czteropalanikowa) LUXELL, LX-2877 kod EAN 2000010012848*, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 6 ust. 2 - 4, § 29 ust. 1, 3 oraz w § 30 ust. 1 pkt 1, 4 i 5 rozporządzenia.

Zgodnie z brzmieniem § 6 ust. 2 rozporządzenia, na urządzeniach wprowadzanych do obrotu i ich opakowaniach należy umieścić odpowiednie ostrzeżenia. Według ust. 3 tego przepisu, ostrzeżenia te powinny określać rodzaj stosowanego paliwa gazowego, ciśnienie zasilania paliwem gazowym oraz ograniczenia w użytkowaniu tych urządzeń, w szczególności gdy urządzenia powinny być instalowane wyłącznie w miejscach, w których znajduje się odpowiednia wentylacja. Do urządzeń powinny być dołączone: instrukcja techniczna przeznaczona dla instalującego urządzenie i instrukcja użytkowania i konserwacji przeznaczona dla użytkownika (ust. 4). Przepis § 29 ust. 1 rozporządzenia stanowi zaś, że oznakowanie CE umieszcza się na urządzeniach lub tabliczce znamionowej w sposób widoczny, czytelny i trwały, a po prawej stronie oznakowania CE należy umieścić numer identyfikacyjny jednostki notyfikowanej uczestniczącej w procesie kontroli produkcji (ust. 3). Zgodnie z § 30 ust. 1 rozporządzenia, na urządzeniach lub tabliczce znamionowej, o której mowa w § 29 ust. 1 i 2, oprócz oznakowania CE umieszcza się w sposób widoczny, czytelny i trwały, w szczególności informacje dotyczące: nazwy lub znaku producenta urządzeń (pkt 1), kategorii urządzeń (pkt 4), roku, w którym umieszczono oznakowanie CE, z oznaczeniem dwóch ostatnich cyfr roku (pkt 5). Przepis § 24 rozporządzenia stanowi, że urządzenia produkowane seryjnie powinny być poddane następującym procedurom oceny zgodności: badaniu typu WE oraz przed wprowadzeniem do obrotu, zgodnie z wyborem producenta: deklarowaniu zgodności WE z typem, deklarowaniu zgodności WE z typem wraz z zapewnieniem jakości produkcji, deklarowaniu zgodności WE z typem wraz z zapewnieniem jakości wyrobu, weryfikacji WE (ust. 1). Procedury oceny zgodności określa załącznik nr 1 do rozporządzenia (ust. 2). Jeżeli urządzenia są produkowane jednostkowo lub w małych ilościach, producent może poddać je procedurze weryfikacji jednostkowej WE, o której mowa w pkt 6 załącznika nr 1 do rozporządzenia (ust. 3).

Na podstawie art. 40k ust. 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, w przypadku wszczęcia postępowania, o którym mowa w art. 41, organ wyspecjalizowany prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w ust. 1, do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie zakazu Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 16 lutego 2016 r.

Zgodnie z art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na ochronę zdrowia użytkowników.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23) w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gumerka