



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-700-59/05/( 15 )/PU/982

Warszawa, dn. 18 października 2005 r.

**DECYZJA NR 67/2005**

Na podstawie art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b) oraz pkt 2 lit. b) i c) w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2003 r. Nr 229, poz. 2275), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie płynu do spryskiwaczy Sunnycar -20°C wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Variant S.A., przedsiębiorcy temu:

- 1) zakazuje się wprowadzania na rynek płynu do spryskiwaczy Sunnycar -20°C, którego rzeczywista temperatura krystalizacji nie jest zgodna z temperaturą deklarowaną na opakowaniu i nakazuje się podjęcie czynności niezbędnych do zapewnienia przestrzegania tego nakazu; dowody podjęcia tych czynności należy przekazać niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszej decyzji;
- 2) nakazuje się natychmiastowe wycofanie z rynku płynu do spryskiwaczy Sunnycar -20°C, którego rzeczywista temperatura krystalizacji nie jest zgodna z temperaturą deklarowaną na opakowaniu - produkt może zostać ponownie wprowadzony na rynek po zapewnieniu zgodności pomiędzy rzeczywistą temperaturą krystalizacji a temperaturą deklarowaną na opakowaniu; dowody wykonania decyzji należy przekazać niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszej decyzji;
- 3) nakazuje się ostrzeżenie konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez płyn do spryskiwaczy Sunnycar -20°C, którego rzeczywista temperatura krystalizacji nie jest zgodna z temperaturą deklarowaną na opakowaniu; ostrzeżenie powinno mieć formę ogłoszenia opublikowanego w gazecie o zasięgu ogólnopolskim i zawierać opis

zagrożenia powodowanego przez produkt, charakterystykę partii produktów, których dotyczy oraz wskazanie przedziału czasowego, w którym produkt ten był sprzedawany; dowody wykonania decyzji należy przekazać niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszej decyzji.

### Uzasadnienie

Pismem z dnia 7 kwietnia 2005 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej (GIIH) przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli, dotyczący płynu do spryskiwaczy Sunnycar -20°C, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Variant S.A. ul. Czerwieńskiego 3B, 31-319 Kraków. W aktach kontroli znajdowały się m.in. wyniki badań laboratoryjnych wskazanego płynu przeprowadzonych na zlecenie Inspekcji Handlowej przez Specjalistyczne Laboratorium Kontrolno-Analityczne Chemii Gospodarczej i Kosmetyków Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy.

Variant S.A. jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzanych na rynek.

Płyn do spryskiwaczy Sunnycar -20°C jest jednorodną cieczą o niebieskiej barwie i charakterystycznym zapachu cytryny. Na opakowaniu podano okres ważności produktu – „28.09.2006” oraz oznaczenie partii produkcyjnej „zZ/479/04/PR/CH”. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie Delegatura w Koszalinie pobrali w Sklepie Motoryzacyjnym Waldemar Wilk, ul. 3-go Marca 27, 78-300 Świdwin, do kontroli próbkę wskazanego płynu i przekazali ją do Specjalistycznego Laboratorium Kontrolno-Analitycznego Chemii Gospodarczej i Kosmetyków Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy w celu przeprowadzenia badań. Badania zostały wykonane zgodnie z normą PN-93/C-40008/10 i wykazały niezgodność rzeczywistej temperatury krystalizacji z temperaturą deklarowaną przez producenta. Na opakowaniach jednostkowych płynu deklarowano temperaturę krystalizacji -20°C, natomiast wyniki badań laboratoryjnych próbki płynu wykazały, iż temperatura krystalizacji wynosi -13°C (sprawozdanie z badań nr 2941/2004).

W opinii Instytutu Transportu Samochodowego, wydanej na wniosek UOKiK, niezgodność rzeczywistej temperatury krystalizacji z temperaturą deklarowaną na

opakowaniach może stwarzać zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów. Użycie przez konsumenta płynu o temperaturze krystalizacji wyższej od deklarowanej może spowodować w okresie zimowym zamarznięcie płynu w zbiorniczku i niemożność jego użycia lub zamarznięcie płynu na szybie po jej spryskaniu, co stwarza zagrożenie wypadkiem na skutek braku widoczności. Ponadto, niezależnie od pory roku, niezgodność temperatury krystalizacji z deklarowaną, może spowodować pogorszenie właściwości myjących płynu, co również może stanowić zagrożenie bezpieczeństwa w wyniku niedostatecznej widoczności przez niewystarczająco dobrze umytą szybę.

Ryzyko zagrożenia bezpieczeństwa istnieje głównie w zimie i rośnie wraz ze wzrostem różnic pomiędzy rzeczywistą a deklarowaną temperaturą krystalizacji. W przypadku płynu do spryskiwaczy Sunnycar  $-20^{\circ}\text{C}$  różnica między temperaturą rzeczywistą a deklarowaną wynosi 7 stopni i - w opinii Prezesa UOKiK - jest znacząca. Niewystarczająca widoczność przez szybę samochodu – lub w skrajnych przypadkach jej brak – może być bezpośrednią przyczyną wypadków prowadzących do utraty zdrowia i życia uczestników ruchu drogowego.

Prezes UOKiK podzielił opinię Instytutu Transportu Samochodowego dotyczącą zagrożeń, które może powodować niezgodność rzeczywistej temperatury krystalizacji z temperaturą deklarowaną na opakowaniach i uznał, że niezbędne jest wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego w celu zapewnienia ochrony zdrowia i życia konsumentów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 16 czerwca 2005 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Variant S.A. o wszczęciu postępowania. Jednocześnie w drodze postanowienia z dnia 16 czerwca 2005 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK zobowiązał stronę postępowania do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez płyn do spryskiwaczy Sunnycar  $-20^{\circ}\text{C}$  w terminie 21 dni od otrzymania postanowienia.

Pismem z dnia 29 czerwca 2005 r. przedsiębiorca Variant S.A. poinformował, że nie zgadza się z wynikiem badań laboratoryjnych próbki płynu do spryskiwaczy Sunnycar  $-20^{\circ}\text{C}$ , gdyż posiada on szeroko rozbudowany system kontroli wewnętrznej i zewnętrznej. Strona postępowania poinformowała, że przebadła próbkę płynu z tej samej partii (zZ/479/04/PR/CH) i otrzymała wynik potwierdzający temperaturę deklarowaną na opakowaniach ( $-19,7^{\circ}\text{C}$ ). Przedsiębiorca nie przekazał jednak żadnych dowodów poświadczających przeprowadzenie takich badań i uzyskanie deklarowanego wyniku. Jednocześnie strona postępowania zwróciła się o wyjaśnienie metodologii określenia

temperatury krystalizacji płynu przez Specjalistyczne Laboratorium Kontrolno-Analityczne Chemii Gospodarczej i Kosmetyków Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy. Przedsiębiorca poinformował również, że kwestionowana partia płynu będącego przedmiotem postępowania została wprowadzona na rynek w ilości 1000 litrów oraz że wskazany produkt nie znajduje się już na rynku.

W piśmie z dnia 13 lipca 2005 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że badania laboratoryjne próbki płynu będącego przedmiotem postępowania przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Kontrolno-Analityczne Chemii Gospodarczej i Kosmetyków Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy zostały wykonane zgodnie z normą PN-93/C-40008/10 „*Płyny niskokrzepnące do układów chłodzenia silników spalinowych. Oznaczenie temperatury krystalizacji*”. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony o przesłanie dowodów potwierdzających złożoną przez nią deklarację, iż kwestionowana partia płynu do spryskiwaczy Sunnycar -20°C nie znajduje się już na rynku, np. listy dystrybutorów, którym przedsiębiorca dostarczył płyn będący przedmiotem postępowania wraz z ich oświadczeniami, że nie posiadają już tego produktu w terminie 7 dni od otrzymania pisma. Przedsiębiorca nie przedstawił żadnych dowodów poświadczających deklarowany stan faktyczny.

W piśmie z dnia 8 sierpnia 2005 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

W opinii Prezesa UOKiK, brak jest podstaw do kwestionowania wyniku badań próbki płynu do spryskiwaczy Sunnycar -20°C, przeprowadzonych przez laboratorium Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej. Badania te zostały przeprowadzone zgodnie z normą PN-93/C-40008/10 i wykazały niezgodność temperatury krystalizacji deklarowanej przez przedsiębiorcę z rzeczywistą temperaturą. Strona postępowania nie zaakceptowała wyników badań przeprowadzonych przez laboratorium Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej, jednak nie przedstawiła żadnych dowodów świadczących o wadliwości tych wyników, jak również dowodów na poparcie swojego twierdzenia, iż temperatury krystalizacji płynu będącego przedmiotem postępowania deklarowana i rzeczywista są zgodne. Przedsiębiorca nie przedstawił również żadnych dowodów potwierdzających deklarowany przez niego stan faktyczny, iż płynu, który nie spełnia wymagań bezpieczeństwa nie ma już na rynku.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do rejestru produktów niebezpiecznych. Rejestr produktów niebezpiecznych prowadzony jest przez Prezesa UOKiK. Zgodnie z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po upływie terminu, od kiedy decyzja stała się ostateczna, natomiast w sytuacji, gdy decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności – po otrzymaniu potwierdzenia doręczenia stronie decyzji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora Departamentu  
Dorota Podsiedzik-Malec

Otrzymuje:  
Variant S.A.  
ul. Czerwieńskiego 3B  
31-319 Kraków