



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DNR-730-168(11)/14/KS

Warszawa, dnia 24 listopada 2014 r.

Decyzja DNR-2/213/2014

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 oraz w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonego do obrotu –przez producenta „Sanitec Koło” Sp. z o.o., ul. Toruńska 154, 62-600 Koło – wyrobu, tj. lustro z oświetleniem biały połysk o wymiarach 44,3 x 60,5 x 12,5 (cm), oznaczone symbolem 088-L-06010 i kodem kreskowym 5906365452674, niespełniającego wymagań określonych w § 5 ust. 1 i 2, § 9, § 10 ust.1 i § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki dnia 21 sierpnia 2007 r. w *sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego* (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), z uwagi na wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

Prezes UOKiK otrzymał akta (akta nr PU.8361.200.2014) z kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku, w Marcecie Budowlanym CERAMIK, należącym do firmy CERAMIK Tworkowski i Wspólnicy Sp. jawna, 18-200 Wysokie Mazowieckie, ul. Jagiellońska 6. W toku kontroli stwierdzono w sprzedaży ww. lustro z oświetleniem, oznaczone symbolem 088-L-06010, zakupione przez kontrolowanego na podstawie faktury VAT nr (S) FS-2013/01/25833 z dnia 31.10.2013 r. od przedsiębiorcy „BR Konsorcjum Sp. z o.o. Refleks” Spółka komandytowa, ul. Składowa 12, 15-399 Białystok, który z kolei zakupił ten wyrób na podstawie faktury VAT nr 9100476648 z dnia 29 października 2013 r. od producenta „Sanitec Koło” Sp. z o.o., ul. Toruńska 154, 62-600 Koło.

Przedmiotowy wyrób to prostokątne lustro o wymiarach 44,3 x 60,5 cm, zakończone na jego dolnej, krótszej krawędzi, prostopadłą półką o szerokości 12,5 cm. Centralnie do górnej krawędzi lustro zamontowana została oprawa oświetleniowa w formie pojedynczego kinkietu.

Na tylnej ścianie lustra, w jego górnej części, zamontowano 2 uchwyty przeznaczone do zawieszenia lustra na ścianie. Na tylnej ścianie lustra umieszczono też naklejkę zawierającą następujące informacje: kod MP/1309/01401, kod kreskowy EAN 5906365452674, symbol 088-L-06010, kod DEF/SVRN0113106, datę 2013-09-12 10:47 oraz pieczętkę KJ7. Na oprawie (obudowie kinkietu) umieszczono następujące informacje: „Ebir Iluminacion S.L., Mod: Sabrina, O.T.: 28/11/2011, Max 1x40W G9, 230V~50Hz, symbol – oprawa do bezpośredniego montażu na podłożu normalnie palnym, symbol podwójnej izolacji, oznakowanie CE, symbol stopnia ochrony IP44, symbol – żarówki opraw oznaczonych tym symbolem posiadają osłonę. Niesprawną lub uszkodzoną osłonę należy wymienić”. Do wyrobu dołączono też graficzną „Instrukcja montażu”. W instrukcji stwierdzono brak informacji niezbędnych do zapewnienia bezpiecznego podłączenia.

W toku czynności kontrolnych inspektorzy dokonali oceny ww. wyrobu pod kątem spełnienia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego, zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwzględnieniem wymagań norm: PN-EN 60598-1: 2011 *Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania*, stwierdzając, że oceniane ww. lustro z oświetleniem nie spełnia wymagań ww. normy PN-EN 60598-1:2011 określonych w Dziale 3 „Cechowanie”, z uwagi na brak na lustrze podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego wyrobu, w tym też wymagań określonych w punktach: **3.2.1** (z uwagi na brak w oznakowaniu wyrobu nazwy producenta lub znaku towarowego), **3.2.12** (brak instrukcji producenta zawierającej informacje niezbędne dla zapewnienia bezpiecznego podłączenia). Kontrolujący stwierdzili też brak oznakowania wyrobu znakiem CE (oznakowanie CE znajdowało się tylko na części składowej wyrobu, tj. obudowie oprawy kinkietu i naniesione zostało przez producenta tej oprawy oświetleniowej), co jest niezgodne z wymaganiami określonymi w § 11 ust. 1 rozporządzenia.

Z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości, w dniu 09 czerwca 2014 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej skierował do producenta „Sanitec Koło” Sp. z o.o. z siedzibą w Kole, żądanie nadesłania deklaracji zgodności potwierdzającej przeprowadzenie oceny zgodności wyrobu, w odniesieniu do przedmiotowego wyrobu, oferowanego do sprzedaży w kontrolowanej placówce.

W odpowiedzi na żądanie, w dniu 10 czerwca 2014 roku, firma Sanitec Koło Sp. z o.o., ul. Toruńska 154, 62-600 Koło, nadesłała mailem:

- certyfikat zgodności (CERTIFICATE OF COMPLIANCE) Nr. EBIRI123001_M1-CE z dnia 15.01.2013 r. wystawiony przez Instituto de Aplicaciones de las Tecnologías de la

Información y de las Comunicaciones Avanzadas, Universidad Politécnica de Valencia Edificio 8G Escalera 3 Planta 3ª Camino de Vera s/n 46022 Valencia Spain dla zestawu halogenowego produkcji EBIR ILUMINACIÓN, S.L., Pol. Ind. Masía del Juez. C/ Perelló nº 9. 46900 – Torrente (Valencia – España),

- certyfikat (Test Certificate) wystawiony przez Parque Tecnológico, Avda. Leonardo Da Vinci, 38, Apdo. 192, 46980 PATERNA – Valencia dla oświetlenia produkcji EBIR ILUMINACIÓN,
- etykietę dotyczącą konieczności stosowania w oprawie EBIR bathroom lighting SABRINA S-3R CR żarówki o klasie energetycznej C.

Przekazane przez producenta dokumenty dotyczyły tylko części składowej wyrobu, tj. oprawy oświetleniowej, nie odnosząc się do całego wyrobu, co wskazuje, że producent ocenianego lustra z oświetleniem nie przeprowadził procedury oceny zgodności dla całego sprzętu, nie wystawił też deklaracji zgodności dla wyrobu, co jest niezgodne z wymaganiami określonymi w § 9 i § 10 ust. 1 rozporządzenia.

Z uwagi na powyższe ustalenia, Prezes UOKiK pismem z dnia 17 lipca 2014 r. zawiadomił producenta „Sanitec Koło” Sp. z o.o. z siedzibą w Kole, zwanego dalej „stroną”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu ww. wyrobu, niespełniającego wymagań określonych w następujących przepisach rozporządzenia:

- § 5 ust. 1, z uwagi na brak informacji i ostrzeżeń, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania sprzętu oraz brak instrukcji producenta zawierającej informacje niezbędne dla zapewnienia bezpiecznego podłączenia wyrobu,
- § 5 ust. 2, z uwagi na brak bezpośrednio na sprzęcie nazwy producenta lub znaku towarowego,
- § 9, z uwagi na nieprzeprowadzenie procedury oceny zgodności tego wyrobu,
- § 10 ust. 1, z uwagi na brak dla wyrobu deklaracji zgodności wymaganej przepisami,
- § 11 ust. 1, ponieważ na wyrobie nie umieszczono oznakowania CE, potwierdzającego zgodność tego sprzętu z przepisami rozporządzenia.

Zawiadamiając o wszczęciu postępowania administracyjnego Prezes UOKiK poinformował, że z uwagi na stwierdzone niezgodności, mogące powodować zagrożenie zdrowia lub życia użytkowników, kontrolowany wyrób powinien - w celu poddania go wymaganej procedurze oceny zgodności - zostać wycofany z obrotu wraz z powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Ponowne wprowadzenie wyrobu do obrotu będzie możliwe dopiero po poddaniu całego wyrobu wymaganej procedurze oceny zgodności,

a także po opracowaniu stosownych dokumentów, w tym m.in. deklaracji zgodności WE, instrukcji obsługi oraz naniesieniu na ten wyrób wymaganych oznaczeń. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił uwagę strony na fakt, że przedmiotowy wyrób po przeprowadzeniu ww. działań dotyczących procedury oceny zgodności i ponownie wprowadzony do obrotu, powinien także spełniać wymagania, obowiązującego od 25 maja 2013 roku, rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 08 maja 2013 roku w *sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym* (Dz. U. z 2013 r., poz. 547).

Informując o powyższym, Prezes UOKiK przekazał też, że oczekuje na przekazanie listy adresowej wszystkich odbiorców przedmiotowego lustra wraz z ilością wyrobu dostarczonego każdemu z nich i okresu, w którym był on wprowadzony do obrotu.

Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował, że oczekuje na przekazanie dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu tego wyrobu, tj. przekazanie pełnej listy adresowej dystrybutorów ww. lustra, faktur korygujących potwierdzających zwrot wyrobu do dostawcy, a w razie jego braku w ofercie sprzedaży, oświadczeń odbiorców (wskazanych na liście wszystkich odbiorców) o nieposiadaniu na stanie magazynowym tego wyrobu, a także dowodu potwierdzającego powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

Ponadto Prezes UOKiK zawiadomił stronę, że zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r.; poz. 267; z późn. zm.), może brać czynny udział w każdym stadium tego postępowania, a w szczególności wypowiadać się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądać akta sprawy oraz sporządzać z nich notatki i odpisy.

W dniu 07 sierpnia 2014 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 04 sierpnia 2014 r., w którym strona deklarując gotowość do polubownego rozwiązania sprawy, sugeruje wstrzymanie dalszej produkcji wyrobu do czasu przeprowadzenia stosownych procedur oceny zgodności dla wyrobu, jednak bez konieczności wycofania z obrotu, będącego już w sprzedaży u odbiorców ww. lustra z oświetleniem. Tłumaczy to faktem, że zastosowana w wyrobie oprawa została poddana przez jej producenta wymaganym procedurom, na dowód dołączając deklarację zgodności dla tej oprawy. Do pisma strona załączyła też nagraną na płytę DVD listę dystrybutorów wyrobu.

Pismem z dnia 04 września 2014 r, Prezes UOKiK przypomniał stronie, iż w piśmie z dnia 17.07.2014 r. zawiadamiającym o wszczęciu przedmiotowego postępowania administracyjnego wskazano też cel tego postępowania, tj. wycofanie z obrotu wyrobu

niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami wraz z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach oraz poinformowano, że ponowne wprowadzenie do obrotu będzie możliwe po usunięciu stwierdzonych niezgodności tego wyrobu (gdzie produkowanym wyrobem jest lustro wraz z oświetleniem – jako całość). Wskazał też, że deklarowana w piśmie strony wola pełnej współpracy powinna skutkować natychmiastowym wstrzymaniem sprzedaży ww. wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami (w tym powiadomieniem wszystkich odbiorców o wstrzymaniu sprzedaży tego wyrobu), zamieszczeniem na stronie internetowej producenta informacji o stwierdzonych niezgodnościach przedmiotowego wyrobu oraz podjęciem stosownych działań naprawczych, zmierzających do usunięcia stwierdzonych niezgodności. W takim wypadku, po szybkim (z uwagi na wcześniejsze przeprowadzenie takiej procedury przez producenta oprawy oświetleniowej) przeprowadzeniu procedury oceny zgodności dla całego wyrobu, opracowaniu i przekazaniu wszystkim odbiorcom odpowiedniej dokumentacji, w tym etykiet z wymaganymi oznaczeniami do umieszczenia na wyrobie i stosownej instrukcji wraz z deklaracją zgodności, a także przekazaniu do UOKiK stosownych dowodów potwierdzających wykonanie ww. działań (tj. dowodów potwierdzających usunięcie stwierdzonych niezgodności lub dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu w celu przeprowadzenia wymaganych procedur), Prezes UOKiK zakończy prowadzone postępowanie. Ponadto organ prowadzący postępowanie poinformował, że załączona na płycie DVD lista odbiorców wyrobu nie jest wystarczającym dowodem, wymagany jest podpisany dokument papierowy, dlatego oczekuje na podpisaną listę adresową odbiorców tego wyrobu wraz z jego ilością dostarczoną każdemu z nich i okresu (rozumianego jako data pierwszej i data ostatniej sprzedaży), w którym był on dystrybuowany. Ponadto Prezes UOKiK wskazał, że z uwagi na charakter stwierdzonych niezgodności, w wykazie odbiorców tego wyrobu mogą zostać pominięci odbiorcy strony, którzy zakupili go tylko w roku 2013, w ilości łącznej 1 sztuka, w tym też „na użytek własny”. Przekazując powyższe Prezes UOKiK przekazał, że w terminie 30 dni od otrzymania tego pisma, oczekuje na przekazanie wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie stosownych działań.

W dniu 19 września 2014 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 16 września 2014 r., w którym strona wnioskowała o przedłużenie wykonania działań naprawczych do 90 dni, motywując to długim oczekiwaniem na przeprowadzenie wymaganej procedury oceny zgodności koniecznej do usunięcia stwierdzonych niezgodności wyrobu.

W odpowiedzi na ww. wniosek strony, Prezes UOKiK pismem z dnia 23 września 2014 r. przypomniał, że postępowanie w niniejszej sprawie zostało wszczęte w dniu 25 lipca 2014 r., natomiast dotychczas organ prowadzący postępowanie nie otrzymał żadnych dowodów wskazujących na rozpoczęcie przez stronę zadeklarowanych działań naprawczych,

w tym dotyczących wstrzymania sprzedaży tego wyrobu. Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK poinformował, że na dowody potwierdzające wycofanie tego wyrobu z obrotu, oczekuje najpóźniej w terminie do 30 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma, natomiast na właściwą listę adresową odbiorców wyrobu, organ prowadzący postępowanie oczekuje w terminie 7 dni od dnia otrzymania tego pisma. Jednocześnie Prezes UOKiK przekazał, że nie otrzymanie wskazanych dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu ww. wyrobu, spowoduje zakończenie prowadzonego postępowania w oparciu o dotychczas otrzymane dokumenty.

W dniu 10 października 2014 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 06 października 2014 r. wraz z załączonymi dowodami potwierdzającymi wycofanie z obrotu zakwestionowanego wyrobu. Strona przekazała poświadczoną za zgodność z oryginałem listę adresową wszystkich odbiorców wyrobu w latach 2013 i 2014 (potwierdzając sprzedaż łącznie 274 luster z oświetleniem) wraz z zaznaczeniem sprzedaży jednostkowej wyrobu na użytek własny osoby fizycznej lub instytucji dobroczynnej. Załączyła też do pisma wydruk ze strony internetowej producenta wyrobu z zamieszczoną dla konsumentów informacją o stwierdzonych nieprawidłowościach, a także potwierdzone za zgodność z oryginałem, kopie 10 oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym tego wyrobu oraz 2 faktury korygujące potwierdzające zwrot 2 sztuk luster do producenta. Strona poinformowała też, że dalsze dowody podejmowanych działań przekaże do Prezesa UOKiK natychmiast po ich otrzymaniu.

W dniu 10 listopada 2014 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 04 listopada 2014 r., w którym strona oświadczyła, że ww. lustro z oświetleniem zostało całkowicie wycofane z obrotu, wnosząc też o umorzenie prowadzonego postępowania. Strona załączyła do pisma komplet dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu ww. wyrobu, tj. potwierdzone za zgodność z oryginałem, kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu tego wyrobu na stanie magazynowym oraz 6 faktur korygujących potwierdzających zwrot łącznie 11 sztuk ww. lustra do producenta. Strona oświadczyła też, że ww. wyrób zostanie ponownie wprowadzony do obrotu dopiero po usunięciu wszystkich wskazanych przez Prezesa UOKiK niezgodności.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego Prezes UOKiK informował stronę o możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona nie skorzystała ze swoich uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Stosownie do art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, zwaną dalej „ustawą o systemie oceny zgodności”, stroną postępowania jest osoba,

która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor. Stosownie do art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast, zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Zgodnie z ustaleniem z przeprowadzonego postępowania administracyjnego „Sanitec Koło” Sp. z o.o., ul. Toruńska 154, 62-600 Koło, jest producentem lustra z oświetleniem biały połysk o wymiarach 44,3 x 60,5 x 12,5 (cm), oznaczonego symbolem 088-L-06010 i kodem kreskowym 5906365452674.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności. Dla sprzętu elektrycznego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Przeprowadzone oględziny przedmiotowego lustra pod kątem spełnienia wymagań określonych w rozporządzeniu z uwzględnieniem wymagań określonych w ww. normie PN-EN 60598-1: 2011, wykazały, że badany wyrób nie spełnia wymagań tej normy określonych w punktach: **3.2.1** (z uwagi na brak w oznakowaniu wyrobu nazwy producenta lub znaku towarowego), **3.2.12** (brak instrukcji producenta zawierającej informacje niezbędne dla zapewnienia bezpiecznego podłączenia). Ponadto kontrolujący stwierdzili brak umieszczenia znaku CE na wyrobie, nie otrzymali deklaracji zgodności dla wyrobu i ustalili, że dla tego wyrobu (traktowanego jako całość, tj. lustro wraz z zamontowanym oświetleniem) nie została przeprowadzona, wymagana przepisami, procedura oceny zgodności.

Mając na uwadze ustalenia przeprowadzonej kontroli, Prezes UOKiK wszczął postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2, § 9, § 10 ust.1 i § 11 ust. 1 rozporządzenia.

Zgodnie z tymi przepisami:

- § 5 ust. 1 rozporządzenia: „Na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu.”,
- § 5 ust. 2 rozporządzenia: „Nazwę producenta lub znak towarowy zamieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku możliwości zamieszczenia ich na tym sprzęcie – na opakowaniu.”,
- § 9 ust. 1 rozporządzenia: „Ocena zgodności sprzętu elektrycznego z zasadniczymi wymaganiami jest dokonywana na podstawie wewnętrznej kontroli produkcji tego sprzętu.”,
- § 9 ust. 2 rozporządzenia: „Producent lub jego upoważniony przedstawiciel w wyniku dokonanej wewnętrznej kontroli produkcji, o której mowa w ust. 1, powinien zapewnić i zadeklarować, że sprzęt elektryczny spełnia zasadnicze wymagania określone w § 5-7.”,
- § 9 ust. 3 rozporządzenia: „W ramach wewnętrznej kontroli produkcji, o której mowa w ust. 1, producent sporządza dokumentację techniczną umożliwiającą dokonanie oceny zgodności sprzętu elektrycznego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5-7.”,
- § 9 ust. 4 rozporządzenia: „Dokumentacja techniczna zawiera dane dotyczące konstrukcji, produkcji i działania sprzętu elektrycznego, w szczególności:
 - 1) ogólny opis sprzętu elektrycznego;
 - 2) koncepcję konstrukcyjną, rysunki wykonawcze i schematy elementów, podzespołów oraz obwodów;
 - 3) opisy i objaśnienia niezbędne do zrozumienia rysunków i schematów, o których mowa w pkt 2, oraz działania sprzętu elektrycznego;
 - 4) wykaz zastosowanych w całości lub częściowo norm oraz, w przypadku niestosowania norm, opis rozwiązań przyjętych w celu spełnienia zasadniczych wymagań określonych w § 5-7;
 - 5) wyniki przeprowadzonych obliczeń konstrukcyjnych, sprawdzeń, o ile mają zastosowanie;
 - 6) sprawozdania z badań.”,
- § 10 ust 1 rozporządzenia: „Po pozytywnym wyniku oceny zgodności sprzętu elektrycznego z zasadniczymi wymaganiami, określonymi w § 5-7, producent lub jego upoważniony przedstawiciel wystawia deklarację zgodności.”,

- § 11 ust 1 rozporządzenia: „Producent lub jego upoważniony przedstawiciel umieszcza na sprzęcie elektrycznym oznakowanie CE, potwierdzające zgodność tego sprzętu z przepisami rozporządzenia.”.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, że oceniane lustro z oświetleniem nie spełnia wymagań określonych w ww. przepisach rozporządzenia. Zaproponowała też wstrzymanie dalszej produkcji wyrobu do czasu przeprowadzenia stosownych procedur oceny zgodności dla wyrobu, bez konieczności wycofania z obrotu, będącego już w sprzedaży u odbiorców ww. lustra z oświetleniem, z ewentualnym zablokowaniem jego sprzedaży do czasu usunięcia stwierdzonych niezgodności. Ponieważ strona nie przekazała żadnych dowodów potwierdzających podjęcie proponowanych działań, w tym oświadczeń swoich odbiorców o wstrzymaniu sprzedaży wyrobu do czasu usunięcia niezgodności lecz po 6 tygodniach od wszczęcia postępowania wnioskuje o dodatkowy 3 miesięczny termin na wykonanie proponowanych wcześniej działań, Prezes UOKiK poinformował, że oczekuje na przekazanie dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu zakwestionowanego wyrobu. Strona przekazała w wymaganym terminie dowody potwierdzające wycofanie z obrotu przedmiotowego lustra, w tym listę adresową wszystkich odbiorców wyrobu w latach 2013 i 2014 (potwierdzając sprzedaż łącznie 274 luster z oświetleniem) wraz z zaznaczeniem sprzedaży jednostkowej wyrobu na użytek własny osoby fizycznej lub instytucji dobroczynnej, wydruk ze strony internetowej producenta wyrobu z zamieszczoną dla konsumentów informacją o stwierdzonych nieprawidłowościach, a także potwierdzone za zgodność z oryginałem, kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym tego wyrobu oraz faktury korygujące potwierdzające zwrot łącznie 11 sztuk luster do producenta. Ponadto strona oświadczyła, że wyrób został całkowicie wycofany z obrotu, a ponowne jego wprowadzenie do obrotu nastąpi dopiero po usunięciu wszystkich wskazanych przez Prezesa UOKiK niezgodności.

Prezes UOKiK uznał, że przedstawione w toku postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż strona wycofała z obrotu ww. wyroby i nie będą one więcej sprzedawane.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. – ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE. L. 08.218.30), przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw. W rozumieniu przepisów ww. rozporządzenia środki podjęte przez stronę postępowania stanowią o wycofaniu wadliwego wyrobu z obrotu.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

Natomiast zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności postępowanie w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie: Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynkui
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

„Sanitec Koło” Sp. z o.o.
ul. Toruńska 154, 62-600 Koło

Do wiadomości:

1. Podlaski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (PU.8361.200.2014)
2. a/a