



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 15 czerwca 2022 r.

DNR-2.730.135.2021.KM

**DECYZJA DNR-2/110/2022**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2021 r. poz. 1344, z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemie oceny zgodności”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez KRYSIAK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Baranowie wyrobu: pilarki elektrycznej, łańcuchowej HANDY GTP 1835 model GY9310, kod EAN 5906190666338 niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 10 ust. 1 oraz § 63 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. poz. 1228, z późn. zm.), dalej: „rozporządzenie”, umarza postępowanie, z uwagi to, iż ww. wyrób został wycofany z obrotu,
- 2) na podstawie art. 40j ust. 1 i 2 ustawy o systemie oceny zgodności po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu: pilarki elektrycznej, łańcuchowej HANDY GTP 1835 model GY9310, kod EAN 5906190666338, przeprowadzonymi przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie:
  - a) ustala opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi wyrobu: pilarki elektrycznej, łańcuchowej HANDY GTP 1835 model GY9310, kod EAN 5906190666338 w wysokości 7995 zł (słownie: siedem tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt pięć złotych),



- b) zobowiązuje KRYSIAK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Baranowie do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu: pilarki elektrycznej, łańcuchowej HANDY GTP 1835 model GY9310, kod EAN 5906190666338 w ustalonej wysokości 7995 zł (słownie: siedem tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt pięć złotych).

## UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Lesznie (nr akt kontroli: D/LE.NR.8361.25.2021, D/LE.NR.8361.52.2021) w markecie OBI w Lesznie, należącym do „SUPERHOBBY MARKET BUDOWLANY” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie stwierdzono w ofercie handlowej pilarkę elektryczną, łańcuchową HANDY GTP 1835 model GY9310, kod EAN 5906190666338, dalej: „wyrób”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę nr FSVH/21/02/922 z dnia 19 lutego 2021 r. świadczącą o zakupie 2 szt. wyrobu od KRYSIAK sp. z o.o. z siedzibą w Baranowie.

Wyrób to elektryczna pilarka łańcuchowa wykonana z tworzywa sztucznego, przeznaczona do cięcia drewna, podcinania i ścinania drzew.

Bezpośrednio na wyrobie umieszczono m.in.: znak CE; HANDY; GTP 1835; Krysiak sp. z o. o. i dane adresowe ww. spółki. Na opakowaniu wyrobu umieszczono m.in.: pilarka elektryczna; Krysiak sp. z o. o. i dane adresowe ww. spółki; Wyprodukowano w CHRL. Do wyrobu dołączono instrukcję obsługi zawierającą m.in. deklarację zgodności sporządzoną przez KRYSIAK sp. z o.o. z siedzibą w Baranowie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie (sprawozdanie z badań – część D) wykazały, że wyrób nie spełnia ww. wymagań:

- a) pkt 19.101 normy PN-EN 60745-2-13:2009 „Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym – Bezpieczeństwo użytkownika – Część 2-13: Wymagania szczegółowe dotyczące pilarek łańcuchowych”, z uwagi na to, iż w przypadku prześwietu pomiędzy uchwytem a bokiem korpusu silnika, wałek o średnicy 35 mm nie mieścił się pomiędzy tymi elementami, a zgodnie z normą przeświet ten powinien umożliwiać włożenia wałka o średnicy 35 mm,
- b) pkt 19.105 ww. normy, z uwagi na to, iż po badaniach wytrzymałościowych nastąpiło wyłamanie elementu mocującego (stabilizującego) wychwytnik wraz z osłoną w korpusie pilarki, a zgodnie z normą po badaniu wytrzymałościowym

nie powinno wystąpić na wychwytniku, jego mocowaniu oraz korpusie pilarki żadne pęknięcia lub rozerwania.

Koszt badań laboratoryjnych wyrobu wyniósł 7995 zł (słownie: siedem tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt pięć złotych), co udokumentowano fakturą VAT nr PR/2021/04/00007 z dnia 1 kwietnia 2021 r., wystawioną przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie.

W toku kontroli kontrolowany przedsiębiorca złożył wniosek o badanie próbki kontrolnej wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium LABOREx Ośrodka Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr LL/205/2021/A) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 19.101 normy PN-EN 60745-2-13:2009 „Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 2-13: Wymagania szczegółowe dotyczące pilarek łańcuchowych”, w zakresie przestrzeni wokół przedniego uchwytu, z uwagi na brak możliwości umieszczenia próbnika (wałka o średnicy 35 mm) w części przeznaczonej do bocznego uchwytu.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 27 lipca 2021 r. zawiadomił KRYSIAK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Baranowie o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez KRYSIAK sp. z o.o. z siedzibą w Baranowie, dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego wymaganiami określonymi w § 10 ust. 1 oraz § 63 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na nieodpowiedni wymiar w zakresie przestrzeni wokół przedniego uchwytu, przez co nie zapewniono stateczności podczas użytkowania wyrobu, gdyż użytkownik nie ma możliwości prawidłowego trzymania wyrobu podczas pracy, co stwarza ryzyko zranienia i stanowi zagrożenie dla zdrowia użytkowników,
- 2) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu przeprowadzonymi przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się o przekazanie informacji i dokumentów na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 30 lipca 2021 r.

W dniu 17 sierpnia 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 11 sierpnia 2021 r., w którym zakwestionowała sposób przeprowadzenia przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie oraz Laboratorium LABOREx Ośrodka Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach badań wyrobu na zgodność z wymaganiami pkt 19.101 normy PN-EN 60745-2-13:2009 „Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym – Bezpieczeństwo użytkownika – Część 2-13: Wymagania szczegółowe dotyczące pilarek łańcuchowych” z uwzględnieniem wymagań normy ISO 7914:2002. W ocenie strony postępowania ww. jednostki badawcze zastosowały niewłaściwą wykładnię treści powyższego pkt ww. normy z uwzględnieniem wymagań normy ISO 7914:2002, wskutek czego uzyskano błędny wynik badania i podała argumenty na poparcie swojego stanowiska. Strona postępowania wskazała m.in, że posiada dla wyrobu stosowne certyfikaty i raporty z badań, które potwierdzają, że wyrób spełnia wymagania ww. norm. Zdaniem strony postępowania część uchwytu przedniego wykonana z czarnego plastiku nie podlega wymaganiom norm i przedstawiła własną analizę zapisów ww. norm. Jednocześnie podała, iż słuszność jej stanowiska znajduje oparcie również w treści instrukcji obsługi, która nie przewiduje operowania pilarką przy użyciu bocznej części uchwytu przedniego w kolorze czarnym. Strona postępowania oświadczyła, że od dnia otrzymania pisma Prezesa UOKiK do czasu rozstrzygnięcia sprawy, zdecydowała o wstrzymaniu sprzedaży wyrobu oraz, że biorąc pod uwagę jej szeroką współpracę z jednym z kontrahentów posiadających sieć marketów, zdecydowała o odbiorze z danych sklepów wyrobu. Wraz z pismem przekazano: certyfikat wystawiony przez TÜV SÜD w Chinach; raport z badań przeprowadzonych przez TÜV SÜD w Chinach; instrukcję obsługi; oświadczenie, w którym strona postępowania poinformowała, że całkowita liczba zakupionego przez nią wyrobu wynosi 7000 szt., dostarczyła do kontrahentów łącznie 6740 szt. (wskazała, że nie uwzględniła zwrotów od jednego kontrahenta), na dzień 28 lipca 2021 r. posiadała na stanie 7 szt. oraz, że obecnie jest w trakcie zwrotów wyrobu przez markety należące do jednego z kontrahentów i, że przez cały okres sprzedaży wyrobu zareklamowane zostały łącznie 253 szt. wyrobu i ze względu na nieopłacalność naprawy zostały one ześlomowane; listę odbiorców zawierającą dane 174 kontrahentów; dokumenty SAD; faktury świadczące o zakupie przez KRYSIAK sp. z o.o. z siedzibą w Baranowie w latach 2016-2020 r. od SHAOXING SHANGYU GUANYE

ELECTRICAL APPLIANCE CO., LTD., Chiny odpowiednio 600 szt., 500 szt., 600 szt., 800 szt., 500 szt., 500 szt., 292 szt., 600 szt., 1000 szt., 500 szt., 108 szt., 1000 szt. wyrobu.

Mając na uwadze przedstawione przez stronę postępowania stanowisko w piśmie z dnia 11 sierpnia 2021 r. oraz załączone do ww. pisma dokumenty, pismami z dnia 13 września 2021 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Centralnego Instytutu Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie oraz Laboratorium LABOREx Ośrodka Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach, z prośbą o zajęcie stanowiska w kwestii zgłoszonych przez nią zarzutów.

W dniu 30 września 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo Laboratorium LABOREx Ośrodka Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach z dnia 23 września 2021 r. Ww. jednostka badawcza poinformowała, iż przeprowadziła badania ww. wyrobu w oparciu o pkt 19.101 normy PN-EN 60745-2-13:2009 „Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 2-13: Wymagania szczegółowe dotyczące pilarek łańcuchowych” w odniesieniu do wymagań normy ISO 7914:2002. Na poparcie swojego stanowiska podkreśliła, iż w piśmie z dnia 11 sierpnia 2021 r. strona postępowania odnosi się głównie do jednego zdania normy ISO 7914:2002, tj. *„długość przestrzeni powinna być ograniczona za pomocą przeszkód pilarki lub punktów odniesienia  $X_0$  oraz  $X_1$ , pokazanych na rysunku 2”*, które określa sposób w jaki należy wykonać sprawdzenie uchwytów za pomocą próbnika, natomiast wymagania dla uchwytu określa zdanie poprzedzające powyższe stwierdzenie, zawarte w normie ISO 7914:2002, zgodnie z którym: *„przestrzeń roboczą należy określić próbnikiem typu A zgodnie z ISO 6533:2001 oraz rysunkiem 2”*. Laboratorium podkreśliło, iż na rysunku 2 przedstawiono dwa miejsca gdzie należy umieścić próbnik typu A, zatem uwagi strony postępowania co do przeprowadzonych badań są bezzasadne. Ponadto ww. jednostka badawcza odwołała się również do dołączonej do wyrobu instrukcji obsługi i wskazała, że w jej ocenie, aby spełnić wymagania co do wskazanych sposobów użytkowania pilarki, należy trzymać pilarkę, właśnie za tę część uchwytu, która zgodnie z oceną strony postępowania nie podlega wymaganiom normy.

W dniu 1 października 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo Centralnego Instytutu Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie z dnia 30 września 2021 r. Ww. jednostka badawcza wskazała w odniesieniu do zarzutów strony postępowania, iż jednostki badawcze w kraju dokonały błędnej interpretacji pkt 19.101 normy PN-EN 60745-2-13:2009 „Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 2-13: Wymagania szczegółowe dotyczące pilarek łańcuchowych” z uwzględnieniem wymagań normy ISO 7914:2002, że mylne jest stwierdzenie strony postępowania, że podczas badań przyjęto, iż długość obszaru roboczego powinna spełniać łącznie dwa podane w normie

warunki, jakimi są ograniczenie „długość obszaru przeszkodami” i „punkty odniesienia”  $X_0$  oraz  $X_1$ . Laboratorium podkreśliło, iż badania wykonane zgodnie z normą ISO 7914:2002 wykazały, że w wyrobie długość uchwytu należy określić poprzez „punkty odniesienia”  $X_0$  oraz  $X_1$ . Dodało, że ukształtowanie bocznej części uchwytu przedniego a także nieznaczne zmniejszenie prześwitu (między boczną częścią uchwytu a korpusem) nie może być uznane za przeszkodę do wyeliminowania możliwości trzymania za boczną część (uchwytu przedniego), ale za niespełnienie wymagania normy. Ww. jednostka badawcza podkreśliła, iż część boczna badanej pilarki (wykonana z czarnego plastiku) została uznana za element, który może być uchwycony podczas pracy wyrobem, pomimo że strona postępowania nie uważa jej jako część przewidzianą do chwytania, to jednak jej odległość od korpusu silnika jest niewiele mniejsza niż 35 mm. Ponadto ww. jednostka badawcza odniosła się do podanych przez stronę postępowania argumentów, iż podczas badania nie uwzględniono zapisów w instrukcji obsługi, z których wynika, że nie przewiduje ona możliwości operowania pilarką przy wykorzystaniu bocznej części uchwytu przedniego (wykonanej z czarnego plastiku) i powołując się na wymagania dyrektywy 2006/42/WE i normy PN-EN ISO 1200, podała argumenty na potwierdzenie tego, iż zarzuty strony postępowania są bezzasadne.

W dniu 28 września i 4 października 2021 r. strona postępowania przesała do UOKiK wydruki korespondencji e-mailowej z TÜV SÜD Certification and Testing Co., Ltd., Chiny, które w jej opinii również potwierdzają, że jednostki badawcze w Polsce dokonują niewłaściwej wykładni treści pkt 19.101 normy PN-EN 60745-2-13:2009 „Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 2-13: Wymagania szczegółowe dotyczące pilarek łańcuchowych” z uwzględnieniem wymagań normy ISO 7914:2002. Ponadto w piśmie z dnia 24 września 2021 r. strona postępowania zwróciła się z wnioskiem o przeprowadzenie dowodu z załączonych do pisma wydruków korespondencji e-mailowej.

Postanowieniem z dnia 6 października 2021 r. Prezes UOKiK postanowił uwzględnić wniosek dowodowy zgłoszony przez stronę postępowania dotyczący przeprowadzenia dowodów z załączonych do pism wydruków korespondencji e-mailowej z TÜV SÜD Certification and Testing Co., Ltd., Chiny.

W związku z nadesłanymi przez stronę postępowania wydrukami korespondencji e-mailowej z TÜV SÜD Certification and Testing Co., Ltd., Chiny, pismami z dnia 6 października 2021 r. Prezes UOKiK zwrócił się do ww. jednostek badawczych z prośbą o zajęcie stanowiska, w uzupełnieniu do przedłożonych już przez ww. laboratoria odpowiedzi.

W dniu 15 października 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo Centralnego Instytutu Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie z dnia 15 października 2021 r.,

w którym ww. jednostka poinformowała, iż treść korespondencji e-mailowej nie wnosi nic merytorycznego do sprawy. Ponadto wskazano, iż negatywny wynik pomiaru nie ulegnie zmianie jeśli wałek – próbnik o średnicy 35 mm zostanie skrócony.

W dniu 26 października 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo Laboratorium LABOREx Ośrodka Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach z dnia 22 października 2021 r., w którym poinformowało, że przesłana korespondencja e-mailowa nie zawiera oficjalnego i wiążącego stanowiska w sprawie.

Pismem z dnia 26 października 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o wyrażonych przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie oraz Laboratorium LABOREx Ośrodka Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach stanowiskach w związku z podniesionymi przez stronę postępowania zarzutami. Ponadto Prezes UOKiK w odniesieniu do nadesłanej korespondencji e-mailowej z TÜV SÜD Certification and Testing Co., Ltd., Chiny, poinformował stronę postępowania, iż podziela stanowisko ww. jednostek badawczych, że nie wnosi ona nic nowego i merytorycznego do sprawy, a tym samym, że nie zgadza się z jej zdaniem, iż z treści korespondencji wynika, że jednostki badawcze w Polsce dokonują niewłaściwej wykładni treści pkt 19.101 normy PN-EN 60745-2-13:2009 „Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 2-13: Wymagania szczegółowe dotyczące pilarek łańcuchowych” z uwzględnieniem wymagań normy ISO 7914:2002. Prezes UOKiK podkreślił, że TÜV SÜD Certification and Testing Co., Ltd., Chiny wskazała, co należy jej zdaniem zrobić podczas pomiaru gdy nie ma możliwości włożenia próbника A między uchwyt a obudowę oraz przedstawiając wyciąg z normy ISO 7914 dot. Rysunku 1 i podała, że „w kwestii przestrzeni na palce należy odnosić się do Rysunku 1, a lewa strona nie jest w zakresie pomiaru”, zatem potwierdziła, co stanowi norma. Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK stwierdził, że Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie oraz Laboratorium LABOREx Ośrodka Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach, właściwie przeprowadziły badania pilarki elektrycznej, łańcuchowej HANDY GTP 1835 model GY9310, kod EAN 5906190666338, zgodnie z wymaganiami pkt 19.101 normy PN-EN 60745-2-13:2009 „Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 2-13: Wymagania szczegółowe dotyczące pilarek łańcuchowych” z uwzględnieniem wymagań normy ISO 7914:2002. Zaznaczył, iż określona przez stronę postępowania jako „boczna część uchwytu przedniego w kolorze czarnym”, ze względu na konstrukcję wyrobu oraz informacje zawarte w instrukcji, jest elementem, który może być uchwycony podczas pracy pilarką, i podlega wymaganiom ww. norm oraz został przebadany zgodnie z postanowieniami ww. norm. Ponadto Prezes UOKiK wskazał, iż podziela opinię

wyrażoną przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie, iż wg wymagań dyrektywy 2006/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 maja 2006 r. w sprawie maszyn (Dz. Urz. UE L 157 z dnia 9 czerwca 2006 r., str. 24, z późn. zm.), producent musi wyczerpać wszystkie możliwe środki związane z projektowaniem maszyn bezpiecznych z samego założenia, zanim skorzysta z innych środków ochronnych (np. ostrzeżeń, instrukcji), a konstrukcja „bocznej części uchwytu przedniego w kolorze czarnym”, nie spełnia wymagań, gdyż nie ogranicza w sposób należyty (uwzględniający stan wiedzy technicznej) zagrożeń związanych z użyciem pilarki. Prezes UOKiK podkreślił, iż przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu w ramach procedury oceny zgodności producent ma obowiązek przeprowadzenia analizy zagrożeń, ryzyka, które wyrób może stwarzać oraz dokonuje oceny ewentualnego narażenia na takie zagrożenie, w celu zapewnienia zgodności wyrobu z wymaganiami. Ponadto przytoczył treść postanowień § 9 ust. 1, § 9 ust. 2 pkt 1, pkt 2 pkt 3 § 10 rozporządzenia i podał, że w świetle powyższych przepisów, jej argument, iż instrukcja nie przewiduje możliwości operowania pilarką „boczną częścią uchwytu przedniego w kolorze czarnym” oraz, że ta część nie została również przewidziana przez producenta jako część chwytana, nie zasługuje na uznanie. Prezes UOKiK poinformował, że obowiązkiem producenta było przy projektowaniu i wykonaniu pilarki przeprowadzenie właściwej oceny ryzyka przy zastosowaniu też wszelkiego możliwego do przewidzenia niewłaściwego użycia oraz zidentyfikowanie zagrożenia jakie może stwarzać maszyna i takie zaprojektowanie i wykonanie pilarki, aby nie stwarzała zagrożeń dla osób wykonujących te czynności w przewidzianych warunkach, z uwzględnieniem możliwego do przewidzenia niewłaściwego użycia. Co do zapisów w instrukcji wyrobu Prezes UOKiK zaznaczył, że luk wynikających z zastosowania przez producenta niedostatecznych środków zapewniających zgodność wyrobu z wymaganiami i żeby wyrób nie stwarzał zagrożenia dla użytkowników, nie można zastępować informacjami dla użytkownika w instrukcji. Także w ocenie Prezesa UOKiK strona postępowania nie dopełniła jako producent wszystkich, wymaganych obowiązków określonych w rozporządzeniu w celu zapewnienia, żeby przedmiotowa pilarka spełniała wymagania w zakresie ochrony zdrowia i bezpieczeństwa. W związku z powyższym Prezes UOKiK podtrzymał swoje stanowisko, co do zasadności wszczęcia wobec strony postępowania, postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu: pilarki elektrycznej, łańcuchowej HANDY GTP 1835 model GY9310, kod EAN 5906190666338 niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 10 ust. 1 oraz § 63 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia oraz w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.



Postanowieniem z dnia 8 listopada 2021 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 50 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej [www.krysiak.pl](http://www.krysiak.pl). Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone w dniu 15 listopada 2021 r.

W dniu 8 grudnia 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 3 grudnia 2021 r., w którym poinformowała, że przesyła dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami oraz, że jest w trakcie odbioru wyrobu od kontrahentów. Wraz z pismem przekazano: wydruk ze strony internetowej [www.krysiak.pl](http://www.krysiak.pl) oraz egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim.

Pismem z dnia 13 grudnia 2021 r. strona postępowania zwróciła się z wnioskiem o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia do końca stycznia 2022 r. Na uzasadnienie powyższego wniosku, strona postępowania wskazała, że po otrzymaniu postanowienia niezwłocznie podjęła działania i poinformowała swoich odbiorców o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, natomiast kompletowanie całości dowodów z przyczyn od niej niezależnych (pandemia, kwarantanny, zbliżający się okres świąteczno-noworoczny) wydłuża czas otrzymania odpowiedzi od kontrahentów.

Pismem z dnia 20 grudnia 2021 r. Prezes UOKiK przychylił się do wniosku strony postępowania i wyznaczył termin do 31 stycznia 2022 r. na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 8 listopada 2021 r.

W dniu 4 lutego 2022 r. (data nadania: 31 stycznia 2022 r.) wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 31 stycznia 2022 r., w którym oświadczyła, że zakupiła łącznie 7000 szt. wyrobu, dostarczyła do kontrahentów 6988 szt. wyrobu, a znajdujący się w jej posiadaniu wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany. Dodała, że przez cały okres sprzedaży 463 szt. zostały zareklamowane przez kontrahentów i ze względu na nieopłacalność naprawy, zostały już złomowane. Ponadto oświadczyła, że na dzień 31 stycznia 2022 r., po zwrotach wyrobu od kontrahentów, posiada na stanie 339 szt. Wraz z pismem przekazano oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu oraz faktury korygujące.

Pismem z dnia 10 lutego 2022 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż po wstępnej analizie dowodów stwierdził, iż okazano dowody od odbiorców, których danych brakowało na liście odbiorców, przedstawiono dowody od poszczególnych sklepów

należących do danej sieci, natomiast na liście odbiorców podano ogólnie nazwę, tak jak ma to miejsce w przypadku Grupy PSB Handel S.A. oraz co najważniejsze na liście odbiorców ułożono kontrahentów w porządku alfabetycznym, wg akronimu a nie rzeczywistej nazwy przedsiębiorcy i w wielu przypadkach akronim nie odpowiada rzeczywistej nazwie odbiorcy, co nie tylko utrudnia ale też uniemożliwia zweryfikowanie nadesłanych dowodów. W związku z powyższym Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o przedstawienie listy odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym wg rzeczywistej nazwy odbiorcy a nie akronimu, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów - tzn. dane jednego odbiorcy, nawet gdy zakupił kilkakrotnie wyrób, z dokładnymi danymi adresowymi, a w przypadku odbiorcy Grupy PSB Handel S.A. (wskazano, iż każdy ze sklepów stanowi odrębny podmiot gospodarczy) a także w przypadku innych odbiorców, od których okazano dowody od poszczególnych sklepów, natomiast na liście podano ogólną nazwę – zawierającą dokładne nazwy poszczególnych sklepów należących do danego odbiorcy.

W dniu 1 marca 2022 r. strona postępowania nadesłała do UOKiK oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, wydruk z Bazy Regon, potwierdzający, iż jeden z kontrahentów posiadający sieć sklepów, jest w upadłości.

W dniu 14 marca 2022 r. strona postępowania nadesłała do UOKiK oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu oraz faktury korygujące.

Jednocześnie, w dniu 14 marca 2022 r. strona postępowania nadesłała do UOKiK za pośrednictwem poczty elektronicznej listę odbiorców, zawierającą dane 455 kontrahentów.

Biorąc pod uwagę, iż przy części odbiorców, strona postępowania zamieściła na liście odbiorców informację „Podmiot nie istnieje”, w wyniku czynności sprawdzających, na podstawie danych dostępnych w Internecie, Prezes UOKiK ustalił, iż dane 4 sklepy PSB Mrówka zostały zamknięte, 1 z kontrahentów został wykreślony z KRS i 1 z kontrahentów zawiesił prowadzenie działalności gospodarczej.

Pismem z dnia 16 marca 2022 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania, iż przekazane w dniu 1 marca i 14 marca 2022 r. dowody, przedstawiono z uchybieniem terminu wyznaczonego w postanowieniu z dnia 20 grudnia 2021 r. i w związku z art. 15zzzzzn<sup>2</sup> ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 2095), wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 8 listopada 2021 r. Jednocześnie poinformował, że ze złożeniem wniosku należy przedstawić wszystkie brakujące dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 8 listopada 2021 r. Nawiązując do

przedłożonego materiału dowodowego Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż na chwilę obecną brak jest dowodów od 199 kontrahentów oraz okazano część dowodów od odbiorców, których danych brakowało na liście odbiorców bądź też widniały na niej inne dane (podano nazwy tych odbiorców) i w związku z powyższym zwrócił się o udzielenie wyjaśnień. Ponadto Prezes UOKiK nawiązał do podanej na liście odbiorców informacji, iż jeden z odbiorców nie istnieje i wyjaśnił, iż zgodnie z wypisem z KRS, podmiot ten jest aktywny i prowadzi działalność gospodarczą.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 21 marca 2022 r.

W dniu 18 marca 2022 r. strona postępowania nadesłała do UOKiK oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu oraz listę odbiorców nadesłaną uprzednio za pośrednictwem poczty elektronicznej.

W dniu 14 kwietnia 2022 r. strona postępowania nadesłała wniosek o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 8 listopada 2021 r. oraz oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, e-maile odbiorców, w których poinformowali o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, faktury korygujące, wydruki z Bazy Regon, potwierdzające, iż dani odbiorcy zostali wykreśleni z rejestru.

W dniu 21 kwietnia 2022 r. strona postępowania nadesłała do UOKiK oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, e-maile odbiorców, w których poinformowali o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu.

W dniu 25 kwietnia 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 20 kwietnia 2022 r., w którym udzieliła wyjaśnień odnośnie okazania dowodów od danych kontrahentów, których danych brak było na liście odbiorców. Wskazała m.in., iż w przypadku podanych przez nią kontrahentów, którzy posiadali sieć oddziałów, przekazała do wypełniania oświadczenia o stanie posiadania do wszystkich jego oddziałów, również tych, które nie dokonały zakupu wyrobu, a dane sklepy w odpowiedzi przesyłały oświadczenia o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu. Ponadto poinformowała, iż w przypadku niektórych odbiorców nastąpiła zmiana ich nazwy i na przesłanej liście podano jeszcze poprzednie nazwy kontrahentów, a w przypadku określonych odbiorców, na liście odbiorców podano dwie nazwy danego kontrahenta, a powinna być tylko jedna nazwa, a także zwróciła się z prośbą o uznanie w przypadku określonych odbiorców, uzyskanej odpowiedzi z jednego, czy kilku oddziałów, za całkowitą odpowiedź od danego kontrahenta. Wraz z pismem przekazano: oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu,

e-maile odbiorców, w których poinformowali o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, faktury korygujące.

Pismem z dnia 27 kwietnia 2022 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż część przekazanych w dniu 14 kwietnia, 21 kwietnia i 25 kwietnia 2022 r. oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu (podano dane odbiorców) nie spełnia wymogów formalnych, gdyż okazano kopie ww. dokumentów. W związku z powyższym Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych w wyznaczonym terminie. Jednocześnie, nawiązując do przedstawionych oświadczeń Prezes UOKiK wyjaśnił, iż w przypadku części oświadczeń przesłano oprócz załączonego do e-maila skanu oświadczenia, również e-mail odbiorcy, w którym oświadcza, że nie posiada na stanie magazynowym ww. wyrobu, zatem wskazał stronie postępowania, iż gdyby dysponowała w przypadku przesłanych kopii oświadczeń kontrahentów, e-mailami wraz z którym przesłano skan oświadczenia i w których odbiorcy oświadczają, że nie posiadają ww. wyrobu na stanie magazynowym, za zasadne należy uznać ich przedłożenie. Poza tym Prezes UOKiK nawiązując do przedstawionego materiału dowodowego poinformował stronę postępowania, iż nie stanowi on podstawy do uznania, iż przedstawiono wystarczające, wymagane dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 8 listopada 2021 r., gdyż brak jest dowodów od 85 odbiorców. Poza tym Prezes UOKiK wyjaśnił stronie postępowania, iż nie zostanie uznana jej prośba o uznanie w przypadku danych odbiorców, gdzie dostarczono wyrób do kilku oddziałów ww. kontrahenta, okazanie oświadczenia z jednego oddziału danego kontrahenta, za dowód od wszystkich pozostałych oddziałów i wskazał, iż każdy z oddziałów danych kontrahentów to oddzielny podmiot gospodarczy, tak jak to ma miejsce np. w przypadku sklepów Mrówka, zatem należy przedstawić dowód od każdego z oddziałów, a w przypadku kontrahenta Transgourmet Polska sp. z o.o., oświadczenie „centrali” o nieposiadaniu już przez wszystkie pozostałe sklepy należące do sieci wyrobu (wskazano, iż okazanie jedynie faktury korygującej od jednego ze sklepów Selgros, nie stanowi dowodu na to, iż w żadnym z pozostałych sklepów sieci Selgros, nie ma już wyrobu na stanie). W powyższym piśmie Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 2 maja 2022 r.

W dniach 9 maja, 10 maja i 8 czerwca 2022 r. strona postępowania nadesłała do UOKiK: potwierdzenia nadania 3- krotnie e-maili do kontrahentów; oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, e-maile odbiorców, w których

poinformowali o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; faktury korygujące; wydruki z bazy REGON.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem. Wg art. 5 pkt 10 ustawy o systemie oceny zgodności przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela stwierdzające na jego wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z zasadniczymi wymaganiami.

KRYSIAK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Baranowie w rozumieniu powyższych przepisów jest producentem wyrobu: pilarki elektrycznej, łańcuchowej HANDY GTP 1835 model GY9310, kod EAN 5906190666338, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że dla ww. przedsiębiorcy wyprodukowano wyrób, który on następnie wprowadził do obrotu pod własną nazwą oraz sporządził dla wyrobu deklarację zgodności.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie (sprawozdanie z badań – część D) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań: pkt 19.101 i pkt 19.105 normy PN-EN 60745-2-13:2009 „Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 2-13: Wymagania szczegółowe dotyczące pilarek łańcuchowych”.

W toku kontroli kontrolowany przedsiębiorca złożył wnioski o badanie próbek kontrolnej wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium LABOREx Ośrodka Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr LL/205/2021/A) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 19.101 normy PN-EN 60745-

2-13:2009 „Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 2-13: Wymagania szczegółowe dotyczące pilarek łańcuchowych”.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności minister właściwy ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzeń, zasadnicze wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności oraz procedury oceny zgodności, biorąc pod uwagę rodzaje wyrobów oraz stopień stwarzanych przez nie zagrożeń, a także inne wymagania zawarte w dyrektywach nowego podejścia.

Pilarka elektryczna, łańcuchowa HANDY GTP 1835 model GY9310, kod EAN 5906190666338, jest maszyną w rozumieniu rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn. Rozporządzenie wdraża Dyrektywę 2006/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 maja 2006 r. w sprawie maszyn (Dz. Urz. UE L 157 z dnia 9 czerwca 2006 r., str. 24, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 10 ust. 1 oraz § 63 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia oraz w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu przeprowadzonymi przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie.

Zgodnie z § 10 ust. 1 rozporządzenia maszyna powinna być zaprojektowana i wykonana tak, aby nadawała się do realizowania swojej funkcji oraz mogła być obsługiwana, regulowana i konserwowana, nie stwarzając zagrożeń dla osób wykonujących te czynności w przewidzianych warunkach, z uwzględnieniem możliwego do przewidzenia niewłaściwego użycia. Na podstawie § 63 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia maszyna przenośna trzymana w ręku lub prowadzona ręcznie powinna spełniać następujące zasadnicze wymagania w zakresie bezpieczeństwa i ochrony zdrowia w zależności od rodzaju maszyny, powinna ona mieć odpowiedniej wielkości powierzchnię podpierającą i posiadać odpowiednią liczbę uchwytów i wsporników o odpowiednich wymiarach rozmieszczonych tak, aby zapewniały jej stateczność, w przewidzianych przez producenta warunkach użytkowania maszyny.

Strona postępowania, po otrzymaniu zawiadomienia o wszczęciu postępowania, zakwestionowała sposób przeprowadzenia przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie oraz Laboratorium LABOREx Ośrodka Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach badań wyrobu na zgodność z wymaganiami pkt 19.101 normy PN-EN 60745-2-13:2009 „Narzędzia ręczne o napędzie

elektrycznym – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 2-13: Wymagania szczegółowe dotyczące pilarek łańcuchowych”.

Prezes UOKiK odniósł się do zarzutów strony postępowania i przedstawił argumenty uzasadniające swoje stanowisko co do zasadności wszczęcia wobec strony postępowania, postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu: pilarki elektrycznej, łańcuchowej HANDY GTP 1835 model GY9310, kod EAN 5906190666338 niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 10 ust. 1 oraz § 63 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia oraz w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

Postanowieniem z dnia 8 listopada 2021 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 50 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej [www.krysiak.pl](http://www.krysiak.pl). Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: listę odbiorców zawierającą dane 455 kontrahentów; wydruk ze strony internetowej [www.krysiak.pl](http://www.krysiak.pl) oraz egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim, na dowód powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami; potwierdzenia nadania 3- krotnie e-maili do kontrahentów; oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, e-maile odbiorców, w których poinformowali o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; faktury korygujące, świadczące o zwrocie przez 74 kontrahentów łącznie 364 szt. wyrobu; wydruki z bazy REGON, potwierdzające, iż dani odbiorcy zostali wykreśleni z rejestru, a 1 odbiorca posiadający sieć sklepów, był w upadłości; oświadczenie strony postępowania, iż znajdujący w posiadaniu wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany. Podsumowując, strona postępowania wycofała z obrotu **376 szt.** wyrobu (364 szt. stanowiły zwrotu od odbiorców, 12 szt. znajdowało się na stanie).

Ponadto w wyniku czynności sprawdzających Prezes UOKiK ustalił, dane 4 sklepy PSB Mrówka zostały zamknięte, 2 kontrahentów zostało wykreślonych z KRS i 1 z kontrahentów zawiesił prowadzenie działalności gospodarczej.

W odniesieniu do 11 kontrahentów, od których strona postępowania nie okazała dowodów wskazać należy, iż strona postępowania dowiodła, że podjęła działania w celu uzyskania od nich dowodów, na dowód czego okazała potwierdzenia nadania do nich 3 – krotnie e-maili. Podkreślić należy, iż 6 z tych odbiorców stanowili odbiorcy posiadający sieć sklepów (marketów) bądź oddziały, gdzie w przypadku pozostałych sklepów/oddziałów

okazano dowody, natomiast 5 kontrahentów stanowili przedsiębiorcy, którzy zakupili pojedyncze szt. wyrobu, zatem ze względu na niewielką liczbę zakupionego wyrobu, mogli kupić go jako odbiorcy indywidualni na użytek własny. Co najważniejsze wszyscy ci kontrahenci dokonali zakupu pojedynczych szt. wyrobu w 2016 r., 2017 r., 2018 r. i 2019 r. zatem można domniemać, iż nie mają już wyrobu na stanie magazynowym. Z kolei strona postępowania podjęła działania polegające na zamieszczeniu ogłoszenia na jej stronie internetowej oraz w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz wysłała do nich e-maile, także ww. kontrahenci/odbiorcy indywidualni są świadomi zagrożenia stwarzanego przez wyrób i że strona postępowania podjęła działania mające na celu wycofanie go z obrotu.

Przepis art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż pilarka elektryczna, łańcuchowa HANDY GTP 1835 model GY9310, kod EAN 5906190666338 została wycofana z obrotu.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu przeprowadzonych przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest KRYSIAK sp. z o.o. z siedzibą w Baranowie, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższych opłat, zgodnie z art. 40j ust. 1-3 ustawy o systemie oceny zgodności.

Zgodnie z art. 40j ust. 1-3 ustawy o systemie oceny zgodności, w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia zasadniczych lub szczegółowych wymagań, opłaty związane z badaniami ponosi osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu lub oddała go do użytku. Opłaty za badanie organ wyspecjalizowany ustala na podstawie uzasadnionych kosztów badań, z uwzględnieniem rodzaju badanego wyrobu oraz stopnia skomplikowania i zakresu przeprowadzonych badań. Opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Prezes UOKiK zlecił przeprowadzenie badań wyrobu Centralnemu Instytutowi Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie. Wyboru powyższej jednostki badawczej dokonano po skierowaniu zapytań ofertowych do laboratoriów zajmujących się przeprowadzaniem badań laboratoryjnych elektronarzędzi i wybrano ofertę ww. jednostki, gdyż zaoferowała ona zakres badań bezpieczeństwa elektronarzędzi zgodny ze zleceniem badań, który obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia określone wymagania w zakresie bezpieczeństwa normy PN-EN 60745-2-13:2009 „Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym – Bezpieczeństwo użytkownika – Część 2-13: Wymagania szczegółowe



dotyczące pilarek łańcuchowych” w celu stwierdzenia, czy wyrób ten spełnia wymagania określone w rozporządzeniu. Badania te wykazały, że wyrób nie spełnia przewidzianych prawem wymagań.

Koszt badań wyrobu, które poniósł Prezes UOKiK, wyniósł 7995 zł (słownie: siedem tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt pięć złotych), co wynika z wystawionej przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie VAT nr PR/2021/04/00007 z dnia 1 kwietnia 2021 r.. Powyższy koszt badań jest zgodny z przedłożoną ofertą badań przez ww. jednostkę obejmującą zlecony przez Prezesa UOKiK zakres badań.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 2 § 2 w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, z późn. zm.) KRYSIAK sp. z o.o. z siedzibą w Baranowie, obowiązana jest uiścić kwotę **7995 zł** (słownie: siedem tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt pięć złotych) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek

ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/