



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-199(18)/12/IS

Warszawa, dnia 5 lutego 2013 r.

DECYZJA DNR-2/23/2013

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie, w sprawie wprowadzonych do obrotu przez importera – HIPERNET Z. ORACZ I S-KA Spółka Jawna z siedzibą w Warszawie wyrobów: przedłużacz 3-gniazdowy z bolcem ochronnym, z uziemieniem, ST-F03, kod kreskowy 5905033227026 oraz przedłużacz 3-gniazdowy bez bolca ochronnego, bez uziemienia, ST-H03, kod kreskowy 5905033227033, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), w związku z wycofaniem ww. wyrobów z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie w sklepie „CARREFOUR POLSKA”, przy ul. Powstańców Śląskich 126 w Warszawie, należącym do „CARREFOUR POLSKA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, stwierdzono w ofercie handlowej wyroby: przedłużacz 3-gniazdowy z bolcem ochronnym, z uziemieniem, ST-F03, kod kreskowy 5905033227026 oraz przedłużacz 3-gniazdowy bez bolca ochronnego, bez uziemienia, ST-H03, kod kreskowy 5905033227033. Ustalono, że „CARREFOUR POLSKA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zakupiła przedmiotowe wyroby od HIPERNET Z. ORACZ I S-KA Spółka Jawna z siedzibą w Warszawie, odpowiednio: na podstawie faktury VAT Nr FV/074/11/11 z dnia 14 listopada 2011 r. 14100 sztuk wyrobów: przedłużacz 3 gniazdowy z bolcem ochronnym, z uziemieniem ST-F03, kod kreskowy 5905033227026; na podstawie faktury VAT Nr FV/071/11/11 z dnia 14 listopada 2011 r. 13850 sztuk wyrobów: przedłużacz 3 gniazdowy bez bolca ochronnego, bez uziemienia ST-H03, kod kreskowy 5905033227033.

W toku kontroli kontrolowany przedsiębiorca zobowiązał się do dobrowolnego wycofania z obrotu posiadanych przedłużaczy. Oświadczył, że zgromadzone z całej sieci przedłużacze nie będą wprowadzane do obrotu oraz zostaną zwrócone do dostawcy HIPERNET Z. ORACZ I S- KA Spółka Jawna z siedzibą w Warszawie. Na dowód podjętych działań kontrolowany przedsiębiorca przedstawił faktury korygujące potwierdzające zwrot do dostawcy 30 sztuk przedłużaczy 3 gniazdowych bez bolca ochronnego, bez uziemienia ST-H03 oraz 39 sztuk przedłużaczy 3 gniazdowych z bolcem ochronnym, z uziemieniem ST-F03. Wyjaśnił, że faktycznie dostawcy zwrócono 31 sztuk przedłużaczy 3 gniazdowych bez bolca ochronnego, bez uziemienia ST-H03 oraz 38 sztuk przedłużaczy 3 gniazdowych z bolcem ochronnym, z uziemieniem ST-F03, a rozbieżność ilościowa pomiędzy dokumentami przekazania, a stanem faktycznym wynika z pracy systemu komputerowego.

HIPERNET Z. ORACZ I S-KA Spółka Jawna z siedzibą w Warszawie zakupiła na podstawie faktury Invoice Nr HP-10EX017 z dnia 19 października 2010 r. od NINGBO GELANTE ELECTRIC CO., LTD, ADD: East Guanghaiwei Industrial Zone, Cixi, Ningbo, China oraz na podstawie faktur: Invoice Nr WM10T092 z dnia 9 listopada 2010 r., Invoice Nr WM11T048 z dnia 5 września 2011 r., Invoice Nr WM11T055 z dnia 11 października 2011 r. od WUXI METTLE INTERNATIONAL TRADING CO., LTD łącznie 33125 sztuk przedłużaczy 3-gniazdowych z bolcem ochronnym, z uziemieniem, ST-F03 oraz 32125 sztuk przedłużaczy 3-gniazdowych bez bolca ochronnego, bez uziemienia, ST-H03.

W wyniku przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie badań organoleptycznych (sprawozdanie z badań Nr 3/12 i Nr 4/12 z dnia 23 marca 2012 r.) stwierdzono następujące niezgodności ww. wyrobów:

- zastosowanie przewodów elektrycznych o polu przekroju żyły mniejszym niż 1 mm^2 , co może stwarzać ryzyko pożaru – niezgodne z wymaganiami pkt. 22 normy PN-EN 60320-1 Nasadki i wtyki do użytku domowego i podobnych ogólnych zastosowań. Część 1: Wymagania ogólne, Tablica 4 – Typ i minimalny przekrój nominalny przewodu giętkiego, zgodnie z treścią którego wymagany przekrój nominalny dla 16A wynosi 1 mm^2 ;
- połączenie przewodów sieciowych przedłużaczy (będących wyrobami rozbieralnymi) z gniazdami wtykowymi za pomocą lutowania, co może stwarzać ryzyko pożaru i porażenia prądem; wyposażenie rozbieralnych gniazd sieciowych w zaciski gwintowe zabezpiecza wyrób przed ingerencją w jego konstrukcję przez osoby nie posiadające wiedzy fachowej, zaś zastosowane lutowanie w przypadku ingerencji osób niepowołanych może doprowadzić do niewłaściwego połączenia przewodu sieciowego z gniazdami wtykowymi – niezgodne z wymaganiami pkt. 12.1.1 normy PN-IEC 60884-1 Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego – Część 1: Wymagania ogólne, na

podstawie którego rozbieralne wtyczki i rozbieralne gniazda wtyczkowe przenośne powinny być wyposażone w zaciski gwintowe.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Stowarzyszenie Elektryków Polskich BBJ – Biuro Badawcze ds. Jakości w Warszawie (sprawozdanie z badań Nr LA-12.048 z dnia 31 maja 2012 r.) wykazały, że ww. przedłużacze nie spełniają wymogów w zakresie odporności materiałów izolacyjnych wyrobów na wysoką temperaturę i żar, określonych w pkt. 30 normy PN-EN 60335-1:2004 Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Część 1: Wymagania ogólne.

Pismem z dnia 12 września 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej także „Prezesem UOKiK”, zawiadomił HIPERNET Z. ORACZ I S-KA Spółka Jawna z siedzibą w Warszawie, zwaną dalej także „stroną”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego, w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów: przedłużacz 3-gniazdowy z bolcem ochronnym, z uziemieniem, ST-F03, kod kreskowy 5905033227026 oraz przedłużacz 3-gniazdowy bez bolca ochronnego, bez uziemienia, ST-H03, kod kreskowy 5905033227033. Prezes UOKiK wskazał, że ww. wyroby, z uwagi na stwierdzone w wyniku badań organoleptycznych i laboratoryjnych niezgodności, tj.:

- niespełnianie wymogów w zakresie odporności materiałów izolacyjnych wyrobów na wysoką temperaturę i żar, przez co wyroby mogą stwarzać zagrożenie pożarowe,
- zastosowanie przewodów elektrycznych o polu przekroju żyły mniejszym niż 1 mm², co może stwarzać ryzyko pożaru,
- połączenie przewodów sieciowych ww. przedłużaczy (będących wyrobami rozbieralnymi) z gniazdami wtykowymi za pomocą lutowania, co może stwarzać ryzyko pożaru i porażenia prądem,

nie spełniają wymagań określonych w § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na to, że wyroby zostały zaprojektowane i wyprodukowane w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, ponieważ w procesie projektowania i wytwarzania wyrobów nie zastosowano odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.

Prezes UOKiK w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego zwrócił się do strony z prośbą o wskazanie, czy przekazana Inspekcji Handlowej faktura Nr HP-10EX017 z dnia 19 października 2010 r. stanowi jedyny dokument, na podstawie którego zakupiła wyroby, o dostarczenie pełnej listy dystrybutorów

przedmiotowych przedłużaczy, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzane do obrotu oraz poinformowanie o ilości wyrobów posiadanych w ofercie sprzedaży.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego strona pismem z dnia 15 października 2012 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło w dniu 18 października 2012 r.) poinformowała, że przed podjęciem decyzji o zakupie i wprowadzeniu do obrotu detalicznego przedłużaczy będących przedmiotem postępowania była zapewniona przez producentów z Chin, że oferowane przez nich produkty są zgodne z przepisami obowiązującymi na terenie Unii Europejskiej oraz posiadają stosowne certyfikaty. Producenci deklarowali zgodność przedłużaczy z obowiązującymi zasadniczymi wymaganiami dla sprzętu elektrycznego. Strona podkreśliła, że badania otrzymany przez nią próbek (przed rozpoczęciem dystrybucji detalicznej), jak również późniejsze kontrole każdej partii wyrobów (przeprowadzane wrywkowo badania organoleptyczne) nie dawały podstaw do jakichkolwiek wątpliwości, co do jakości wyrobów, jak również ich zgodności z wymaganiami stawianymi sprzętowi elektrycznemu. Odnosząc się do materiału dowodowego zgromadzonego w przedmiotowym postępowaniu strona oświadczyła, że nie kwestionuje wyników przeprowadzonych badań, a w związku z tym wadliwości egzemplarzy przedłużaczy poddanych badaniu. Jednak w ocenie strony wyniki przeprowadzonych badań nie mogą w żaden sposób wskazywać wadliwości wszystkich wprowadzonych przez nią do obrotu przedłużaczy. Stwierdzona dotychczas niezgodność świadczy o niezgodności z odpowiednimi wymaganiami, ale wyłącznie w zakresie egzemplarzy poddanych badaniom. Na potwierdzenie powyższego stanowiska strona oświadczyła, że w okresie sprzedaży przedmiotowych przedłużaczy nie miała jakichkolwiek informacji, z których można by było wywnioskować, że wyroby są niezgodne z wymogami o systemie oceny zgodności. Jako istotny wskazała fakt, że w okresie sprzedaży przedłużaczy (od października 2010 r. do października 2011 r.) złożono łącznie 13 reklamacji przedłużaczy (przez konsumentów za pośrednictwem sprzedawców detalicznych), co również upoważnia do twierdzenia, że egzemplarze przedłużaczy poddane badaniom stanowią margines błędu w skali całej produkcji wprowadzonej do obrotu. Strona podniosła, że dokonała wszelkich starań, żeby wprowadzone do obrotu wyroby były zgodne z obowiązującymi przepisami.

Strona wskazała, że pomimo powyższej argumentacji oraz zajętego stanowiska, poważnie podchodząc do wizerunku firmy, jak również kierując się najlepiej pojętym interesem potencjalnych konsumentów oraz nie mogąc jednoznacznie stwierdzić z której partii mogły pochodzić kwestionowane wyroby, zobowiązuje się do niezwłocznego wycofania

z obrotu pozostałych ewentualnie egzemplarzy przedłużaczy. Natychmiast zamierza wystąpić do pozostałych (po „CARREFOUR POLSKA” – skąd przedłużacze zostały już wycofane) dystrybutorów detalicznych z prośbą o podjęcie stosownych działań, a o ich efektach zobowiązuje się w trybie pilnym poinformować Prezesa UOKiK.

Strona poinformowała, że zakupiła na podstawie faktury Invoice Nr HP-10EX017 z dnia 19 października 2010 r. od NINGBO GELANTE ELECTRIC CO., LTD, ADD: East Guanghaiwei Industrial Zone, Cixi, Ningbo, China oraz na podstawie faktur: Invoice Nr WM10T092 z dnia 9 listopada 2010 r., Invoice Nr WM11T048 z dnia 5 września 2011 r., Invoice Nr WM11T055 z dnia 11 października 2011 r. od WUXI METTLE INTERNATIONAL TRADING CO., LTD łącznie 33125 sztuk przedłużaczy 3-gniazdowych z bolcem ochronnym, z uziemieniem, ST-F03 oraz 32125 sztuk przedłużaczy 3-gniazdowych bez bolca ochronnego, bez uziemienia, ST-H03. Wskazała następujących odbiorców przedłużaczy: „CARREFOUR POLSKA” Sp. z o.o., „AUCHAN POLSKA” Sp. z o.o. oraz CREDIT Sp. z o.o., z określoną ilością wyrobów dostarczonych każdemu z nich i datą sprzedaży. Strona oświadczyła, że nie posiada od dłuższego czasu przedmiotowych przedłużaczy w swojej ofercie.

Postanowieniem z dnia 26 października 2012 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności wyrobów bądź wycofanie ich z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Pismem z dnia 6 grudnia 2012 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło w dniu 10 grudnia 2012 r.) strona poinformowała, że wycofała przedmiotowe przedłużacze z obrotu i powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, na dowód czego przedstawiła: faktury zakupu wyrobów od chińskich przedsiębiorców, faktury sprzedaży wyrobów kontrahentom, faktury korygujące potwierdzające zwrot do strony przez „AUCHAN POLSKA” Sp. z o.o. 73 sztuk przedłużaczy 3-gniazdowych z bolcem ochronnym, z uziemieniem, ST-F03 oraz 118 sztuk przedłużaczy 3-gniazdowych bez bolca ochronnego, bez uziemienia, ST-H03, oświadczenie „CARREFOUR POLSKA” Sp. z o.o. o odebraniu przez stronę przedłużaczy ze wszystkich sklepów sieci CARREFOUR, oświadczenie CREDIT Sp. z o.o. o nieposiadaniu w ofercie sprzedaży przedłużaczy oraz wycinek ogłoszenia prasowego zamieszczonego w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim.

W związku z tym, że na podstawie przedstawionych faktur strona zakupiła od chińskich przedsiębiorców łącznie 33125 sztuk przedłużaczy 3-gniazdowych z bolcem ochronnym, z uziemieniem, ST-F03 oraz 32125 sztuk przedłużaczy 3-gniazdowych bez bolca ochronnego,

bez uziemienia, ST-H03, zaś z przedstawionych przez stronę pismem z dnia 6 grudnia 2012 r. faktur sprzedaży wyrobów kontrahentom oraz faktur sprzedaży znajdujących się w aktach sprawy wynikało, że strona kontrahentom łącznie sprzedała 32700 sztuk przedłużaczy 3-gniazdowych z bolcem ochronnym, z uziemieniem, ST-F03 oraz 32200 sztuk przedłużaczy 3-gniazdowych bez bolca ochronnego, bez uziemienia, ST-H03, Prezes UOKiK zwrócił się do strony z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności ilościowych.

Pismem z dnia 4 stycznia 2013 r. strona nadesłała brakującą fakturę sprzedaży wyrobów kontrahentowi oraz przedstawiła faktyczne obroty przedłużaczy, uwzględniające nie tylko sprzedaż wyrobów kontrahentom na podstawie faktur, ale również przychód z inwentaryzacji (wewnętrzny), rozchód wewnętrzny, rozliczenie reklamacji klientów, korekty na reklamacje klientów, spisanie reklamacji w straty. Strona wyjaśniła, że przychód wewnętrzny i rozchód wewnętrzny powstają w wyniku bieżących wydań towarów handlowych w konkretnym momencie, np. stwierdzeniu przez magazyn nadwyżki danego towaru lub różnic ilościowych pomiędzy dwoma rodzajami towaru.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań.

Strona z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności”, stanowi, że stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

HIPERNET Z. ORACZ I S-KA Spółka Jawna z siedzibą w Warszawie jest importerem, który wprowadził do obrotu wyroby: przedłużacz 3-gniazdowy z bolcem ochronnym, z uziemieniem, ST-F03, kod kreskowy 5905033227026 oraz przedłużacz 3-gniazdowy bez bolca ochronnego, bez uziemienia, ST-H03, kod kreskowy 5905033227033.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia

o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Wyniki badań organoleptycznych i laboratoryjnych uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego, na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, wobec HIPERNET Z. ORACZ I S-KA Spółka Jawna z siedzibą w Warszawie, w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niespełniających wymagań określonych w § 6 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na to, że wyroby zostały zaprojektowane i wyprodukowane w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, ponieważ w procesie projektowania i wytwarzania wyrobów nie zastosowano odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.

Na podstawie § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.

Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.

W toku prowadzonego postępowania przed Prezesem UOKiK powiadomiono stronę o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobów bądź wycofania ich z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach oraz wyznaczono stronie termin na ich podjęcie. Poinformowano również, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Przedstawione w toku postępowania administracyjnego przez stronę dowody, tj.: lista odbiorców wyrobów, faktury korygujące potwierdzające zwrot wadliwych egzemplarzy do strony, oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobów oraz wycinek ogłoszenia prasowego zamieszczonego w dzienniku ogólnopolskim, są podstawą do

uznania, że wyroby zostały wycofane z obrotu oraz powiadomiono konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez przedmiotowe przedłużacze. Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) wycofanie z obrotu oznacza, że wyroby nie będą udostępniane przez stronę postępowania.

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami została usunięta.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

1. HIPERNET Z. ORACZ I S-KA
Spółka Jawna
ul. Karkonoszy 39
03-581 Warszawa

Do wiadomości:

1. „Carrefour Polska” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Targowa 72
03-734 Warszawa
2. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
(PU.8361.62.2012, PU.8361.217.2012)
3. a/a