



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-38(18)/12/BZ

Warszawa, dnia 26 września 2012 r.

DECYZJA DNR-1/111/2012

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b, w związku z art. 11 ust. 1, art. 5 ust. 1, art. 4 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa linki holowniczej „JUMBO” 2500 kg (kod EAN 8711263531447, art. no 314403T), wprowadzonej na polski rynek przez przedsiębiorcę „NORAUTO POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, iż produkty te nie są bezpieczne i w przypadku linek holowniczych „JUMBO” 2500 kg (kod EAN 8711263531447, art. no 314403T), które nie zostały wprowadzone na polski rynek - zakazuje przedsiębiorcy „NORAUTO POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wprowadzania tych produktów na rynek i nakazuje podjęcie czynności niezbędnych do zapewnienia przestrzegania tego zakazu;

2) art. 24 ust. 12 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r., Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę „NORAUTO POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie do przekazania Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowodów wykonania decyzji w

zakresie pkt 1) niezwłocznie, nie później niż w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna;

3) 24 ust. 4 pkt 2 lit. c w związku z art. 11 ust. 1, art. 4 ust. 1 i 2, art. 5 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), Prezes UOKiK nakazuje ostrzeżenie konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez ten produkt, w formie ogłoszenia o wielkości min. 7 cm x 7 cm o treści: „NORAUTO POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Jubilerska 10 informuje, iż linki holownicze „JUMBO” 2500 kg (kod EAN 8711263531447, art. no 314403T) nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa z uwagi na brak umieszczenia bezpośrednio na produkcie oznaczenia umożliwiającego jednoznaczną ocenę, do jakiej maksymalnej masy pojazdu linka jest przeznaczona, niedostateczną wytrzymałość produktu dla deklarowanej masy holowanego pojazdu, niewłaściwą długość holu oraz odkształcenia plastyczne zaczepu, co może spowodować zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników”. Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna;

4) art. 24 ust. 12 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106, z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę „NORAUTO POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie do przekazania Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowodów wykonania decyzji w zakresie pkt 3) w terminie 7 dni od dnia ostatniej publikacji.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 21 lutego 2012 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi linki holowniczej „JUMBO” 2500 kg (kod EAN 8711263531447, art. no 314403T), zwanej dalej „linką”, wprowadzonej na polski

rynek przez przedsiębiorcę „NORAUTO POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

dowód: protokół kontroli z dnia 8 grudnia 2011 r. oraz protokół z dnia 1 lutego 2012 r. - k. 2-8 oraz 55-62 akt kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Linka w kolorze zielonym, sznurowana, pleciona została wykonana z tworzywa sztucznego (polipropylenu) i przeznaczona jest do holowania pojazdu o maksymalnej masie 2500 kg. Do linki dołączone są dwa metalowe haki stalowe, posiadające zabezpieczenie do mocowania linki w zaczepach samochodowych.

W toku kontroli w sklepie motoryzacyjnym „NORAUTO” w Gdańsku inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań laboratoryjnych próbkę przedmiotowego produktu i przekazali ją do Laboratorium Bezpieczeństwa Pojazdów Przemysłowego Instytutu Motoryzacji w Warszawie w celu przeprowadzenia badań pod kątem bezpieczeństwa produktu w zakresie sprawdzenia wytrzymałości zaczepów i liny, długości linki oraz poprawności sporządzenia instrukcji użytkowania. Badania produktu przeprowadzone zostały w oparciu o wymagania określone w ustawie z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r., Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), z uwzględnieniem postanowień ujętych w art. 6 ust. 3, pkt 4-6 ww. ustawy, tj. obowiązujących w danym sektorze zasad dobrej praktyki odnoszących się do bezpieczeństwa produktu, aktualnego stanu wiedzy i technik, a także uzasadnionych oczekiwań konsumentów co do bezpieczeństwa produktu. Ponadto, badania przeprowadzono wspomagając się wymogami określonymi w dokumencie kryterialnym nr WT/008/PIMOT/93 „Wymagania i badania w zakresie bezpieczeństwa użytkownika”.

W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, iż przedmiotowa linka nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, z uwagi na niedostateczną wytrzymałość, funkcjonalność, oznaczenie i długość. Badania laboratoryjne wykazały:

- brak umieszczenia bezpośrednio na produkcie oznaczenia umożliwiającego jednoznaczną ocenę do jakiej maksymalnej masy pojazdu linka jest przeznaczona, co w przypadku braku opakowana i użyciu linki przez inną osobę niż osoba kupująca oraz użyciu jej do holowania pojazdu o większej masie niż deklarowana przez producenta, może powodować zagrożenie w ruchu ulicznym,

- niedostateczną wytrzymałość dla deklarowanej masy holowanego pojazdu, przez co może dojść do zerwania holu podczas holowania; mogłoby to spowodować zagrożenie w ruchu ulicznym, szczególnie na skrzyżowaniach i przejazdach kolejowych, a w konsekwencji kolizji pojazdów może dojść do poważnego zagrożenie dla zdrowia i życia uczestników ruchu drogowego,
- niewłaściwą długość holu (zmierzona przez laboratorium długość wynosiła 3,75-3,80 m) – zgodnie z wymaganiami ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2005 r., Nr 108, poz.908 z późn. zm.) oraz zgodnie z oczekiwaniami konsumentów, długość holu powinna być taka, by zachowana była odległość od 4 do 6 m pomiędzy samochodami holującymi a holowanym,
- odkształcenia plastyczne zaczepu, tj. rozgięcie haka.

dowód: sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr BLB.001.12B– k. 66-72 akt kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Mając na uwadze zagrożenia stwarzane przez linki, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.), pismem z dnia 27 lutego 2012 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „NORAUTO POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa linki holowniczej „JUMBO” 2500 kg, wyznaczając stronie postępowania termin 14 dni na zapoznanie się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Z uwagi na fakt, iż z przekazanych przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej akt kontroli wynikało, że strona postępowania podjęła decyzję o wycofaniu ze sprzedaży kwestionowanych linek, organ nadzoru wezwał ją do przekazania wszelkich dowodów potwierdzających podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty, które nadal znajdują się na rynku i na stanie magazynowym, tj. faktur potwierdzających odebranie od dystrybutorów produktów będących przedmiotem postępowania lub ich oświadczeń o nieposiadaniu linek na stanie magazynowym, a także np. dowodów zniszczenia tych produktów albo dowodów ich zwrotu do francuskiego dostawcy. Jednocześnie Prezes UOKiK, w celu jak najpełniejszego zminimalizowania zagrożeń grożących konsumentom wezwał stronę postępowania do umieszczenia na stronie internetowej (www.norauto.pl) komunikatu o wadliwości produktu i możliwości jego zwrotu.

Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o przekazanie dowodów określających liczbę kwestionowanych produktów wprowadzonych na rynek, wskazanie okresu, w jakim były one wprowadzane do obrotu oraz dostarczenie pełnej listy dystrybutorów linek.

dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 27 lutego 2012 r. sygn. DNR-70-38 (3)/12/BZ- k. 13-16 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 5 kwietnia 2012 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż kwestionowane linki zostały wycofane ze sprzedaży poprzez zdjęcie z powierzchni handlowej sklepu i są przechowywane w magazynach. Strona postępowania wskazała ponadto, iż obecnie prowadzi rozmowy co do zwrotu produktów z francuskim dostawcą. Strona postępowania zadeklarowała, iż w przypadku nie wyrażenia przez francuskiego dostawcę zgody na zwrot linek, zobowiązuje się dokonać ich utylizacji. Jednocześnie strona postępowania poinformowała organ nadzoru, iż trwa proces odbioru linek od klientów. Strona postępowania wskazała, iż zgodnie ze wskazaniem Prezesa UOKiK w celu jak najpełniejszego zminimalizowania zagrożeń grożących konsumentom umieściła na swojej stronie internetowej komunikat o wadliwości produktu i możliwości jego zwrotu, na dowód czego przekazała kopię ekranu komunikatu. Jednocześnie strona postępowania poinformowała organ nadzoru, iż począwszy od 2010 r. wprowadziła na polski rynek łącznie 9175 sztuk przedmiotowych linek. Sprzedaż linek odbywała się za pośrednictwem dwudziestu oddziałów należących do strony postępowania. Na dowód powyższego strona postępowania przedłożyła wydruk z systemu komputerowego zawierający szczegółowe zestawienie zakupionych linek oraz wykaz poszczególnych oddziałów.

dowód: pismo strony postępowania 5 kwietnia 2012 r. - k. 17-29 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 12 kwietnia 2012 r. Prezes UOKiK – mając na względzie fakt, iż z wyjaśnień strony postępowania wynikało, że kwestionowane produkty zostały wycofane ze sprzedaży tylko w jednym z dwudziestu oddziałów - wezwał ją do wskazania, czy w pozostałych punktach nie ma w ofercie handlowej przedmiotowych linek (jeśli tak, niezbędne było uzyskanie stosownych oświadczeń od kierowników oddziałów o nieposiadaniu na stanie magazynowych linek), czy też linki zostały wycofane z oferty handlowej w tych placówkach (organ nadzoru wezwał do przekazania oświadczeń kierowników oddziałów potwierdzających ten fakt wraz z odnotowaniem ilości wycofanych ze sprzedaży linek). Ponadto, biorąc pod uwagę fakt, iż etykieta dołączona do produktu wskazywała, że jego producentem jest holenderski przedsiębiorca „EXELLENT PRODUCTS BV”, co potwierdzał również kod EAN umieszczony na opakowaniu produktu,

Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia roli, jaką pełni w obrocie linkami będącymi przedmiotem niniejszego postępowania. Odnosząc się do przekazanego przez stronę postępowania wydruku komunikatu o nieprawidłowościach i możliwości zwrotu kwestionowanej linki, organ nadzoru zwrócił się z prośbą o informację, czy konsumenci dokonali zwrotu linek, a jeśli tak, to w jakiej ilości. Prezes UOKiK pouczył stronę postępowania, iż linki odebrane od indywidualnych użytkowników powinny również zostać utylizowane bądź zwrócone francuskiemu dostawcy. Jednocześnie, w związku z tym, iż strona postępowania podjęła się wycofania z rynku kwestionowanych produktów organ nadzoru podkreślił, iż niezbędne jest niezwłoczne przekazanie dowodów świadczących o przedsięwzięciu tych działań, tj. przekazanie dowodów zwrotu produktów odebranych od klientów i zwróconych przez oddziały do francuskiego dostawcy bądź w przypadku braku zgody dostawcy na zwrot produktów – przekazanie komisijnego protokołu ich zniszczenia.

dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 12 kwietnia 2012 r. sygn. DNR-70-38 (7)/12/BZ- k. 30-32 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 25 kwietnia 2012 r. strona postępowania oświadczyła, iż kwestionowane linki zostały wycofane ze sprzedaży we wszystkich dwudziestu oddziałach, a do momentu wyjaśnienia kwestii zwrotu produktów z francuskim dostawcą, będą one przechowywane w magazynach sklepowych. Jednocześnie, strona postępowania wskazała, że jest jedynym dystrybutorem kwestionowanych produktów, a holenderska firma EXCELLENT PRODUKT BV jest ich producentem. Dodatkowo, strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż w odpowiedzi na ogłoszenie zamieszczone na stronie internetowej, dotychczas został zwrócony jeden egzemplarz linki, który złożono w magazynie sklepu.

dowód: pismo strony postępowania z dnia 25 kwietnia 2012 r.- k. 33-34 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 7 maja 2012 r. Prezes UOKiK - mając na uwadze deklarację strony postępowania, iż *„linki Jumbo 2500 kg zostały wycofane ze sprzedaży ze wszystkich 20 oddziałów NORAUTO i (...) są przechowywane w magazynach sklepowych, ale zdjęte z powierzchni handlowej sklepów”*, wezwał ją do przedłożenia dowodów potwierdzających powyższą deklarację, tj. oświadczeń kierowników oddziałów świadczących o tych działaniach wraz z odnotowaniem ilości wycofanych ze sprzedaży linek. Jednocześnie, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji, czy uzyskała odpowiedź francuskiego dostawcy co do możliwości zwrotu linek. Prezes UOKiK przypomniał stronie postępowania, iż aby zakończyć toczące się postępowanie administracyjne niezbędne jest przedłożenie dowodów zwrotu linek odebranych od klientów

oraz zwróconych przez oddziały do francuskiego dostawcy bądź w przypadku braku zgody dostawcy na zwrot produktów – przekazanie komisyjnego protokołu ich zniszczenia.

dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 7 maja 2012 r. sygn. DNR-70-38 (9)/12/BZ- k. 35-36 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 4 czerwca 2012 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK kserokopie dwudziestu oświadczeń kierowników oddziałów potwierdzające wycofanie linek z powierzchni handlowej wszystkich oddziałów i fakt ich umieszczenia w magazynach sklepowych. Ponadto, strona postępowania podkreśliła, że w dalszym ciągu trwa proces odbioru linek od klientów oraz toczą się rozmowy z francuskim dostawcą co do ich zwrotu. Strona postępowania zadeklarowała, że niezwłocznie po uzyskaniu odpowiedzi od dostawcy, linki zostaną zwrócone lub komisyjnie zniszczone, a odpowiednie dowody poświadczające te działania zostaną przekazane Prezesowi UOKiK.

dowód: pismo strony postępowania z dnia 4 czerwca 2012 r.- k. 37-59 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 13 czerwca 2012 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wyeliminowania braków formalnych oświadczeń kierowników oddziałów dotyczących wycofania linek ze sprzedaży i umieszczenia ich w magazynach. Mając na względzie fakt, iż z ww. oświadczeń wynikało, iż we wszystkich oddziałach trwa jeszcze proces odbioru linek od klientów, a jednocześnie deklaracje te nie zawierały informacji dotyczącej ilości wycofanych ze sprzedaży linek, do czego strona postępowania została wezwana w piśmie z dnia 7 maja 2012 r., Prezes UOKiK poinformował, że niezbędne jest uzupełnienie przekazanych oświadczeń o te dane lub przekazanie nowych deklaracji, które będą wskazywać na łączną ilość odebranych od klientów i wycofanych z powierzchni handlowych produktów w wszystkich oddziałach. Jednocześnie, zgodnie z deklaracją strony postępowania zawartą w piśmie z dnia 4 czerwca 2012 r., organ nadzoru zwrócił się z prośbą o przekazanie informacji o wynikach rozmów z francuskim dostawcą co do możliwości zwrotu linek. Prezes UOKiK przypomniał, iż do zakończenia toczącego się postępowania administracyjnego niezbędne jest niezwłoczne przedłożenie dowodów zwrotu linek odebranych od klientów oraz zwróconych przez oddziały do francuskiego dostawcy bądź w przypadku braku jego zgody na zwrot produktów – przekazanie komisyjnego protokołu ich zniszczenia.

dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 13 czerwca 2012 r. sygn. DNR-70-38 (11)/12/BZ- k. 60-61 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 19 lipca 2012 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK dwadzieścia oświadczeń kierowników oddziałów dotyczących wycofania linek ze sprzedaży i umieszczenia ich w magazynach wraz z informacją, ile sztuk produktów zostało zwróconych przez konsumentów poszczególnych oddziałom (dwa egzemplarze). Jednocześnie, strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż wszystkie linki wycofane z powierzchni handlowej oddziałów oraz te zwrócone przez klientów zostaną zwrócone francuskiemu dostawcy w 35 tygodniu 2012 r. Strona postępowania oświadczyła, że do tego czasu produktu będą przechowywane w magazynach poszczególnych sklepów. Strona postępowania zadeklarowała ponadto, iż niezwłocznie po dokonaniu zwrotu produktów przekaże Prezesowi UOKiK stosowne dowody potwierdzające ww. działania.

dowód: pismo strony postępowania z dnia 19 lipca 2012 r.- k. 63-83 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Mając na względzie fakt, iż strona postępowania wprowadziła na polski rynek znaczną ilość linek (9175 sztuk) stwarzających zagrożenie dla użytkowników oraz w związku z tym, iż z przekazanych przy piśmie z dnia 19 lipca 2012 r. oświadczeń kierowników oddziałów wynikało, iż w odpowiedzi na zamieszczony na stronie internetowej komunikat konsumenci dokonali zwrotu jedynie dwóch sztuk produktów, pismem z dnia 31 lipca 2012 r. Prezes poinformował stronę postępowania, iż niezbędne jest zamieszczenie we wszystkich dwudziestu oddziałach komunikatu o treści analogicznej do treści ogłoszenia zamieszczonego stronie internetowej. Organ nadzoru wskazał, iż komunikat ten powinien znajdować się w widocznym miejscu dla klientów, np. przy ladzie sklepu i zobowiązał stronę postępowania do przekazania deklaracji kierowników oddziałów potwierdzających fakt umieszczenia komunikatu w sklepie lub dokumentacji fotograficznej. Jednocześnie, z uwagi na to, iż z przekazanych oświadczeń kierowników oddziałów nie wynikało, ile linek zostało zdjętych z powierzchni handlowej poszczególnych sklepów, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji co do łącznej ilości produktów wycofanych i znajdujących się na magazynach dwudziestu oddziałów, a następnie zwróconych do magazynu centralnego. Dodatkowo, organ nadzoru - odnosząc się do oświadczenia strony postępowania dotyczącego terminu zwrotu linek do francuskiego przedsiębiorcy – wezwał ją do przekazania dowodów zwrotu linek odebranych od klientów oraz zwróconych przez oddziały w postaci np. faktury korygującej VAT.

dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 31 lipca 2012 r. sygn. DNR-70-38 (14)/12/BZ- k. 84-85 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 14 września 2012 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 14 września 2012 r. sygn. DNR-70-38 (15)/12/BZ- k. 87akt postępowania Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Linka holownicza „JUMBO” 2500 kg (kod EAN 8711263531447, art. no 314403T), została wprowadzona na polski rynek przez przedsiębiorcę „NORAUTO POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. Przedsiębiorca ten jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie. W toku kontroli prowadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ustalono, iż przedsiębiorca zakupił kwestionowane produkty od francuskiego podmiotu NORAUTO FRANCE za fakturami VAT nr 1000206240 z dnia 17 listopada 2011 r. oraz nr 1000208720 z dnia 24 listopada 2011 r. W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania przedsiębiorca potwierdził, iż nabywał kwestionowane produkty od francuskiego przedsiębiorcy NORAUTO FRANCE. Ponadto, w toku postępowania jego strona oświadczyła, że pełni rolę jedyne go dystrybutora linek, a ich producentem jest holenderski przedsiębiorca EXCELLENT PRODUCTS B.V. Dodatkowo, na oznakowaniu produktu umieszczono m.in. zapis: *MADE IN THE NETHERLANDS, Excellent Products bv, De Corantijn 15, 1689 AN, The Netherlands* oraz adres strony internetowej holenderskiego przedsiębiorcy, tj. www.excellentproducts.nl, co potwierdza również kod EAN umieszczony na produkcie i zweryfikowany przez Prezesa UOKiK za pomocą wyszukiwarki kodów kreskowych GEPIR.

Zgodnie z art. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor jest zobowiązany działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego

zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Bezpieczeństwa Pojazdów Przemysłowego Instytutu Motoryzacji w Warszawie wykazały, iż kwestionowana linka nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, z uwagi na niedostateczną wytrzymałość, funkcjonalność, oznaczenie i długość.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, iż ww. linka nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i stanowi zagrożenie dla użytkowników.

W toku postępowania jego strona, tj. przedsiębiorca „NORAUTO POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, nie zanegowała oceny bezpieczeństwa produktów, nie przedstawiła także żadnych dowodów z których wynikałoby, że wprowadzone przez nią na rynek produkty są bezpieczne.

Zgodnie z deklaracją strony postępowania, wprowadziła ona na rynek 9175 sztuk kwestionowanych linek holowniczych sprzedając je w swoich dwudziestu oddziałach. Wskazać należy, iż strona postępowania podjęła częściową współpracę z Prezesem UOKiK, umieściła bowiem komunikat o wadliwości produktów na swojej stronie internetowej oraz wycofała z powierzchni handlowych wszystkich swoich dwudziestu oddziałów kwestionowane linki, na dowodów czego przedłożyła oświadczenia kierowników sprzedaży. Jednakże, pomimo wezwania organu nadzoru nie wskazała ilości produktów wycofanych ze sklepów, co uniemożliwiło Prezesowi UOKiK dokonanie oceny, ile produktów trafiło do konsumentów. Wskazać należy również, iż w toku postępowania jego strona zobowiązała się do zwrotu wycofanych z rynku linek do francuskiego dostawcy lub w przypadku niemożności ich zwrotu produktów, do utylizacji produktów. Strona postępowania potwierdziła w piśmie z dnia 19 lipca 2012 r., iż powyższych czynności dokona w 35 tygodniu roku, a następnie przekaze organowi nadzoru wszystkie dowody potwierdzające dokonanie tych działań. Jednakże, mimo deklaracji, strona postępowania nie przekazała Prezesowi UOKiK ani faktury korygującej VAT potwierdzającej zwrot produktów do

francuskiego dostawcy ani protokołu zniszczenia linek. Ponadto, mając na względzie fakt, iż strona postępowania wprowadziła na rynek znaczną ilość linek (9175 sztuk) stwarzających zagrożenie dla użytkowników, a w odpowiedzi na zamieszczony na stronie internetowej komunikat konsumenci dokonali zwrotu jedynie dwóch sztuk produktów, pismem z dnia 31 lipca 2012 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż w jego opinii w celu jak najszerszego dotarcia do konsumentów niezbędne jest zamieszczenie we wszystkich dwudziestu oddziałach komunikatu o treści analogicznej do treści ogłoszenia zamieszczonego stronie internetowej. Strona postępowania nie poinformowała Prezesa UOKiK o zrealizowaniu niniejszego działania i nie przedstawiła żadnych dowodów jego wykonania. Reasumując, strona postępowania pomimo uzyskania informacji, że linki nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa nie podjęła efektywnej współpracy z organem nadzoru, a w szczególności nie przekazała dowodów i informacji świadczących o całkowitym wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez produkty.

W związku z powyższym, mając na względzie zagrożenia stwarzane przez linki w przypadku produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek Prezes UOKiK zakazał stronie postępowania wprowadzania na rynek tych produktów i nakazał podjęcie czynności niezbędnych do zapewnienia przestrzegania tego zakazu. W opinii Prezesa UOKiK, dowodami świadczącymi o podjęciu działań gwarantujących wyeliminowanie zagrożeń dla konsumentów mogą być np. utylizacja produktów, na dowód czego strona powinna przedstawić protokół zniszczenia lub zwrot do francuskiego dostawcy, na dowód czego należy przedłożyć fakturę korygującą VAT.

Ponadto, ze względu na zagrożenia stwarzane przez linki dla ich użytkowników oraz mając na uwadze fakt, iż w odpowiedzi na zamieszczony przez stronę postępowania na stronie internetowej komunikat konsumenci dokonali zwrotu jedynie dwóch sztuk produktów Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest ostrzeżenie konsumentów o zagrożeniach stwarzanych przez te produkty w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim. Kopie ogłoszeń należy przekazać Prezesowi UOKiK. Zrealizowanie ww. obowiązku jest niezwykle istotne zwłaszcza w kontekście nie dysponowania przez organ nadzoru informacjami dotyczącymi ilości produktów wycofanych z poszczególnych oddziałów, co uniemożliwiło Prezesowi UOKiK oszacowanie ilu konsumentów narażonych jest na ryzyko korzystania z produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b oraz art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. c ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożeń stwarzanych przez linki będące przedmiotem niniejszego postępowania.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. z 2004 r., Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po upływie terminu, od kiedy decyzja stała się ostateczna.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów

Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymuje:

„NORAUTO POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Jubilerska 10
04-190 Warszawa