



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 6 lutego 2020 r.

DIH-2.709.41.2019.PŁ

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 58 i art. 59 w związku z art. 126 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.), dalej zwany kpa oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (j. t. Dz. U. z 2019 r. poz. 1668) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

postanawia

odmówić przywrócenia terminu do wniesienia odwołania

od decyzji z 14 listopada 2019 r. wydanej przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr PO.295.PS.12.2019.CP (sygn. PU.8361.351.2019) wymierzającej ww. przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości 10.000,00 zł, w oparciu o art. 35a pkt 9 lit. b ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (j. t. Dz. U. z 2019 r., poz. 660), dalej zwanej: ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, z uwagi na to, że przedsiębiorca wprowadził do obrotu paliwo stałego w sortymencie miał II, dla którego wystawił świadectwo jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym.

UZASADNIENIE

Inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej 29 sierpnia 2019 r. działając na podstawie upoważnienia nr 660/2019, przeprowadzili kontrolę, której zakres przedmiotowy obejmował:

1. Kontrolę jakości paliw stałych.
2. Kontrolę dokumentów dotyczących pochodzenia i jakości badanego paliwa.
3. Kontrolę obowiązku wystawienia i przechowywania dokumentu potwierdzającego spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych (świadectwa jakości).
4. Kontrolę obowiązku przekazywania kopii świadectwa jakości.

W trakcie przeprowadzonej kontroli zostały pobrane do badań próbki paliwa stałego, tj. węgla kamiennego w sortymencie miał II:

- próbka paliwa stałego przeznaczona do badań nr 0092/19/8594,
- próbka kontrolna nr 8502/19/8594.

Powyższe próbki węgla kamiennego w sortymencie miał II, wraz z wystawionym przez Przedsiębiorcę świadectwem jakości nr 757/2019 z 29 sierpnia 2019 r., zostały przekazane do niezależnego akredytowanego laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, według protokołu przyjęcia próbek do badania nr 23/2019. W dniu kontroli inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na podstawie ustnego oświadczenia Przedsiębiorcy ustalili, że w składzie opału są wprowadzane do obrotu paliwa stałe, tj. węgiel kamienny w sortymentach:

1. Kostka w ilości 15 ton w cenie 950 zł/t.
2. Orzech w ilości 50 ton, w cenie 860 zł/t.
3. Ekogroszek w ilości 80 ton, w cenie 860 zł/t.
4. Miał II w ilości 50 ton, w cenie 580 zł/t.

Ceny poszczególnych sortymentów zostały ustalone na podstawie cennika. W dniu przeprowadzenia kontroli 29 sierpnia 2019 r. został sporządzony i odczytany protokół, który Przedsiębiorca podpisał bez uwag. Strona została prawidłowo pouczona o możliwości zgłoszenia uwag do protokołu, na podstawie art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (j.t. Dz. U. z 2019 r. poz. 1668), zwanej dalej ustawą o Inspekcji Handlowej. Przedsiębiorca nie skorzystał z przysługującego mu uprawnienia.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej za pismem z 23 września 2019 r. przekazał Przedsiębiorcy sprawozdania z badań nr P-1973/19 i P-2025/19, oraz poinformował, że wartość parametru: zawartość siarki całkowitej jest niezgodna z deklaracją zawartą w świadectwie jakości nr 757/2019 wystawionym 29 sierpnia 2019 r.

Pismem z 17 października 2019 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 35d ust. 1 pkt. 1, w związku z art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 Kpa ma prawo do czynnego udziału w każdym stadium postępowania w szczególności do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także do składania wniosków dowodowych. W piśmie organ I instancji wezwał Przedsiębiorcę do przekazania informacji o wielkości obrotów uzyskanych z tytułu sprzedaży paliw stałych oraz o wartości paliw stałych wprowadzonych do obrotu w roku 2018. Pismo zostało doręczone Stronie 22 października 2019 r.

Pełnomocnik Strony 29 października 2019 r. zapoznał się z aktami sprawy PU.8361.351.2019.

Mazowiecki Inspektor Inspekcji Handlowej w Warszawie 14 listopada 2019 r., wydał decyzję nr PO.295.PS.12.2019.CP nakładającą na Przedsiębiorcę administracyjną karę pieniężną w wysokości 10.000,00 zł, w oparciu o art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, z uwagi na to, że przedsiębiorca wprowadził do obrotu paliwo stałe w sortymencie miał II, dla którego wystawił świadectwo jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym. W decyzji strona została prawidłowo pouczona o terminie wniesienia odwołania od decyzji. Decyzja została doręczona we wtorek 19 listopada 2019 r., co potwierdza pieczęć placówki Poczty Polskiej na druku potwierdzenia odbioru przesyłki poleconej numer 00759007734441080436. Decyzję doręczono na adres Strony figurujący w Centralnej Ewidencji i Informacji

o Działalności Gospodarczej w rubrykach stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej i adres do doręczeń. Ponadto adres na który doręczono decyzję jest zgodny z adresem do doręczeń wskazanym odrębną adnotacją przez Pełnomocnika Strony na pełnomocnictwie ogólnym z 28 października 2019 r. doręczonym Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.

Z powyższego faktu wynika, że termin od wniesienia odwołania rozpoczął swój bieg we środę 20 listopada 2019 r. i zakończył się we wtorek 3 grudnia 2019 r. Organ stwierdził, że decyzja stała się ostateczna 4 grudnia 2019 r.

W dniu 12 grudnia 2019 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło odwołanie Strony, które zostało nadane w placówce Poczty Polskiej 4 grudnia 2019 r.

Zgodnie z art. 57 § 5 pkt 2 Kpa, termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało nadane w polskiej placówce pocztowej operatora publicznego. Natomiast uchybienie terminu do wniesienia odwołania ma miejsce, gdy zostanie złożone po upływie czternastodniowego terminu określonego w art. 129 § 2 Kpa. Każde, nawet nieznaczne przekroczenie tego terminu, już stanowi uchybienie (por. wyr. NSA z dnia 27 listopada 1996 r., SA/Łd 2665, Biul. Skarb. 1997, nr 5, s.32; wyr. NSA z dnia 18 października 1995 r., SA/Gd 2865/94, niepubl.), gdyż jest to okoliczność obiektywna (wyr. NSA z dnia 21 marca 1997 r., SA/Łd 2990/95, niepubl.).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowieniem z 10 stycznia 2020 r. stwierdził niedopuszczalność odwołania i uchybienie terminu do wniesienia odwołania. Postanowienie zostało doręczone 14 stycznia 2020 r.

W dniu 27 stycznia 2020 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynął wniosek Strony o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania oraz odwołanie od decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 14 listopada 2019 r. nr PO.295.PS.12.2019.CP (sygn. PU.8361.351.2019). W uzasadnieniu wniosku Pełnomocnik Strony wskazał, że nie ponosi winy za uchybienie terminu, ponieważ w dniach 18 i 19 listopada 2019 r. pełnił służbę w Komendzie Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Jednostce Ratowniczo Gaśniczej nr 3 w [...]. Na powyższą okoliczność Pełnomocnik przedstawił zaświadczenie podpisane przez dowódcę Jednostki Ratowniczo Gaśniczej nr 3. W związku z powyższym Pełnomocnik Strony z decyzją zapoznał się w dniu 20 listopada 2019 r. i w terminie 14 dni od tej daty złożył odwołanie.

Jak stanowi art. 58 § 2 Kpa w przypadku uchybienia terminowi, strona postępowania może złożyć wniosek o jego przywrócenie. Jeżeli strona wnosi odwołanie po terminie i składa wniosek o przywrócenie terminu do jego wniesienia, to badanie okoliczności związanych z terminowością odwołania, a także związanych z uchybieniem terminu i zasadnością jego przywrócenia następuje wyłącznie w ramach trybu określonego w art. 58 i 59 § 2 kpa (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 7 lutego 2017 r. sygn. akt III SA/Lu 1065/16).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po rozpatrzeniu wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania stwierdził, że Strona nie uprawdopodobniła, iż uchybienie nastąpiło bez jej winy. Jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 28 sierpnia 2019 r. sygn. akt II OSK 1625/19: z treści art. 58 § 1 kpa wynika, że to strona powinna uwiarygodnić swoją staranność przy dokonywaniu czynności procesowych i że przeszkoda w dokonaniu czynności była od niej niezależna. Jako kryterium przy ocenie

winy w uchybieniu terminu należy przyjąć obiektywny miernik staranności jakiej można wymagać od strony dbającej o swoje interesy. Nie budzi zatem żadnych wątpliwości, że ocena, czy zachodzą przesłanki do zastosowania art. 58 kpa musi odbywać się z odwołaniem do okoliczności konkretnego przypadku. Organ odwoławczy wskazuje, że Strona została skutecznie zawiadomiona o postępowaniu wszczętym przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w związku z czym winna była zorganizować pracę przedsiębiorstwa w sposób umożliwiający sprawny przepływ korespondencji urzędowej. Ponadto organ odwoławczy wskazuje, że nawet gdyby uznał argument Pełnomocnika Strony, iż brak zawinienia w uchybieniu terminu do wniesienia odwołania wynika z faktu pełnienia służby w dniach 18 i 19 listopada 2019 r., to zgodnie z art. 58 § 2 kpa, wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania należało wnieść w terminie 7 dni od daty ustania tej przyczyny, czyli do wtorku 26 listopada 2019 r. Zgodnie zaś z art. 58 § 3 kpa przywrócenie terminu do wniesienia prośby o której mowa w art. 58 § 2 kpa jest niedopuszczalne. W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że Strona nie zachowała należytej staranności.

Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji.

Pouczenie:

Od niniejszego postanowienia Stronie nie służy zażalenie, jednakże Strona niezadowolona z niniejszego postanowienia może, w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy złożyć w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lub przesłać na adres: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.

Jednakże jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na niniejsze postanowienie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji Stronie.

Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od Strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł

W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane Stronie na wniosek złożony przed wszczęciem

postępowania lub w toku postępowania sądowo-administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Jednocześnie w trakcie biegu terminu do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona może zrzec się prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał niniejszą decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna oraz podlega wykonaniu. W przypadku złożenia takiego oświadczenia, Stronie nie przysługuje prawo do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy ani skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Podstawa prawna pouczenia:

art. 5 § 2 pkt 4, art. 127 § 3, art. 127a, art. 129 § 2, art. 130 § 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096); art. 29 ust. 1 ustawy z 16 lutego 2017 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2019 r., poz. 369); art. 52 § 3, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r., poz. 1302 ze zm.); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 ze zm.).

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Otrzymują:

- 1) [...], Marta Adamczyk Firma Handlowo-Usługowa „WĘGLOB”, Maków ul. Sporna 8, 26-640 Skaryszew.
- 2) Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.
- 3) a/a.