



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 24 czerwca 2024 r.

DNR-2.730.212.2023.MG

DECYZJA DNR-2/105/2024
informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Agnieszkę Stawską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą AGNIESZKA STAWSKA "STAWSCY", współnika spółki cywilnej "STAWSCY" w Gdańsku oraz Tomasza Stawskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą 1. TOMASZ STAWSKI "STAWSCY" 2. "DECOR" TOMASZ STAWSKI, współnika spółki cywilnej "STAWSCY" w Gdańsku zabawki: *Soft Bubble Boba Plush item. No PB3503, kod EAN: 5900000029733*, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2023 r. poz. 1260), zwanego dalej jako: „rozporządzenie” oraz w pkt. 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia:
- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, nakazuje Agnieszce Stawskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą AGNIESZKA STAWSKA "STAWSCY", współnikowi spółki cywilnej "STAWSCY" w Gdańsku oraz Tomaszowi Stawskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą 1. TOMASZ STAWSKI "STAWSCY" 2. "DECOR" TOMASZ STAWSKI, współnikowi spółki cywilnej "STAWSCY" w Gdańsku wycofanie z obrotu zabawki: *Soft Bubble Boba Plush item. No PB3503, kod EAN: 5900000029733*,



- 2) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakazuje Agnieszce Stawskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą AGNIESZKA STAWSKA "STAWSCY", współnikowi spółki cywilnej "STAWSCY" w Gdańsku oraz Tomaszowi Stawskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą 1. TOMASZ STAWSKI "STAWSCY" 2. "DECOR" TOMASZ STAWSKI, współnikowi spółki cywilnej "STAWSCY" w Gdańsku, powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami w formie ogłoszenia o treści:

„Agnieszka Stawska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą AGNIESZKA STAWSKA "STAWSCY", współnik spółki cywilnej "STAWSCY" w Gdańsku oraz Tomasz Stawski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą 1. TOMASZ STAWSKI "STAWSCY" 2. "DECOR" TOMASZ STAWSKI, współnik spółki cywilnej "STAWSCY" w Gdańsku informują, że zabawka: Soft Bubble Boba Plush item. No PB3503, kod EAN: 5900000029733, nie spełnia wymagań rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, z uwagi na dostęp do wypełnienia z materiału włóknistego, co może doprowadzić do zablokowania dróg pokarmowych i oddechowych u dziecka, a w konsekwencji do zakrztuszenia się bądź uduszenia. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/105/2024 z dnia 24 czerwca 2024 r.”;

powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim (wielkość min. 7/7 cm) oraz na stronie internetowej: <https://www.stawscy.pl/>, niezwłocznie po otrzymaniu niniejszej decyzji;

- 3) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje Agnieszkę Stawską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą AGNIESZKA STAWSKA "STAWSCY", współnika spółki cywilnej "STAWSCY" w Gdańsku oraz Tomasza Stawskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą 1. TOMASZ STAWSKI "STAWSCY" 2. "DECOR" TOMASZ STAWSKI, współnika spółki cywilnej "STAWSCY" w Gdańsku do przedstawienia dowodów wykonania decyzji **w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji**,
- 4) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie pkt 1-2, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności;
- II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Agnieszkę Stawską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą AGNIESZKA STAWSKA "STAWSCY", współnika spółki cywilnej "STAWSCY"

w Gdańsku oraz Tomasza Stawskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą 1. TOMASZ STAWSKI "STAWSCY" 2. "DECOR" TOMASZ STAWSKI, współnika spółki cywilnej "STAWSCY" w Gdańsku kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: *Soft Bubble Boba Plush item. No PB3503, kod EAN: 5900000029733*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt. 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na Agnieszkę Stawską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą AGNIESZKA STAWSKA "STAWSCY", współnika spółki cywilnej "STAWSCY" w Gdańsku oraz Tomasza Stawskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą 1. TOMASZ STAWSKI "STAWSCY" 2. "DECOR" TOMASZ STAWSKI, współnika spółki cywilnej "STAWSCY" w Gdańsku solidarnie karę pieniężną w wysokości **3 000 zł (słownie: trzy tysiące złotych 00/100)** za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami;

III. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: *Soft Bubble Boba Plush item. No PB3503, kod EAN: 5900000029733*, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie:

- a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: *Soft Bubble Boba Plush item. No PB3503, kod EAN: 5900000029733* w wysokości **294,00 zł (słownie: dwieście dziewięćdziesiąt cztery złote 00/100)**,
- b) zobowiązuje Agnieszkę Stawską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą AGNIESZKA STAWSKA "STAWSCY", współnika spółki cywilnej "STAWSCY" w Gdańsku oraz Tomasza Stawskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą 1. TOMASZ STAWSKI "STAWSCY" 2. "DECOR" TOMASZ STAWSKI, współnika spółki cywilnej "STAWSCY" w Gdańsku do poniesienia solidarnie opłaty związanej z badaniami zabawki: *Soft Bubble Boba Plush item. No PB3503, kod EAN: 5900000029733*, w ustalonej wysokości **294,00 zł (słownie: dwieście dziewięćdziesiąt cztery złote 00/100)**.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: WPR.8361.335.2023) przeprowadzonej w sklepie w Zakopanem przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: *Soft Bubble Boba Plush item. No PB3503, kod EAN: 5900000029733*, zwaną dalej „zabawką”, „wyrobem”.

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił zabawkę na podstawie faktury: nr F/041/06/23 z 6 czerwca 2023 r. w liczbie 5 szt. od Agnieszki Stawskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą AGNIESZKA STAWSKA "STAWSCY", współnika spółki cywilnej "STAWSCY" w Gdańsku oraz od Tomasza Stawskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą 1. TOMASZ 3 STAWSKI "STAWSCY" 2. "DECOR" TOMASZ STAWSKI, współnika spółki cywilnej "STAWSCY" w Gdańsku.

Wyrób to zabawka z miękkim wypełnieniem przypominająca kubek do napojów ze słomką, pokryta kolorowymi materiałami włókienniczymi, wysokość kubka wynosi ok. 340 mm. Na boku zabawki znajduje się zamek błyskawiczny, po rozsunięciu którego powstaje otwór o długości ok. 75 mm. Do zabawki przyszyta jest pętka z plecionej linki. Na etykiecie przymocowanej do zabawki za pomocą plastikowej żyłki znajdują się m.in. informacje „produkt dla każdej grupy wiekowej”, „wyprodukowano w PRC dla STAWSCY S.C.”, natomiast na metce, która jest wszyta w zabawkę umieszczono znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3).

Zgodnie z ustaleniami inspektorów Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, wyrób pod względem przeznaczenia wiekowego został niezasadnie zakwalifikowany, jako zabawka dla dzieci powyżej 3 lat i oznaczony znakiem graficznym ostrzegawczym dotyczącym wieku (0-3). Biorąc pod uwagę wytyczne zawarte w normie zharmonizowanej PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” (pkt 1 Zakres oraz definicja 3.61.) oraz wytyczne zawarte w „Sprawozdaniu Technicznym ISO/TR 8124-8 z dnia 01.06.2016 r. Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Wytyczne dotyczące określania wieku” zabawka została zakwalifikowana do nieodpowiedniej kategorii wiekowej. Cechy, rozmiary i funkcje zabawki wskazują, że powinna być przeznaczona dla dzieci w wieku poniżej 3 lat.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Zgodnie z powyższym Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie przeprowadzenie badań wyrobu, jako przeznaczonego dla dzieci poniżej 36 miesięcy.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 189/2023 z 28 lipca 2023 r.) wykazały, że zabawka jest niezgodna z wymaganiami normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” w punkcie 5.2 c) „Zabawki przeznaczone dla dzieci poniżej 36 miesięcy. Zabawki z miękkim wypełnieniem oraz części zabawki z miękkim wypełnieniem”, z uwagi na dostęp do wypełnienia z materiału włóknistego.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej: „Prezesem UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 3 października 2023 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Agnieszki Stawskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą AGNIESZKA STAWSKA "STAWSCY", współnika spółki cywilnej "STAWSCY" w Gdańsku oraz od Tomasza Stawskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą 1. TOMASZ STAWSKI "STAWSCY" 2. "DECOR" TOMASZ STAWSKI, współnika spółki cywilnej "STAWSCY" w Gdańsku o przesłanie: deklaracji zgodności dla wyrobu, dokumentów dotyczących przychodu i rozchodu zabawki, oświadczenia o średniej cenie sprzedaży wyrobu oraz umowy spółki cywilnej.

W odpowiedzi, wspólnicy ww. spółki cywilnej pismem z 19 października 2023 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło 27 października 2023 r.) oświadczyli m.in., że zakupili 430 szt. zabawek, klientom sprzedano 158 szt. wyrobów na podstawie faktur VAT (średnia cena sprzedaży wyniosła 24,39 zł), 2 szt. zabawek sprzedano klientom indywidualnym przez portal internetowy allegro (średnia cena sprzedaży wyniosła 45,53 zł), na stanie magazynowym pozostało 57 szt. zabawek, 185 szt. stanowiły wyroby niepełnowartościowe, które zostały zutylizowane. Do pisma dołączono m.in.: deklarację zgodności dla wyrobu nr 001/05/2021 z 5 października 2023 r., fakturę zakupu 430 szt. wyrobów nr SC-2301012 z 3 kwietnia 2023 r., wystawioną przez Yiwu Tongjia Import and Export Co., Ltd 10th Floor, No. 301 Gaotang Road, Suxi Town, Yiwu City, Zhejiang Province, dokumenty SAD z 11 maja 2023 r., wykaz 33 kontrahentów z podaną liczbą i datą sprzedaży wyrobów oraz umowę spółki cywilnej z 20 maja 2006 r.

Kolejnym pismem z 10 listopada 2023 r., Prezes UOKiK zwrócił się do Agnieszki Stawskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą AGNIESZKA STAWSKA

"STAWSCY", współnika spółki cywilnej "STAWSCY" w Gdańsku oraz Tomasza Stawskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą 1. TOMASZ STAWSKI "STAWSCY" 2. "DECOR" TOMASZ STAWSKI, współnika spółki cywilnej "STAWSCY" w Gdańsku o wyjaśnienie rozbieżności w podanej liczbie zakupionego wyrobu a posiadanego na stanie magazynowym, wprowadzonego i zutilizowanego wyrobu oraz o przedłożenie deklaracji zgodności zabawki, sporządzonej po przeprowadzeniu procedury oceny zgodności a przed wprowadzeniem wyrobu na rynek.

W odpowiedzi wspólnicy ww. spółki cywilnej pismem z 22 listopada 2023 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło 28 listopada 2023 r.) wyjaśnili, że rozbieżności w podanej liczbie zakupionego i wprowadzonego do obrotu wyrobu wynikają z tego, że w kartonie z zakupionymi zabawkami brakowało 28 szt. wyrobów. Do pisma załączono deklarację zgodności zabawki sporządzoną 12 maja 2023 r.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego i pismem z 14 grudnia 2023 r. zawiadomił Agnieszkę Stawską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą AGNIESZKA STAWSKA "STAWSCY", współnika spółki cywilnej "STAWSCY" w Gdańsku oraz Tomasza Stawskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą 1. TOMASZ STAWSKI "STAWSCY" 2. "DECOR" TOMASZ STAWSKI, współnika spółki cywilnej "STAWSCY" w Gdańsku, dalej: „strona postępowania” o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

1. wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt. 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na dostęp do wypełnienia z materiału włóknistego, co może doprowadzić do zablokowania dróg pokarmowych i oddechowych u dziecka, a w konsekwencji zakrzuszenia się bądź uduszenia;
2. nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt. 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
3. ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 29 grudnia 2023 r.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, Prezes UOKiK postanowieniem z 6 lutego 2024 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej <https://www.stawscy.pl/> wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało doręczone stronie postępowania 19 lutego 2024 r.

W dniu 13 marca 2024 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo, w którym Agnieszka Stawska, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą AGNIESZKA STAWSKA "STAWSCY", wspólnik spółki cywilnej "STAWSCY" w Gdańsku oświadczyła, że po uzyskaniu informacji w maju 2023 r. o niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, część wyrobów została naprawiona i sprzedana do kontrahentów spółki, pozostała część została zutylizowana. Wyżej wymieniona poinformowała również o przeprowadzeniu czynności sprawdzających u odbiorców wyrobu, które potwierdziły brak zabawki w ofertach handlowych odbiorców oraz zwróciła się do Prezesa UOKiK o doprecyzowanie postanowienia z 6 lutego 2024 r. mając na uwadze, brak zakwestionowanej zabawki w ofercie spółki od sierpnia 2023 r.

Pismem z dnia 15 marca 2024 r. Prezes UOKiK wyjaśnił stronie postępowania, że samo oświadczenie o braku zabawki na stanie magazynowym firmy i w ofertach sprzedaży odbiorców - nie może być uznane za potwierdzenie wycofania wyrobów z obrotu i wskazał, że w postanowieniu z dnia 6 lutego 2024 r. wymienione zostały dowody jakie należy przedstawić na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu tj.: faktury korygujące, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży dystrybutorów (kontrahentów), stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia dystrybutorów (kontrahentów) o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym.

Kolejnym pismem z 4 kwietnia 2024 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w terminie wskazanym w postanowieniu z dnia 6 lutego 2024 r. nie przedstawiono dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w zakresie wycofania wyrobu z obrotu i w zakresie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami. W nawiązaniu do zawartej w piśmie, które do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło 13 marca 2024 r. informacji o naprawie niezgodnych z wymaganiami zabawek i ich sprzedaniu, Prezes UOKiK wyjaśnił stronie postępowania, że wszystkie zmodyfikowane wyroby ponownie wprowadzane na rynek, powinny zostać poddane procedurze oceny zgodności. Jednocześnie Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania

o przysługującym jej – przed wydaniem decyzji – prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, a także przedstawienia swojego stanowiska w sprawie w terminie 10 dni roboczych od dnia otrzymania pisma. Ponadto Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o treści art. 97 ust. 3 pkt 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, który stanowi że wymierzając karę pieniężną, o której mowa w art. 88-96, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana.

Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 11 kwietnia 2024 r., strona postępowania nie udzieliła na nie odpowiedzi.

Pismem z dnia 20 maja 2024 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedłożenie dowodów obrazujących warunki osobiste, tj. sytuację materialną, rodzinną, zdrowotną.

Powyższe pismo na podstawie art. 44 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572), dalej: „KPA”, uznano za skutecznie doręczone w dniu 7 czerwca 2024 r.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Według art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

Przedsiębiorca: Agnieszka Stawska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą AGNIESZKA STAWSKA "STAWSCY", współnik spółki cywilnej "STAWSCY" w Gdańsku oraz Tomasz Stawski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą 1. TOMASZ STAWSKI "STAWSCY" 2. "DECOR" TOMASZ STAWSKI, współnik spółki cywilnej "STAWSCY" w Gdańsku, w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności

i nadzoru rynku są producentem, który wprowadził do obrotu zabawkę: *Soft Bubble Boba Plush item. No PB3503, kod EAN: 5900000029733* pod własną nazwą, co poświadcza przedstawiona deklaracja zgodności i zebrany materiał dowodowy.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 189/2023 z 28 lipca 2023 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań w punkcie 5.2 c) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na dostęp do wypełnienia z materiału włóknistego.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek. Wyrób: *Soft Bubble Boba Plush item. No PB3503, kod EAN: 5900000029733*, jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami albo w których stwierdzono niezgodności formalne prowadzi Prezes UOKiK.

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego wobec strony postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania, wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt. 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 2) nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt. 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam gdzie jest to uzasadnione również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Pkt 1.4.2. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Pkt 1.4.3. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Postanowieniem z 6 lutego 2024 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami poprzez

zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej www.stawscy.pl, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie uzna, że wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. niezwłoczne podjęcie działań w celu wycofania wyrobu z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który wprowadziła do obrotu. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, że odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli m.in. strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z 6 lutego 2024 r. zostało doręczone stronie postępowania 19 lutego 2024 r., w związku z czym termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia upłynął z dniem 20 marca 2024 r.

W dniu 13 marca 2024 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo, listem poleconym nadanym 8 marca 2024 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 1640), zwanej: „ustawą Pp”, w którym p. Agnieszka Stawska, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą AGNIESZKA STAWSKA "STAWSCY", wspólnik spółki cywilnej "STAWSCY" w Gdańsku, oświadczyła m.in. o braku zakwestionowanej zabawki: *Soft Bubble Boba Plush item. No PB3503, kod EAN: 5900000029733*, na stanie magazynowym oraz o przeprowadzeniu czynności sprawdzających u odbiorców wyrobu, które potwierdziły brak zabawki w ofertach handlowych odbiorców.

Prezes UOKiK nie uznał powyższego oświadczenia za wystarczające, aby stwierdzić, że wyrób został wycofany z obrotu, co zostało wyjaśnione stronie postępowania w skierowanym do niej piśmie z 15 marca 2024 r. Jak wskazano w postanowieniu z 6 lutego 2024 r. dowodami wycofania wyrobu z obrotu powinny być faktury korygujące, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorców, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu. Agnieszka Stawska, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą AGNIESZKA STAWSKA "STAWSCY", wspólnik spółki cywilnej "STAWSCY" w Gdańsku oświadczyła o przeprowadzeniu czynności sprawdzających u odbiorców wyrobu, które potwierdziły brak zabawki w ofertach handlowych odbiorców, nie

podała jednak na czym polegały czynności sprawdzające, nie przedstawiła również żadnych dowodów na potwierdzenie przeprowadzenia ww. czynności. W związku z powyższym Prezes UOKiK nie znalazł podstaw, aby stwierdzić, że wyroby niezgodne z wymaganiami zostały wycofane z obrotu. Należy mieć na uwadze, iż celem prowadzonego postępowania w systemie nadzoru rynku jest eliminowanie zagrożeń stwarzanych przez wyrób i stąd okazanie dowodów wykonania postanowienia w zakresie wycofania wyrobu stwarzającego zagrożenie z obrotu, daje podstawę do uznania, iż wyrób został wycofany z obrotu, a tym samym cel prowadzonego postępowania został osiągnięty. Z kolei to na podmiocie gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami, spoczywa odpowiedzialność za niedopełnienie powyższych obowiązków określonych w ustawie i z tego też względu to na stronie postępowania ciąży obowiązek wycofania go z obrotu, co oznacza konieczność dopełnienia wszelkich starań i podjęcia efektywnych działań w celu uzyskania dowodów potwierdzających ww. działanie.

W związku z powyższym, w ocenie Prezesa UOKiK strona postępowania nie udowodniła faktu wycofania z obrotu wyrobu, gdyż nie okazała dowodów w postaci faktur korygujących lub oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu wyrobów na stanie magazynowym. Strona postępowania nie przedłożyła również dowodów potwierdzających powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami w postaci wymaganego ogłoszenia na stronie internetowej www.stawscy.pl i w gazecie ogólnopolskiej.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 i 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku i powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, w drodze decyzji nakazuje wycofanie wyrobu z obrotu i powiadomienie konsumentów lub innych użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami. Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze, że zabawka: *Soft Bubble Boba Plush item. No PB3503, kod EAN: 5900000029733*, nie spełnia wymagań oraz stwarza ryzyko zablokowania dróg pokarmowych i oddechowych u dziecka, a w konsekwencji zakrztuszenia się bądź uduszenia, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofanie wyrobu z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania wyrobu na rynku oraz powiadomienie

konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszeń na stronie internetowej www.stawscy.pl i w gazecie ogólnopolskiej.

Biorąc pod uwagę, iż wyrób stwarza poważne zagrożenie, z uwagi na interes użytkowników wyrobu, uzasadnione jest nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, w zakresie nakazania stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu, oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są: oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży dystrybutorów (kontrahentów), stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia dystrybutorów (kontrahentów) o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz strona z gazety, w której zamieszczono wymagane ogłoszenie wraz ze stroną tytułową gazety bądź egzemplarz gazety i wydruk strony internetowej z widocznym ogłoszeniem.

Według art. 41 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniającego dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz.U. L 169 z 20 czerwca 2019 r., s. 34) państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące sankcji mających zastosowanie do naruszeń przepisów niniejszego rozporządzenia oraz unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w załączniku II, na mocy których nakłada się zobowiązania na podmioty gospodarcze, oraz podejmują wszystkie środki niezbędne w celu zapewnienia ich wykonywania zgodnie z prawem krajowym. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające (pkt 2).

Na podstawie art. 51 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z 30.06.2009 r., str. 1, z późn. zm.), państwa członkowskie ustanawiają przepisy w sprawie sankcji dla podmiotów gospodarczych, w tym sankcje karne w odniesieniu do poważnych wykroczeń, stosowanych w razie naruszeń przepisów krajowych, przyjętych zgodnie z niniejszą dyrektywą i podejmują wszelkie niezbędne czynności w celu zapewnienia stosowania tych sankcji. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające oraz mogą zostać zaostrzone,

w przypadku gdy dany podmiot gospodarczy w przeszłości naruszył w podobny sposób przepisy dyrektywy.

Zgodnie z art. 13 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, producent ma obowiązek zapewnić, żeby wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami.

Według art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, producent, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Identyczna przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej została sformułowana w art. 189f §1 pkt 1 KPA. Zatem przy wyjaśnieniu pojęcia „waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa” pomocne będą Komentarze do KPA. Naruszenie prawa nieistotne to naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. (Art. 189f KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Zaprzestanie przez stronę naruszenia prawa, to przywrócenie przez stronę postępowania stanu zgodnego z prawem (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis). Zgodnie z innym przedstawionym stanowiskiem (art. 189f KPA red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis), naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które

nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Uznać należy zatem, że wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej.

W przedmiotowej sprawie Prezes UOKiK uznał, że przesłanka znikomego naruszenia prawa nie występuje. Jak wynika z zebranego materiału dowodowego strona postępowania wprowadziła do obrotu zabawkę, która nie została wykonana w sposób zapewniający jej bezpieczne użytkowanie (zabawka stwarza ryzyko zablokowania dróg pokarmowych i oddechowych u dziecka) oraz dostarczyła zabawkę odbiorcom. Zgodnie z zebraniem w sprawie materiałem dowodowym strona postępowania w okresie od maja do sierpnia 2023 r. dostarczyła 33 dystrybutorom (kontrahentom) - łącznie 158 szt. zabawki oraz sprzedała odbiorcom indywidualnym przez portal allegro 2 szt. wyrobu. Udostępniając na rynku wyrób niezgodny z wymaganiami, naruszyła obowiązki określone w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i naraziła użytkowników na niebezpieczeństwo. Tym samym uznać należy, że dobro chronione jakim jest życie i zdrowie konsumentów zostało w sposób znaczny naruszone. Ponadto strona postępowania nie zaprzestała naruszenia prawa – nie przedstawiła Prezesowi UOKiK dowodów potwierdzających wycofanie znajdujących się w obrocie wyrobów oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawki z wymaganiami. Zatem skoro nie zostały spełnione ww. warunki, to organ nie mógł na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstąpić od nałożenia kary i poprzestać na pouczeniu.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

Nawiązując z kolei do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, to jak zostało wcześniej wskazane, strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym terminie, tj. do 20 marca 2024 r., dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w zakresie wycofania wyrobu z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami. Tak więc również ostatnia z przesłanek warunkujących odstąpienie od nakładania kar i poprzestanie na pouczeniu nie zaistniała w niniejszej sprawie.

Mając na uwadze, że żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej nie została spełniona, wydanie decyzji nakładającej administracyjną karę pieniężną jest obligatoryjne.

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno-wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Analizując wagę i okoliczności naruszenia prawa, Prezes UOKiK wziął pod uwagę liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu oraz potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobów. Podobne kryterium przy wymierzaniu kary administracyjnej, zostało sformułowane w art. 189d KPA, zgodnie z Komentarzem do art. 189d KPA pod red. Gajewskiego (Legalis) przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. Okoliczności naruszenia prawa odnoszą się natomiast do wszystkich powodów dopuszczenia się działania.

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności wprowadziła do obrotu wyrób: *Soft Bubble Boba Plush item. No PB3503, kod EAN: 5900000029733*, który nie spełnia wymagań oraz stwarza ryzyko zablokowania dróg pokarmowych i oddechowych u dziecka a w konsekwencji zakrztuszenia się bądź uduszenia.

Jak zostało już powyżej wskazane, strona postępowania wprowadziła do obrotu wyroby, które stwarzają poważne zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników. Wyroby dostarczyła w liczbie 158 szt. odbiorcom na podstawie faktur VAT oraz w liczbie 2 szt. sprzedała klientom indywidualnym na portalu internetowym allegro, zatem stwierdzić należy, iż skutki naruszenia prawa przez stronę postępowania dotknęły dużej liczby podmiotów. Powyższe okoliczności, z których wynika, że strona postępowania naruszyła dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów, organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uznał za okoliczności obciążające stronę postępowania.

Na korzyść strony postępowania przemawia jednakże fakt, że wobec niej nie było prowadzone postępowanie administracyjne na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku co, Prezes UOKiK uznał za okoliczność łagodzącą przy wymiarze kary.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą o uprzednim ukaraniu strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnej kary pieniężnej.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę przesłankę stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa, identyczna przesłanka została sformułowana w art. 189d KPA. Zgodnie z komentarzem do art. 189d KPA pod red. Sebastiana Gajewskiego (Nowe instytucje,

2017, Legalis) - przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji. Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznanieniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (Art. 189d KPA Adamiak 2017, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone przez nią wyroby do obrotu będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, że zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej, zatem należy od niej, jako profesjonalisty, oczekiwać, iż wykazuje się zwiększoną świadomością w zakresie regulacji prawnych dotyczących wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane do obrotu oraz wykonuje spoczywające na niej wedle ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, obowiązki. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania, jako producent nie dopełniła obowiązków wynikających z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, gdyż wprowadziła do obrotu wyrób niespełniających wymagań. W związku z powyższym to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129). Strona postępowania w zakresie prowadzonej przez siebie działalności powinna być świadoma spoczywających na niej obowiązków i to ona jako producent miała obowiązek wprowadzić do obrotu wyrób spełniający wymagania.

Wobec powyższego należy przypisać stronie postępowania wyłączne przyczynienie się do powstania naruszenia prawa, co wpływa na podwyższenie wymiaru kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Strona postępowania w toku prowadzonego postępowania administracyjnego nie podjęła dobrowolnych działań w zakresie wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa, co jest okolicznością obciążającą stronę postępowania.

Przy określeniu wymiaru kar pieniężnych organ nadzoru rynku wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży zabawki: *Soft Bubble Boba Plush item. No PB3503, kod EAN: 5900000029733*. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanego wyrobu, który nie spełniają wymagań rozporządzenia (z uwzględnieniem zwrotów) oraz średniej ceny sprzedaży wyrobu. Przy ustalaniu średniej ceny sprzedaży wyrobu, Prezes UOKiK oparł się na wskazanym w piśmie strony postępowania z 19 października 2023 r. oświadczeniu, że średnia cena sprzedaży 158 szt. wyrobu wyniosła 24,39 zł, natomiast cena sprzedaży wyrobu poprzez portal allegro wyniosła 45,53 zł oraz na wskazanej w ww. piśmie liście wszystkich odbiorców wyrobów, z której wynika, że strona postępowania dostarczyła 33 kontrahentom łącznie 158 szt. zabawek, natomiast poprzez portal allegro sprzedano 2 szt. zabawki.

W związku z powyższym organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie stwierdził, że korzyść majątkowa ze sprzedaży łącznie 160 szt. zabawek wyniosła 3 944,68 zł.

Prezes UOKiK przy wymierzaniu administracyjnej kary pieniężnej dla osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą uwzględnia także jej warunki osobiste, tj. sytuację majątkową, rodzinną, zdrowotną i zawodową. W piśmie z 20 maja 2024 r. Organ zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedłożenie dowodów obrazujących jej warunki osobiste. Strona postępowania nie odebrała pisma. Stosownie do treści art. 44 § 1 Kpa, w razie niemożności doręczenia pisma adresatowi operator pocztowy w rozumieniu ustawy - Prawo pocztowe przechowuje pismo przez okres 14 dni w swojej placówce pocztowej - w przypadku doręczania pisma przez operatora pocztowego. Zgodnie z treścią art. 44 § 2 Kpa zawiadomienie o pozostawieniu pisma wraz z informacją o możliwości jego odbioru w terminie siedmiu dni, licząc od dnia pozostawienia zawiadomienia w miejscu określonym w § 1, umieszcza się w oddawczej skrzynce pocztowej lub, gdy nie jest to możliwe, na drzwiach mieszkania adresata, jego biura lub innego pomieszczenia, w którym adresat wykonuje swoje czynności zawodowe, bądź w widocznym miejscu przy wejściu na posesję adresata. Z kolei art. 44 § 3 Kpa stanowi, że w przypadku niepodjęcia przesyłki w terminie, o którym mowa w § 2, pozostawia się powtórne zawiadomienie o możliwości odbioru przesyłki w terminie nie dłuższym niż

czternaście dni od daty pierwszego zawiadomienia. Zgodnie z treścią art. 44 § 4 Kpa, doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w § 1, a pismo pozostawia się w aktach sprawy.

W związku z powyższym pismo Prezesa UOKiK z dnia 20 maja 2024 r. skierowane do strony postępowania o przedłożenie dowodów obrazujących jej warunki osobiste, uważa się za skutecznie doręczone w trybie art. 44 § 4 Kpa. W świetle powyższych okoliczności, Prezes UOKiK nie był w stanie ustalić warunków osobistych, które mogły mieć wpływ na wysokość kary pieniężnej nakładanej na stronę postępowania.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą fakt, że strona postępowania nie podjęła z nim należytej współpracy, ponieważ nie przedstawiła we wskazanym terminie dowodów wykonania postanowienia z 6 lutego 2024 r. Mając także na względzie, niewielką liczbę odbiorców wyrobu, tj. 33 kontrahentów, Prezes UOKiK uznał, że termin wyznaczony w ww. postanowieniu umożliwiał podjęcie skutecznych działań mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami. Brak należytej współpracy potraktowano na niekorzyść strony postępowania. Strona postępowania jak zostało już wyżej wskazane, była należycie informowana o tym, jakie i w jakim terminie dowody na okoliczność podjęcia wymaganych działań powinna przedstawić, a także o konsekwencjach nieprzekazania dowodów wykonania postanowienia w wyznaczonym terminie.

Uwzględniając wszystkie powyższe okoliczności sprawy i wskazane powyżej przesłanki wymiaru kar pieniężnych, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami w wysokości **3 000 zł (słownie: trzy tysiące złotych 00/100).**

Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń i spełnia, przede wszystkim, swój cel prewencyjno-represyjny skłaniając przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Podkreślenia wymaga, to, że górna granica wymiaru kary za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami wynosi do 100 000 zł.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Agnieszka Stawska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą AGNIESZKA STAWSKA "STAWSCY", współnik spółki cywilnej "STAWSCY" w Gdańsku oraz Tomasz Stawski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą 1. TOMASZ STAWSKI "STAWSCY" 2.

"DECOR" TOMASZ STAWSKI, wspólnik spółki cywilnej "STAWSCY" w Gdańsku, obowiązani są solidarnie uiścić kwotę w wysokości **3 000 zł (słownie: trzy tysiące złotych 00/100)** z tytułu kary pieniężnej, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1 wykaze, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest strona postępowania, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonym przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie.

Zgodnie z dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 66/2023”, sporządzonym 28 lipca 2023 r. przez Laboratorium UOKiK w Lublinie, koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 294,00 zł (słownie: dwieście dziewięćdziesiąt cztery złote 00/100).

Na wysokość kosztów powyższych badań składają się: łączne koszty badań (w tym czas przeprowadzania badań w godzinach, uzasadniony godzinny koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony godzinny koszt pracy laboratorium), jak również koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

W związku z powyższym w niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2024 r. poz. 312) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu. Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, 2760) Agnieszka Stawska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą AGNIESZKA STAWSKA "STAWSCY", współnik spółki cywilnej "STAWSCY" w Gdańsku oraz Tomasz Stawski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą 1. TOMASZ STAWSKI "STAWSCY" 2. "DECOR" TOMASZ STAWSKI, współnik spółki cywilnej "STAWSCY" w Gdańsku obowiązani są solidarnie uiścić kwotę wysokości **294,00 zł (słownie: dwieście dziewięćdziesiąt cztery złote 00/100)** w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 KPA wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 KPA w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt. III sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku

poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 KPA w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, z późn. zm.), zwanej dalej: „p.p.s.a.” strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt. I, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt. II lub III sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 p.p.s.a. stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 p.p.s.a.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 KPA, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje:

[xxx]