



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-730-191(10)/17(IK/JWS)

Warszawa, 8 stycznia 2018 r.

DECYZJA DNR-2/ 8 /2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398) umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Mateusza Lasotę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: ISO TRADE Mateusz Lasota w Legnicy, zabawki produkcji chińskiej – *Karuzela na łóżeczko z projektorem*, M: 838-15 (00001504), kod EAN 5901785369830, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. poz. 1730) w zw. z pkt 1.3., w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia, w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu, jego zniszczeniem oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę Mateusza Lasotę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: ISO TRADE Mateusz Lasota w Legnicy, kar pieniężnych:
 - a) za wprowadzenie do obrotu zabawki produkcji chińskiej: *Karuzela na łóżeczko z projektorem*, M: 838-15 (00001504), kod EAN 5901785369830, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek w zw. z pkt 1.3., w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia,
 - b) za niedopełnienie obowiązku zapewnienia dołączenia do zabawki produkcji

chińskiej - *Karuzela na łóżeczko z projektorem*, M: 838-15 (00001504), kod EAN 5901785369830, instrukcji w języku polskim,

w związku z przedstawieniem przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów znak DNR-730-191(4)/17(IK) z dnia 18 sierpnia 2017 r.;

- 3) na podstawie art. 74 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
- a) ustala wysokość opłaty za badania laboratoryjne zabawki - *Karuzela na łóżeczko z projektorem*, M: 838-15 (00001504), kod EAN 5901785369830, wykonane w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzone Sprawozdaniem z badań nr 172/2017 z dnia 21 czerwca 2016 r. – na kwotę 365,71 zł (słownie: trzysta sześćdziesiąt pięć złotych 71/100);
 - b) zobowiązuje przedsiębiorcę Mateusza Lasotę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: ISO TRADE Mateusz Lasota w Legnicy do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki - *Karuzela na łóżeczko z projektorem*, M: 838-15 (00001504), kod EAN 5901785369830 - w ustalonej wysokości 365,71 zł (słownie: trzysta sześćdziesiąt pięć złotych 71/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 1 - 6 czerwca 2017 r. w hurtowni zabawek

inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu stwierdzili w ofercie handlowej, m.in. zabawkę - *Karuzela na łóżeczko z projektorem*, M: 838-15 (00001504), kod EAN 5901785369830.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku prowadzonego postępowania kontrolnego wynikało, że przedmiotowa zabawka zakupiona została przez ISO TRADE Mateusz Lasota, w liczbie 207 szt., od chińskiego przedsiębiorcy INDUSTRIAL ESTATE OF NEILONG, WAISHA, LONGHU AREA, SHANTOU CITY, GUANGDONG, CHINA, na podstawie faktury COMMERCIAL INVOICE NO: HC161207/1D-57 z dnia 16 stycznia 2017 r. Nadto dokument SAD z dnia 16 marca 2017 r. wskazywał, że przedsiębiorca Mateusz Lasota jest wprowadzającym ww. wyrób do obrotu.

Natomiast kontrolowany ██████████ zakupił tę zabawkę w liczbie 3 szt. bezpośrednio od importera, za fakturą VAT 8976/M/2017 z dnia 6 kwietnia 2017 r. Przedmiotowy wyrób to zabawka - karuzela do zamontowania przy łóżeczku dziecka. Zabawka wymaga wcześniejszego złożenia z elementów dostarczonych w zestawie: dwóch części wysięgnika z plastikową śrubą do przykręcania do łóżeczka, grającej i obracającej się główicy, dwóch części krzyżaka z zawieszonymi na linkach gwiazdkami, kwiatkami i haczykami, czterema rybkami do montowania na haczykach i kwiatka z linką zakończoną supełkiem i malutkim pierścieniem-blokadą. Jednocześnie kwiatek zawierał elementy grzechoczące, a na jego lince zamocowane było serduszek. W grającej główicy znajdował się pojemnik na trzy baterie AA, zamknięty pokrywą zabezpieczoną śrubką. Do główicy przymocowany był metalowy hak do zawieszenia krzyżaka. Wszystkie części karuzeli (oprócz linek, haka i śrub) wykonane były ze sztywnego tworzywa sztucznego.

Opakowanie zabawki stanowi tekturowe pudełko, na którym umieszczono samoprzylepną etykietę zawierającą następujące informacje:

- ◆ nazwę wyrobu: „*Karuzela na łóżeczko z projektorem, M:838-15, 0001504*”;
- ◆ kod EAN 5901785369830;
- ◆ dane importera: „*ISO TRADE Mateusz Lasota, ██████████ Poland*”;
- ◆ znak CE;
- ◆ informacje i ostrzeżenia: „*Ostrzeżenie. Usunąć zanim dziecko zacznie raczkować, ze względu na możliwość zaplatania i urazu. Nie wyrzucać razem z odpadami komunalnymi, ze względu na obecność niebezpiecznych dla środowiska substancji. Tego typu odpady należy przekazać do punktu zbiórki w celu poddania recyklingowi*”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone, na zlecenie Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały, że ww. zabawka jest niezgodna z:

- a) pkt 5.1.b normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania elementu mieszczącego się całkowicie w cylindrze do badania małych części;
- b) pkt 7.4 normy PN-EN 62115:2013 „*Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania*”, z uwagi na brak instrukcji dla zabawek zasilanych bateriami wymiennymi;
- c) pkt 7.5 ww. normy PN-EN 62115:2013, z uwagi na błąd stwierdzenia na opakowaniu, że należy je zachować, gdyż zawiera ważne informacje (Sprawozdanie z badań nr 172/2017 z dnia 21 czerwca 2017 r.).

Nieprawidłowości wskazane w pkt a) stanowią niezgodności z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. poz. 1730), zwanego dalej „rozporządzeniem MRiF”, w zw. z pkt 1.3., w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF.

Natomiast nieprawidłowość wykazana w pkt b) stanowi niedopełnienie przez importera obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz.U. z 2017 r., poz. 1398), zwanej dalej „uosozi nr”, w związku z § 5 ust. 3 rozporządzenia MRiF, z uwagi na brak instrukcji dla zabawek bateryjnych.

Ponadto importer nie dopełnił również obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 uosozi nr w związku z art. 13 pkt 8 uosozi nr oraz § 12 ust. 2 rozporządzenia MRiF, z uwagi na nieumieszczenie w oznakowaniu ww. zabawki informacji umożliwiających identyfikację producenta.

Mając na uwadze wskazane niezgodności, Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał dla kontrolowanego [REDAKTOWANE] decyzję z dnia 29 czerwca 2017 r. zakazującą udostępniania, na okres 3 miesięcy, 1 szt. zabawki - *Karuzela na łóżeczko z projektorem*, M: 838-15 (00001504), kod EAN 5901785369830. Wydanej decyzji nadał rygor natychmiastowej wykonalności. Następnie, akta z przeprowadzonej kontroli przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów uosozi nr.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 8 sierpnia 2017 r. zawiadomił przedsiębiorcę Mateusza Lasotę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: ISO TRADE Mateusz Lasota w Legnicy (zwanego dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu zabawki produkcji chińskiej - *Karuzela na łóżeczko z projektorem*, M: 838-15 (00001504), kod EAN 5901785369830, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.3., w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF, z uwagi na to, że w trakcie badania od kwiatka został odłączony plastikowy pierścień z kawałkiem sznurka i nawleczonym serduszkami, których to pojawienie się stwarza ryzyko połknięcia lub wprowadzenia do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka, co posiada bezpośredni wpływ na bezpieczeństwo najmłodszych dzieci poniżej 3 lat, poprzez ryzyko zadławienia lub uduszenia się dziecka;

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki produkcji chińskiej - *Karuzela na łódeczko z projektorem*, M: 838-15 (00001504), kod EAN 5901785369830, niezgodnej z ww. wymaganiami dla zabawek;
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku zapewnienia dołączenia instrukcji do wprowadzonej do obrotu zabawki - *Karuzela na łódeczko z projektorem*, M: 838-15 (00001504), kod EAN 5901785369830;
- 4) ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki produkcji chińskiej - *Karuzela na łódeczko z projektorem*, M: 838-15 (00001504), kod EAN 5901785369830.

Następnie decyzją nr DNR-2/208/2017 z dnia 9 sierpnia 2017 r. Prezes UOKiK przedłużył okres obowiązywania zakazu udostępniania 1 szt. kwestionowanej zabawki – wydany przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (decyzja z dnia 29 czerwca 2017 r.).

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez przedmiotowy wyrób, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 18 sierpnia 2017 r., znak DNR-730-191(4)/17(IK) wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania tego wyrobu z obrotu i jego zniszczenia oraz powiadomienia użytkowników o istniejących nieprawidłowościach w formie ogłoszenia opublikowanego w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań. Prezes UOKiK poinformował również stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 14 września 2017 r. (data wpływu do UOKiK 21 września 2017 r.), strona postępowania poinformowała, że w okresie od 8 listopada 2014 r. do 7 czerwca 2017 r. zakupiła łącznie **4 347 szt.** kwestionowanej karuzeli na łódeczko. Na dowód powyższej okoliczności przedstawiła 14 dokumentów SAD oraz 14 faktur COMMERCIAL INVOICE:

- 1) nr HC161207/1D-57 – 207 szt.;
- 2) nr HC160701/2D-45 – 504 szt.;
- 3) nr HC160701/2D-43 – 504 szt.;
- 4) nr HC160701/2D-36 – 306 szt.;
- 5) nr HC160701/2D-35 – 36 szt.;
- 6) nr HC160701/2D-34 – 270 szt.;
- 7) nr HC160602/1D-31 – 207 szt.;

- 8) nr HC160414/2D-31 – 225 szt.;
- 9) nr HC160220/1D-27 – 207 szt.;
- 10) nr HC151204/1D-26 – 171 szt.;
- 11) nr HC150708/2D-21 – 207 szt.;
- 12) nr HC150708/1D-17 – 306 szt.;
- 13) nr HC150704/1D-14 – 387 szt.;
- 14) nr HC140717/1D-4 – 810 szt.

Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że sprzedała **3 139 szt.** tej zabawki klientom indywidualnym na podstawie paragonów fiskalnych na portalach internetowych: allegro.pl, ebay.de, aukro.cz oraz w siedzibie swojej firmy, natomiast pozostałe **1 208 szt.** sprzedała hurtowo 53 odbiorcom. Do pisma strona postępowania załączyła rozliczenie sprzedaży zabawki oraz oświadczenia 36 kontrahentów o nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym, jak również 12 faktur korygujących potwierdzających wycofanie od 12 odbiorców **26 szt.** zabawki. Ponadto strona postępowania załączyła dowód powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach w postaci ogłoszenia prasowego opublikowanego w gazecie „Nasz Dziennik” z dnia 4 września 2017 r.

Z uwagi na dużą liczbę wyrobów wprowadzonych do obrotu poprzez sprzedaż detaliczną, Prezesa UOKiK w piśmie z dnia 29 września 2017 r. poinformował stronę postępowania, iż zasadne jest umieszczenie ostrzeżenia o treści wskazanej w postanowieniu z dnia 18 sierpnia 2017 r. w widocznym miejscu w jej siedzibie, na potwierdzenie czego należy przedłożyć dokumentację fotograficzną, jak również należy umieścić tożsamy komunikat na stronie internetowej maxy.pl, co powinno być potwierdzone wydrukiem. W piśmie tym, Prezes UOKiK zwrócił się również o przedstawienie dowodu utylizacji wycofanych karuzeli. Jednocześnie poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Przy piśmie z dnia 10 października 2017 r. (data wpływu do UOKiK 13 października 2017 r.) strona postępowania załączyła żądane dowody w postaci: protokołu zniszczenia towaru nr 03/10/2017 z dnia 10 października 2017 r. wraz z dokumentacją fotograficzną (utylizacji poddano 26 szt. zabawki) oraz wydruku komunikatu internetowego oraz kopii komunikatu umieszczonego w siedzibie firmy.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 uosozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Zaś zgodnie z treścią art. 4

pkt 19 uosozinr, za podmiot gospodarczy uważa się producenta, upoważnionego przedstawiciela, importera, dystrybutora albo instalatora.

Przedsiębiorca Mateusz Lasota prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: ISO TRADE Mateusz Lasota w Legnicy jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę produkcji chińskiej - *Karuzela na łóżeczko z projektorem*, M: 838-15 (00001504), kod EAN 5901785369830.

Zgodnie z treścią przepisu art. 4 pkt 9 uosozinr, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Natomiast treść przepisu art. 4 pkt 26 uosozinr stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Zgodnie z treścią przepisu art. 5 uosozinr, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

W wyniku badań laboratoryjnych stwierdzono niezgodność przedmiotowej zabawki z pkt 5.1.b normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” oraz z pkt 7.4 i pkt 7.5 normy PN-EN 62115:2013 „*Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania*” (Sprawozdanie z badań nr 172/2017 z dnia 21 czerwca 2017 r.).

W świetle powyższych wyników badań, wyrób ten nie spełnia wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.3., w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia MRiF określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Zgodnie z pkt 1.3 załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, zabawki muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie stanowiły zagrożenia lub zagrożenie spowodowane ruchem ich części

było minimalne. W świetle treści pkt 1.4.2. ww. załącznika nr 1, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zaś zgodnie z treścią pkt 1.4.3. ww. załącznika nr 1, zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Ponadto importer nie dopełnił obowiązków określonych w następujących przepisach:

- 1) art. 16 pkt 5 uosozinr, w związku z § 5 ust. 3 rozporządzenia MRiF;
- 2) art. 16 pkt 2 uosozinr w związku z art. 13 pkt 8 uosozinr oraz § 12 ust. 2 rozporządzenia MRiF.

Według treści art. 16 pkt 5 usozinr, **importer ma obowiązek zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje**, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny. Natomiast treść przepisu § 5 ust. 3 rozporządzenia MRiF stanowi, że ostrzeżenia na etykietach umieszczanych zgodnie z ust. 7, 8 i 10 oraz w instrukcjach użytkowania załączonych do zabawek zwracają uwagę dzieci lub ich opiekunów na zagrożenia i ryzyko urazu, związane z ich użytkowaniem, oraz na sposoby uniknięcia takiego zagrożenia i ryzyka. Z treści przepisu § 12 ust. 2 rozporządzenia MRiF wynika, że **zabawki muszą być opatrzone nazwiskiem lub nazwą, zarejestrowaną nazwą towarową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem kontaktowym producenta** oraz importera na zabawce, a jeśli to niemożliwe - na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do zabawki. Podany adres kontaktowy wskazuje jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem. Według art. 16 pkt 2 usozinr, importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił m.in. **obowiązek** określony w art. 13 pkt 8 usozinr, **polegający na umieszczeniu na wyrobie**, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, **swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres**; dane te podaje się w języku polskim.

Wskazane nieprawidłowości uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Mateusza Lasotę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: ISO TRADE Mateusz Lasota w Legnicy, wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w rozporządzeniu MRiF - które miało na celu doprowadzenie do wycofania wyrobu z obrotu i jego zniszczenia oraz powiadomienia użytkowników o niezgodnościach wyrobu. Kwestionowana karuzela na łożeczko

stanowiła poważne ryzyko dla zdrowia i życia użytkowników, szczególnie dla grupy najmłodszych dzieci (niemowląt).

W świetle powyższego, zasadna była również decyzja Prezesa UOKiK przedłużająca okres obowiązywania zakazu udostępniania tego wyrobu, wydany przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o możliwości podjęcia działań dobrowolnych, wyznaczając termin na ich podjęcie i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność.

Strona postępowania zakupiła łącznie 4 347 szt. zabawki – karuzeli na łożeczko, z czego sprzedała 1 208 szt. 53 przedsiębiorcom, a 3139 szt. klientom indywidualnym. W toku postępowania administracyjnego strona postępowania wycofała od odbiorców zabawki część sprzedanych im karuzel oraz je zniszczyła, jak również powiadomiła użytkowników o stwierdzonej niezgodności. Dowody przedstawione przez stronę postępowania w postaci rozliczenia sprzedaży, oświadczeń 36 kontrahentów o nieposiadaniu zabawki na stanie i faktury korygujące potwierdzające wycofanie łącznie 26 szt. zabawki od 12 kontrahentów wraz z dowodem ich zniszczenia, jak również wydruku komunikatu ze strony internetowej i ogłoszenia prasowego oraz informacja wywieszona w siedzibie firmy, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że przedmiotowy wyrób nie znajduje się w obrocie, a użytkownicy powiadomieni zostali o istniejących zagrożeniach.

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach. Zaś zgodnie z treścią art. 58 ust. 3 pkt 1 uosozinr, postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Mając ponadto na względzie, iż przedłożone w toku postępowania dowody, w szczególności, takie jak faktury korygujące oraz dowód utylizacji zabawki, jak również ogłoszenie prasowe, stanowią o wykonaniu postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 18 sierpnia 2017 r., Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia kar pieniężnych na stronę postępowania.

Zgodnie z treścią art. 97 ust. 4 uosozinr, **organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia**, o którym mowa w art. 82 ust. 1 uosozinr.

Przepis art. 74 ust. 1 uosozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 uosozinr). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 uosozinr, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek UOKiK w Lublinie wykazały niezgodność zabawki - *Karuzela na łóżeczko z projektorem*, M: 838-15 (00001504), kod EAN 5901785369830 z wymaganiami dla zabawek (Sprawozdanie z badań nr 172/2017 z dnia 21 czerwca 2017 r.) Negatywne wyniki badań laboratoryjnych potwierdzają zasadność poniesionych kosztów badań i obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia. W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych tej zabawki w wysokości 365,71 zł (słownie: trzysta sześćdziesiąt pięć złotych 71/100) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. - o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1063), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 57/2017 z dnia 8 grudnia 2016 r. oraz nr 150/2016 z dnia 21 czerwca 2017 r., sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek UOKiK w Lublinie i wynosi **365,71 zł** (słownie: trzysta sześćdziesiąt pięć złotych 71/100). Przedsiębiorca Mateusz Lasota prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: ISO TRADE Mateusz Lasota w Legnicy, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki niespełniającej wymagań dla zabawek określonych w rozporządzeniu MRiF, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 uosozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r., poz. 201 z późn. zm.) przedsiębiorca Mateusz Lasota prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: ISO TRADE Mateusz Lasota w Legnicy zobowiązany jest uiścić kwotę **365,71 zł** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt 1 i pkt 2 sentencji decyzji.
2. Na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt 3 sentencji decyzji.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed

sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem

doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora DNR
Jadwiga Gunerka

[REDACTED]

[REDACTED]

