



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 13 października 2022 r.

DNR-2.730.28.2022.MRA

**DECYZJA DNR-2/193/2022**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez przedsiębiorcę Jacka Bigaję, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie, wyrobu: Grzechotka do wózka BG9056, kod EAN: 5902719749056, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie” oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, a także postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez Jacka Bigaję, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie, obowiązków określonych w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami,
- 2) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Jacka Bigaję, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu



wyrobu: Grzechotka do wózka BG9056, kod EAN: 5902719749056, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na Jacka Bigaję prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie karę pieniężną w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych 00/100) za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami,

- 3) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Jacka Bigaję, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do zabawki: Grzechotka do wózka BG9056, kod EAN: 5902719749056, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 91 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na Jacka Bigaję prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100) za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do ww. wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania,
- 4) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu: Grzechotka do wózka BG9056, kod EAN: 5902719749056, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 13/2022 z dnia 28 stycznia 2022 r.:
  - a) ustala opłatę związaną z badaniami wyrobu: Grzechotka do wózka BG9056, kod EAN: 5902719749056, w wysokości 352 zł (słownie: trzysta pięćdziesiąt dwa złote 00/100),
  - b) zobowiązuje Jacka Bigaję, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie, do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu: Grzechotka do wózka BG9056, kod EAN: 5902719749056, w ustalonej wysokości 352 zł (słownie: trzysta pięćdziesiąt dwa złote 00/100).

## **UZASADNIENIE**

W toku kontroli (nr akt kontroli: DS.8361.20.2022 i DS.8361.50.2022) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, Delegatura w Sieradzu, stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy zabawkę: Grzechotka do wózka BG9056, kod EAN: 5902719749056, dalej: „wyrób” lub „zabawka”.

Inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ustalili, że podmiotem wprowadzającym wyrób do obrotu jest Jacek Bigaj, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie, dalej również jako: „Przedsiębiorca”.

W trakcie kontroli inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, Delegatury w Sieradzu, uzyskali od Przedsiębiorcy następujące dokumenty: fakturę nr JMC-PL20025 z dnia 21 października 2020 r., świadczącą o zakupie przez Jacka Bigaj, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie, 2160 szt. wyrobu od Z&L INDUSTRIAL AND TRADE CO., LIMITED, Room 502, Xinda Mansion, No. 736 South Tiantong Road, Ningbo 315100, Chiny; deklarację zgodności z dnia 22 października 2020 r. sporządzoną przez Z&L INDUSTRIAL AND TRADE CO., LIMITED, Flat C,23/F, Lucky Plaza, 315-321 Lockhart Road, Wan Chai, Hongkong; dokument SAD z dnia 4 listopada 2020 r., fakturę VAT nr 2171/20/FV z dnia 10 listopada 2020 r., potwierdzającą sprzedaż przedsiębiorcy przez Jacka Bigaj, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie, 60 szt. wyrobu (pierwsza faktura sprzedaży).

Wyrób: Grzechotka do wózka BG9056, kod EAN: 5902719749056, to zabawka do zawieszenia w poprzek kołyski, łóżeczka lub wózka, wykonana z kolorowego, sztywnego tworzywa sztucznego. Na elastycznej linie umieszczono 4 figurki (zawierające elementy grzechoczące) oraz 5 pierścieni pomiędzy nimi. Linkę zakończono dwoma plastikowymi uchwytami do zawieszania zabawki.

Na opakowaniu wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: oznakowanie CE, Importer: PHU BIGTOYS, , Producent: Z&L Industrial and Trade Co., Limited, Flat C, 23/F, Lucky Plaza, 315-321 Lockhart Road, Wan Chai, Hongkong, „OSTRZEŻENIA! Zabawka przeznaczona dla dzieci od pierwszych dni życia. UWAGA! Opakowanie nie jest zabawką”, informacja dotycząca minimalnego wieku użytkownika – „0M+”.

W wyniku oględzin wyrobu, inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili brak umieszczenia w sposób trwały na opakowaniu zabawki ostrzeżenia o treści: „Aby zapobiec ewentualnemu urazowi w wyniku zaplątania się

dziecka w zabawkę, należy ją usunąć, od kiedy dziecko próbuje raczkować”. Powyższe jest niezgodne z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 3 rozporządzenia w zw. z pkt 7.10 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 7. Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń”.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne wyrobu przeprowadzone na zlecenie Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 13/2022 z dnia 28 stycznia 2022 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 określonych w pkt 5.1 b z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małych elementów oraz w pkt 5.1 f z uwagi na pęknięcie obudowy trzech figurek, co stwarza zagrożenie pojawienia się małych elementów grzechoczących.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz stwierdzono niezgodności formalne, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 3 marca 2022 r. zawiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez Jacka Bigaję prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie, dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na odłączenie się w trakcie badania elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części, a także pęknięcie obudowy trzech figurek, co grozi pojawieniem się małych elementów grzechoczących, co stwarza ryzyko udławienia lub uduszenia dziecka przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych oraz postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na brakujące ostrzeżenie,

umieszczone w sposób trwały na opakowaniu, o treści: „Aby zapobiec ewentualnemu urazowi w wyniku zaplątania się dziecka w zabawkę, należy ją usunąć, od kiedy dziecko próbuje raczkować”,

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania,
- 4) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

W piśmie zawiadającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 10 marca 2022 r. Przedsiębiorca nie udzielił na nie odpowiedzi.

Postanowieniem z dnia 12 kwietnia 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, a w przypadku posiadania wyrobu na stanie magazynowym – także zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej „<http://www.bigtoys.pl/>”, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 19 kwietnia 2022 r.

W dniu 23 maja 2022 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 17 maja 2022 r. (nadane listem poleconym w dniu 18 maja 2022 r.), w którym oświadczyła, że nabyła łącznie 6480 szt. wyrobu – 1080 szt. na podstawie faktury JMC-PL19020 (23/19/PZ), 1440 szt. na podstawie faktury JMC-PL19035 (38/19/PZ), 1800 szt. na podstawie faktury JMC-PL20009 (15/20/PZ) oraz 2160 szt. na podstawie faktury JMC-PL20025 (33/20/PZ). Wraz z pismem przekazano powyższe faktury.

Ponadto w ww. piśmie Przedsiębiorca oświadczył, że nie posiada wyrobu na stanie magazynowym oraz że po poinformowaniu odbiorców o stwierdzonych niezgodnościach, odebrał od kontrahentów 411 szt. zabawek, które zostały wycofane ze sprzedaży i nie będą ponownie udostępniane.

Wraz z powyższym pismem strona postępowania przekazała listę 69 odbiorców wyrobu, historię towaru za okres od 5 lipca 2019 r. do 19 stycznia 2022 r. oraz oświadczenie, że całkowita liczba dostarczonego do kontrahentów wyrobu wynosiła 6064 szt. Przedsiębiorca poinformował, że łącznie 415 szt. wyrobu uległo uszkodzeniu i zostało wyrzucone, a także że 1 szt. towaru, która stanowiła wzór handlowy dla przedstawiciela, również uległa zniszczeniu i została wyrzucona.

Przedsiębiorca poinformował o jednostkowej cenie sprzedaży zabawki oraz oświadczył, że nie sprzedawał wyrobu odbiorcom indywidualnym na podstawie paragonów.

Wraz z powyższym pismem strona postępowania przekazała wydruk ze strony głównej „<https://www.bigtoys.pl/>” z widocznym komunikatem, poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię strony z dziennika o zasięgu ogólnopolskim z opublikowanym ogłoszeniem, 7 faktur korygujących, potwierdzających zwrot przez 6 kontrahentów łącznie 411 szt. wyrobu, a także oświadczenia uzyskane od 56 odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym.

Ponadto w piśmie z dnia 17 maja 2022 r. Przedsiębiorca oświadczył, że 7 odbiorców zakończyło prowadzenie działalności gospodarczej i nie ma z nimi kontaktu.

Prezes UOKiK, poprzez przeglądanie wpisów w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) potwierdził, że 5 spośród wskazanych przez stronę postępowania kontrahentów zakończyło bądź zawiesiło prowadzenie indywidualnej działalności gospodarczej. Organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie nie mógł zweryfikować tej informacji względem 2 pozostałych odbiorców – wpisy w CEIDG wskazywały na to, że są oni nadal aktywnymi przedsiębiorcami. Prezes UOKiK w piśmie z dnia 30 czerwca 2022 r. zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie dodatkowych wyjaśnień względem tychże kontrahentów, z którymi nie mogła nawiązać kontaktu.

Dnia 22 lipca 2022 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 18 lipca 2022 r., w którym poinformowała, że po ponownym kontakcie z jednym z odbiorców udało mu się uzyskać informację o nieposiadaniu przez niego zabawki na stanie magazynowym. Stosowne oświadczenie kontrahenta z dnia 15 lipca 2022 r., zostało dołączone do ww. pisma.

Jednocześnie w ww. piśmie strona postępowania oświadczyła, że nie mogła nawiązać kontaktu z drugim z odbiorców – dostępny dla niej telefon nie odpowiadał, a wielokrotne próby

nawiązania kontaktu e-mailem również nie przyniosły skutków. Jako potwierdzenie powyższej sytuacji, strona postępowania przekazała jedną wiadomość elektroniczną, wysłaną dnia 16 maja 2022 r.

Prezes UOKiK, działając na podstawie art. 82 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zlecił Kujawsko-Pomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u kontrahenta strony postępowania celem ustalenia, czy strona postępowania podjęła względem powyższego odbiorcy należyte działania, prowadzące do wycofania wyrobu z obrotu.

Dnia 8 września 2022 r. do UOKiK wpłynęły akta kontroli, przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, Delegatury w Toruniu. W toku kontroli ustalono, że kontrahent strony postępowania prowadzi czynną działalność gospodarczą oraz nie posiada wyrobu na stanie magazynowym. Ponadto kontrolowany przedsiębiorca oświadczył Kujawsko-Pomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej, że nie dotarła do niego jakakolwiek informacja odnośnie zabawki od importera.

Pismem z dnia 15 września 2022 r. Prezes UOKiK poinformował o powyższych ustaleniach i poprosił stronę postępowania o przedstawienie wyjaśnień. Ponadto powiadomił stronę postępowania o przysługującym jej – przed wydaniem decyzji – prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, a także przedstawienia swojego stanowiska w sprawie w terminie 10 dni roboczych od dnia otrzymania pisma. Prezes UOKiK zwrócił się jednocześnie z prośbą do strony postępowania o przedłożenie, w terminie 10 dni roboczych od dnia odebrania pisma, dowodów obrazujących warunki osobiste Przedsiębiorcy, tj. sytuację materialną, rodzinną, zdrowotną oraz zawodową.

W piśmie z dnia 29 września 2022 r. (data wpływu do UOKiK: 6 października 2022 r.) strona postępowania poinformowała, że ponownie próbowała skontaktować się z odbiorcą, od którego nie przedstawiła dowodów wycofania wyrobu z obrotu. Oświadczyła, że dostępny dla niej telefon nie odpowiada, a także że wysłała do kontrahenta wiadomość email oraz list polecony, na który nie otrzymała odpowiedzi. Do pisma z dnia 29 września 2022 r. dołączony został wydruk wiadomości email z dnia 23 września 2022 r. oraz dowód nadania pisma poleconego dnia 27 września 2022 r. Strona postępowania oświadczyła, że pomimo wielokrotnych prób nawiązania kontaktu z kontrahentem, nie jest w stanie udzielić odpowiedzi, czy posiada on zabawkę na stanie magazynowym, a także przeprosiła za opóźnienie w wysłaniu oświadczenia do odbiorcy, od którego uzyskała informację o stanie posiadania wyrobu dnia 15 lipca 2022 r.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Jacek Bigaj, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie, w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importerem, który wprowadził wyrób: Grzechotka do wózka BG9056, kod EAN: 5902719749056, do obrotu co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym dystrybutorom, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich - dokonał zakupu wyrobu od Z&L INDUSTRIAL AND TRADE CO., LIMITED, Chiny.

Badania laboratoryjne wyrobu przeprowadzone przez Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 13/2022 z dnia 28 stycznia 2022 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 określonych w pkt 5.1 b oraz w pkt 5.1 f.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wyrób: Grzechotka do wózka BG9056, kod EAN: 5902719749056, jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek.



Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

W toku kontroli stwierdzono brak na wyrobie: Grzechotka do wózka BG9056, kod EAN: 5902719749056, ostrzeżenia o treści: „Aby zapobiec ewentualnemu urazowi w wyniku zaplątania się dziecka w zabawkę, należy ją usunąć, od kiedy dziecko próbuje raczkować”, wymaganego przez § 5 ust. 3 rozporządzenia w zw. z pkt 7.10 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 7. Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń”.

Powyższe ustalenia uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na brakujące ostrzeżenie, umieszczone w sposób trwały na opakowaniu, o treści: „Aby zapobiec ewentualnemu urazowi w wyniku zaplątania się dziecka w zabawkę, należy ją usunąć, od kiedy dziecko próbuje raczkować”,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania,
- 4) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zgodnie zaś z pkt 1.4.3 ww. załącznika zabawki przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Według art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek zapewnić, aby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Jak stanowi § 5 ust. 3 rozporządzenia ostrzeżenia na etykietach umieszczanych zgodnie z ust. 7, 8 i 10 oraz w instrukcjach użytkowania załączonych do zabawek zwracają uwagę dzieci lub ich opiekunów na zagrożenia i ryzyko urazu, związane z ich użytkowaniem, oraz na sposoby uniknięcia takiego zagrożenia i ryzyka. Zgodnie z pkt 7.10 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 7. Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń” do rozporządzenia zabawki przeznaczone do zawieszenia na kołysce, łóżeczku lub wózku dziecięcym za pomocą sznurków, tasiemek, gumek lub pasków posiadają ostrzeżenie umieszczone w sposób trwały na opakowaniu: „Aby zapobiec ewentualnemu urazowi w wyniku zaplątania się dziecka zabawkę, należy ją usunąć, od kiedy dziecko próbuje raczkować”.

Postanowieniem z dnia 12 kwietnia 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej [www.bigtoys.pl](http://www.bigtoys.pl), wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o

stwierdzonych niezgodnościach we wskazany sposób w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. niezwłoczne podjęcie działań w celu wycofania wyrobu z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który wprowadziła do obrotu. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: oświadczenia 57 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; 7 faktur korygujących, potwierdzających zwrot przez 6 kontrahentów łącznie 411 szt. wyrobu, swoje oświadczenie, że zabawka w ilości 411 szt. została wycofana z obrotu i nie będzie udostępniania do sprzedaży, poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię strony z dziennika o zasięgu ogólnopolskim z opublikowanym ogłoszeniem i wydruk ze strony internetowej [www.bigtoys.pl](http://www.bigtoys.pl) z zamieszczonym komunikatem.

Strona postępowania przekazała także dowody podjęcia próby kontaktu z jednym odbiorcą. Prezes UOKiK, poprzez zlecenie kontroli Kujawsko-Pomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej, uzyskał informacje, że ww. odbiorca nie posiada wyrobu na stanie magazynowym, a także że importer nie kontaktował się z nim w sprawie zabawki.

Ponadto 5 odbiorców strony postępowania zakończyło lub zawiesiło prowadzenie działalności gospodarczej.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Uzyskane w toku postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka: Grzechotka do wózka BG9056, kod EAN: 5902719749056, została wycofana z obrotu i nie będzie udostępniania, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające

dyrektywę 2004/42WE oraz rozporządzenie (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz. Urz. UE L 169 z 25.06.2019, str. 1) państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące sankcji mających zastosowanie do naruszeń przepisów niniejszego rozporządzenia oraz unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w załączniku II, na mocy których nakłada się zobowiązania na podmioty gospodarcze, oraz podejmują wszystkie środki niezbędne w celu zapewnienia ich wykonywania zgodnie z prawem krajowym. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 16 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania.

Według art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Jak wynika z art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer, na importerze ciąży także obowiązek zapewnienia, żeby do wyrobu dołączone były informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Zgodnie z art. 91 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, importer wyrobu wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku, który nie dopełnia obowiązków w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu, sporządzonych w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie, w języku polskim, zgodnie z wymaganiami informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ww. ustawy.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że importer Jacek Bigaj, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie, wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ust. 1 ww. ustawy, a także nie dopełnił obowiązku w zakresie dołączania do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania zgodnie z wymaganiami, co z kolei wyczerpuje przesłanki wskazane w art. 91 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub

- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Zgodnie z przedstawionym w doktrynie stanowiskiem odnośnie przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w Kpa (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis) podstawą do odstąpienia jest ustalenie odrębnych przesłanek, a zatem spełnienie każdej uzasadnia odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej (Art. 189f KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Naruszenie prawa nieistotne to naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Zaprzestanie przez stronę naruszenia prawa, to przywrócenie przez stronę postępowania stanu zgodnego z prawem (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis). Zgodnie z innym przedstawionym stanowiskiem (art. 189f KPA red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Uznać należy zatem, że wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, *etc.* Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej.

W przedmiotowej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż znikome naruszenia prawa nie występuje. Jak wynika z zebranego materiału dowodowego strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób, który stwarza ryzyko udławienia lub uduszenia dziecka przez odcięcie dopływu powietrza, w liczbie 6064 szt. i dostarczyła go 69 kontrahentom od lipca 2019 r. do stycznia 2022 r. na terenie całego kraju. Należy zatem stwierdzić, że strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający zagrożenie w dużej liczbie, naruszenie przez nią obowiązków określonych w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku trwało długo, a zasięg naruszenia nie był znaczny. Ponadto trzeba podkreślić, że wprowadzony przez

stronę postępowania wyrób był zabawką przeznaczoną dla dzieci bez ograniczeń wiekowych (0M+), wobec czego skutki naruszenia przez stronę postępowania dotknęły tej kategorii konsumentów, która jest szczególnie narażona na niebezpieczeństwo związane z używaniem wyrobów niezgodnych z wymaganiami i w związku z czym podlega szczególnej ochronie. Tym samym uznać należy, iż dobro chronione jakim jest życie i zdrowie konsumentów zostało w sposób znaczny naruszone a skala skutków wywołanych naruszeniem przez nią przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest duża.

Strona postępowania zaprzestała naruszania prawa, gdyż przedstawiła Prezesowi UOKiK dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu. Jednakże biorąc pod uwagę, iż nie został spełniony pierwszy warunek, tj. waga naruszania prawa nie jest znikoma, nie zostały spełnione łącznie dwa warunki powyższej przesłanki, zatem organ nie mógł na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstąpić od nakładania kar i poprzestać na pouczeniu.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

W nawiązaniu z kolei do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 ww. ustawy, to jak zostało wcześniej wskazane, strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym terminie, wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Postanowienie z dnia 12 kwietnia 2022 r. zostało doręczone stronie postępowania w dniu 19 kwietnia 2022 r., a wyznaczony termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, upływał w dniu 19 maja 2022 r. Przedsiębiorca w ww. terminie przekazał dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami oraz dowody, świadczące o wycofaniu wyrobu z obrotu od większości swoich kontrahentów, z wyjątkiem dwóch. Strona postępowania przekazała dowód wykonania postanowienia w postaci oświadczenia jednego odbiorcy o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym wraz z pismem nadanym listem poleconym dnia 18 lipca 2022 r., zatem po upływie wyznaczonego terminu. Z powyższym pismem Przedsiębiorca przekazał również dowód jednokrotnej próby kontaktu z drugim kontrahentem. Wraz z pismem nadanym dnia 30 września 2022 r. przedstawił dodatkowo próbę ponownego zawiadomienia powyższego kontrahenta o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i konieczności jego zwrotu.

Mając na uwadze, że żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej nie została spełniona, a strona postępowania nie przekazała wszystkich dowodów wykonania

postanowienia z dnia 12 kwietnia 2022 r. w terminie, wydanie decyzji w tym przypadku o nałożeniu kar pieniężnych jest obligatoryjne.

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku

administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. Okoliczności naruszenia prawa odnoszą się natomiast do wszystkich powodów dopuszczenia się działania (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Przedmiotem jej działalności jest m.in. sprzedaż hurtowa pozostałych artykułów użytku domowego czy sprzedaż detaliczna gier i zabawek prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności wprowadziła do obrotu wyrób, który z uwagi na stwierdzone niezgodności stwarza ryzyko stwarza ryzyko udławienia lub uduszenia dziecka, zatem naraziła na niebezpieczeństwo jego bezpośrednich użytkowników (konsumentów).

Jak zostało już powyżej wskazane, strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób, który stwarza ryzyko udławienia lub uduszenia dziecka przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych, w liczbie 6064 szt. i dostarczyła go 69 kontrahentom od lipca 2019 r. do stycznia 2022 r. na terenie całego kraju. Strona wprowadziła wyrób do obrotu w dużej liczbie, naruszenie przez nią obowiązków określonych w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku trwało długo i zasięg naruszenia był znaczny. Powyższe okoliczności, z których wynika, że strona postępowania w sposób istotny naruszyła dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów, organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uznał za okoliczności obciążające stronę postępowania.

Przesłanką wpływającą negatywnie na wysokość kar był fakt, że wobec strony postępowania prowadzone były wcześniej postępowania administracyjne na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W 2019 r. w sprawie wprowadzonych przez stronę postępowania do obrotu zabawek, niezgodnych z wymaganiami, Prezes UOKiK prowadził wobec Przedsiębiorcy łącznie 4 postępowania pod sygnaturami: DNR-2.730.8.2019, DNR-2.730.100.2019, DNR-2.730.199.2019, DNR-2.730.242.2019. W 2020 r. na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku prowadzone były kolejne 4 postępowania: DNR-2.730.3.2020, DNR-2.730.44.2020, DNR-2.730.152.2020 oraz DNR-2.730.194.2020. W 2021 r. prowadzonych było 7 postępowań o sygnaturach: DNR-2.730.46.2021, DNR-2.730.112.2021, DNR-2.730.133.2021, DNR-2.730.170.2021, DNR-2.730.176.2021, DNR-2.730.182.2021, DNR-2.730.194.2021. W 2022 r. zakończono postępowanie prowadzone pod sygnaturą DNR-2.730.53.2022. Wszystkie wskazane powyżej postępowania zostały na mocy prawomocnych decyzji umorzone ze względu na wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach. Należy



podkreślić, że strona postępowania uprzednio naruszyła także obowiązek importera, wskazany w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Niedopełnienie ww. obowiązku było przedmiotem postępowania m.in. w sprawie DNR-2.730.112.2021, zakończonej prawomocną decyzją umarzającą nr DNR-2/203/2021.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (art. 189d KPA Adamiak 2017, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż udostępnione przez nią wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej zajmuje się sprzedażą hurtową oraz detaliczną sprzedażą gier i zabawek, zatem należy od niej, jako profesjonalisty oczekiwać, iż wykazuje się zwiększoną świadomością w zakresie regulacji prawnych dotyczących wymagań, jakie mają spełniać wyroby udostępniane na rynku oraz wykonuje spoczywające na niej wedle ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, obowiązki. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania, jako importer nie dopełniła obowiązków wynikających z ww. ustawy, gdyż wprowadziła do obrotu wyrób niespełniających wymagań oraz nie dopełniła obowiązku dołączenia do wyrobu wymaganych informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania. W związku z powyższym to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie

w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129). Strona postępowania pełni rolę importera wyrobu, zatem to jej można przypisać wyłączne przyczynie się do powstania naruszenia prawa. Brak jest podstaw do stwierdzenia, że strona postępowania dopuściła się naruszenia obowiązków w sposób celowy, co nie zmienia jednak faktu, iż poprzez swoje działanie przyczyniła się do naruszenia przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Jak zostało przytoczone powyżej strona postępowania w zakresie prowadzonej przez siebie działalności powinna być świadoma spoczywających na niej obowiązków i to ona jako importer miała obowiązek zapewnić, że wprowadzony do obrotu wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami.

Strona postępowania podjęła dobrowolne działania w zakresie wycofania z obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach i przekazała większość dowodów w wyznaczonym terminie, co przemawia na korzyść strony postępowania.

Przy określeniu wymiaru kar pieniężnych organ nadzoru rynku wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży wyrobu: Grzechotka do wózka BG9056, kod EAN: 5902719749056. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanego wyrobu (z uwzględnieniem zwrotów) oraz średniej ceny sprzedaży wyrobu. Przy ustalaniu korzyści majątkowej Prezes UOKiK oparł się na oświadczeniu strony postępowania z dnia 17 maja 2022 r., zgodnie z którym jednostkowa cena sprzedaży zabawki wynosiła 4 zł. W związku z powyższym organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie stwierdził, iż korzyść majątkowa ze sprzedaży 5 653 szt. (sprzedano 6 064 szt., odbiorcy dokonali zwrotu 411 szt.) wyrobu wyniosła 22 612 zł.

Prezes UOKiK przy wymierzaniu administracyjnej kary pieniężnej dla osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą uwzględnia także jej warunki osobiste, tj. sytuację majątkową, rodzinną, zdrowotną i zawodową. Prezes UOKiK w piśmie z dnia 15 września 2022 r. poprosił stronę postępowania o przedłożenie dowodów, obrazujących jej warunki osobiste. Przedsiębiorca w odpowiedzi na ww. pismo nie odniósł się do powyższej prośby. W świetle powyższych okoliczności, Prezes UOKiK nie był w stanie ustalić warunków osobistych, które

mogły mieć wpływ na wysokość kary pieniężnej nakładanej na stronę postępowania będącą osobą fizyczną.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą fakt, iż strona postępowania nie podjęła z nim należytej współpracy. Strona postępowania okazała 1 dowód po upływie wyznaczonego terminu, z tym że przesłała go dopiero po otrzymaniu pisma Prezesa UOKiK, w którym zwrócił jej uwagę na brak wszystkich dowodów na potwierdzenie wykonania postanowienie. Ponadto strona postępowania po wyznaczonym terminie przekazała dowody podjęcia kontaktu z jednym odbiorcą oraz oświadczyła Prezesowi UOKiK, że ww. odbiorca nie prowadzi już działalności gospodarczej. Tymczasem z informacji uzyskanych przez Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, powyższy kontrahent strony postępowania nie zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej oraz zaprzeczył, jakoby importer kontaktował się z nim w sprawie wycofania z obrotu zakwestionowanej zabawki. Strona postępowania była należycie informowana o tym, jakie powinna przekazać dowody na okoliczność podjęcia ww. działań i o obowiązku jaki powinna dopełnić mianowicie współpracowanie z organem nadzoru rynku w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarzają wyroby, które udostępniła na rynku, a także o konsekwencjach nieprzekazania wszystkich dowodów wykonania postanowienia. Jak już zostało wskazane powyżej, działania podjęte przez stronę nie dowodzą, że dopełniła wszelkich starań i podjęła efektywne działania w celu uzyskania dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w wyznaczonym terminie. Mając na uwadze powyższe, w opinii Prezesa UOKiK działanie strony postępowania dowodzi, że nie podjęła należytej współpracy z organem nadzoru rynku, która przyczyniłaby się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Uwzględniając wskazane powyżej przesłanki wymiaru kary pieniężnej, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych 00/100) oraz karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100) za niedopełnienie obowiązku u w zakresie zapewnienia dołączenia do zabawki: Grzechotka do wózka BG9056, kod EAN: 5902719749056, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania.

Prezes UOKiK uznał, że kary pieniężne określone w sentencji decyzji są adekwatne do stwierdzonych naruszeń, spełniają swój skutek prewencyjny i skłonią przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Jacek Bigaj prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie obowiązany jest uiścić łączną kwotę **15 000 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych) z tytułu kar pieniężnych, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy karę należy uiścić w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest Jacek Bigaj prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że w przypadku stwierdzenia, iż wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez Łódzkiego wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania określone w rozporządzeniu. Badania wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Koszt badań laboratoryjnych zabawki: wyniósł 352 zł (słownie: trzysta pięćdziesiąt dwa złote 00/100) i wynika ze sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie kosztorysu nr 13/2022 z dnia 28 stycznia 2022 r. W kosztorysie dokonano kalkulacji kosztów, biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzania badań;

uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium; uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badań.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540) Jacek Bigaj, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Jacek Bigaj PHU BIGTOYS w Krakowie, zobowiązany jest uiścić **kwotę 352 zł** (słownie: trzysta pięćdziesiąt dwa złote 00/100), w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne. W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

#### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz.2000), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 4 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa

UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2-4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

5. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub

w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

6. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/