



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-2.730.248.2023.KZ

Warszawa, 22 maja 2024 r.

**DECYZJA DNR-2/88/2024**

**„Informacje prawnie chronione oznaczono [xxxx]”**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854, dalej jako: „usozinr”) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez przedsiębiorcę VOLTEA POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w miejscowości Lisi Ogon, wyrobu: Oprawa oświetleniowa panel LED/UV-C ASEPTICA Ultra, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806, dalej jako: „rozporządzenie”), umarza postępowanie administracyjne, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu oraz powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami;
- II. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 1 w zw. z art. 88 ust. 1 usozinr, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę VOLTEA POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w miejscowości Lisi Ogon, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu: Oprawa oświetleniowa panel LED/UV-C ASEPTICA Ultra, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia, z uwagi na to, iż waga naruszenia prawa jest znikoma oraz strona



postępowania zaprzestała naruszania prawa i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

- III. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 usozinr po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu: Oprawa oświetleniowa panel LED/UV-C ASEPTICA Ultra, przeprowadzonymi przez Ośrodek Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC z siedzibą w Gliwicach:
- a) ustala opłatę związaną z badaniami Oprawy oświetleniowej panel LED/UV-C ASEPTICA Ultra, w wysokości **3567,00 zł** (słownie: trzy tysiące pięćset sześćdziesiąt siedem złotych 00/100),
  - b) zobowiązuje przedsiębiorcę VOLTEA POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w miejscowości Lisi Ogon do poniesienia opłaty związanej z badaniami Oprawy oświetleniowej panel LED/UV-C ASEPTICA Ultra, w ustalonej wysokości **3567,00 zł** (słownie: trzy tysiące pięćset sześćdziesiąt siedem złotych 00/100).

### **UZASADNIENIE**

W toku kontroli nr NRB.8361.94.2023, NRB.8361.170.2023 u przedsiębiorcy VOLTEA POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w miejscowości Lisi Ogon, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy wyrób Oprawa oświetleniowa panel LED/UV-C ASEPTICA Ultra (dalej także jako: „wyrób”).

Na żądanie Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przedsiębiorca VOLTEA POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w miejscowości Lisi Ogon, przedstawił deklarację zgodności UE nr NC20200728 z dnia 28 lipca 2020 r. dotyczącą wyrobu wystawioną przez niego jako producenta wyrobu. Ponadto przekazał pierwszą fakturę sprzedaży wyrobu VAT nr FV 135/10/2020 z dnia 7 października 2020 r. w ilości 1 sztuki. Jednocześnie przekazano zestawienie sprzedaży wyrobu w ilości 77 sztuk, obejmujące okres od chwili wprowadzenia przedmiotowej oprawy do obrotu do dnia 26 września 2023 r.

Ogłędziny wyrobu Oprawa oświetleniowa panel LED/UV-C ASEPTICA Ultra przeprowadzone przez inspektorów WIIIH w Bydgoszczy wykazały, iż jest to oprawa wewnętrzna typu panel do przymocowania na stałe. Oprawa składa się z tworzywowej, białej podstawy, do której przytwierdzone są dwa panele oświetleniowe LED oraz lampa

wytwarzająca promienie UV-C. Oprawa wyposażona jest w kostkę przyłączeniową w II klasie ochronności. W wyposażeniu oprawy znajdują się elementy do jej montażu oraz dwa piloty sterujące źródłami światła. Bezpośrednio na wyrobie znajdują się m.in. następujące informacje: „VOLTEA POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. oraz adres”. Do wyrobu dołączono instrukcję w języku polskim. Na transformatorze podane były m.in. następujące informacje: „znak CE, RoHS, VOLTEA”.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne wyrobu Oprawa oświetleniowa panel LED/UV-C ASEPTICA Ultra przeprowadzone zostały przez Ośrodek Badań, Atestacji i Certyfikacji „OBAC” sp. z o. o. z siedzibą w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr 11/LL/108/2023/A z dnia 7 lipca 2023 r.) w oparciu o wymagania normy PN-EN IEC 60598-1:2021-07/A11:2022-12 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania oraz normy PN-IEC 598-2-1:1994 + Ap1:2000 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Oprawy oświetleniowe stałe ogólnego przeznaczenia” i wykazały, że badany przedmiotowy wyrób nie spełnia wymogów ww. normy PN-EN IEC 60598-1:2021-07/A11:2022-12, tj.:

- pkt 8.2.1 - zastosowano jedną warstwę izolacji dla części UV lampy, konstrukcja oprawy nie spełnia wymogów klasy II izolacji,
- pkt 8.2.5 - niezgodność w pkt 8.2.1 dla części UV, z uwagi na dostęp do części czynnych za pomocą palca probierczego.

W uwagach do sprawozdania stwierdzono brak informacji producenta odnośnie rodzajów zastosowanych obwodów elektrycznych.

Akta z przeprowadzonej kontroli, w której stwierdzono, że ww. wyrób nie spełnia wymagań przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej jako „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 zd. 1 usozinr postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyną się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne.

Pismem z dnia 4 grudnia 2023 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej: „Prezesem UOKiK”, zawiadomił przedsiębiorcę VOLTEA POLAND sp. z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w miejscowości Lisi Ogon, zwanego, dalej: „stroną postępowania, spółka”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego przez stronę postępowania wyrobu: Oprawa oświetleniowa panel LED/UV-C ASEPTICA Ultra, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia – z uwagi na to, że zastosowano jedną warstwę izolacji dla części UV lampy, konstrukcja oprawy nie spełnia wymogów klasy II izolacji, istnieje dostęp do części czynnych, co stwarza ryzyko porażenia prądem użytkownika,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu Oprawa oświetleniowa panel LED/UV-C ASEPTICA Ultra, przeprowadzonymi przez Laboratorium w Ośrodku Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC z siedzibą w Gliwicach.

W powyższym piśmie Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się o przedstawienie dokumentów dotyczących rozchodu i przychodu wyrobu.

Pismo zostało doręczone stronie postępowania w dniu 12 grudnia 2023 r.

W piśmie z dnia 20 grudnia 2023 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 29 grudnia 2023 r., strona postępowania wniosła o umorzenie postępowania w niniejszej sprawie oraz poinformowała Prezesa UOKiK, iż po zakończeniu czynności kontrolnych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy wniosła uwagi do protokołu kontroli, które nie zostały uwzględnione, w wyniku czego zostało wszczęte postępowanie przez Prezesa UOKiK. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż podjęła konkretne działania zaradcze i po konsultacji z certyfikowanymi laboratoriami badawczymi przeprowadziła modernizację oprawy, polegającą na uziemieniu części czynnych i oznaczeniu oprawy znakiem klasy ochronności 1. Tym samym podjęła działania, by wyrób spełniał wymagania normy PN-EN IEC 60598-1:2021-07/A11:2022-12, tj. pkt 8.2.1 oraz pkt 8.2.5. Strona postępowania stwierdziła, iż przygotowana w ten sposób próbka oprawy zostanie przekazana do laboratorium badawczego, celem potwierdzenia osiągniętych rezultatów i jej zgodności z wymaganiami szczegółowymi ww. normy w zakresie wykrytych w toku wspomnianej powyższej kontroli uchybień. Po otrzymaniu przez spółkę potwierdzenia pozytywnych rezultatów badania laboratoryjnego zmodernizowanej oprawy, spółka dokona naprawy wszystkich dostarczonych nabywcom wadliwych opraw oświetleniowych lub wymieni przedmiotowe wyroby na wolne od wad. Jeśli przy opisywanych powyżej działaniach naprawczych wystąpią sytuacje uniemożliwiające naprawę lub dostarczenie opraw oświetleniowych wolnych od wad wskazanych w toku kontroli, spółka wycofa w terminie do dnia 31 stycznia 2024 r. wszystkie dostarczone klientom wyroby. Odnosząc się do toczącego się postępowania w sprawie nałożenia kary strona postępowania wskazała, iż Prezes UOKiK powinien wziąć pod uwagę podjęte przez nią dobrowolnie działania mające na celu usunięcie

skutków naruszenia prawa i podkreśliła, iż zawsze dba, aby oferowane przez nią wyroby spełniały odpowiednie wymogi oraz normy. Ponadto oświadczyła, iż dotychczas nie było wobec niej prowadzone postępowanie administracyjne na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i wskazała, iż nie przyczyniła się do naruszenia prawa, działała i zawsze działa z należytą starannością przy udostępnianiu wyrobu na rynku oraz podjęła współpracę z organem prowadzącym postępowanie. W związku z powyższym, strona postępowania oświadczyła, iż organ powinien odstąpić od nałożenia kary pieniężnej i poprzestać na pouczeniu. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż zamówiła oprawę oświetleniową na początku 2020 roku, celem przeprowadzenia testów popytu na rynku, na którym miała być prowadzona sprzedaż przedmiotowej lampy. Zamówienie opiewało na 100 sztuk, z czego sprzedano 96 sztuk, natomiast na stanie magazynowym spółka posiada 4 sztuki, które nie będą już oferowane do sprzedaży. Do pisma strona postępowania załączyła: listę kontrahentów, którzy nabyli wyrób w okresie od 7 października 2020 r. do dnia 19 grudnia 2023 r. i oświadczyła, iż nie sprzedawała wyrobu żadnemu kontrahentowi zagranicznemu ani konsumentom. Wyrób nie został także przez nikogo nabyty za pośrednictwem strony internetowej ani przez portal Allegro. Strona postępowania stwierdziła, iż nie jest w stanie wprowadzić w liście kontrahentów rozróżnienia czy nabywcy wyrobu kupili ją na użytek własny, czy też celem dalszej odsprzedaży. Spółka oświadczyła, iż całkowita liczba wyrobów dostarczonych do kontrahentów to 96 sztuki wskazała cenę sprzedaży. Do pisma załączono listę odbiorców wyrobu.

Postanowieniem z dnia 13 lutego 2024 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 16 lutego 2024 r.

W piśmie z dnia 13 marca 2024 r. (data nadania 13 marca 2024 r.) strona postępowania oświadczyła, iż wycofuje z obrotu wyrób i oświadczyła, iż nadal oczekuje na dostarczenie jej oświadczeń od 8 dystrybutorów. W związku z powyższym, wniosła o wydłużenie terminu na przekazanie tych dowodów do dnia 15 kwietnia 2024 r. Spółka wyjaśniła, iż pomimo zachowania należytej staranności oraz zastosowania wszelkich możliwych środków nie zdążyła ich zebrać. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż przywiązuje dużą wagę do tego, aby oferowane przez nią wyroby spełniały odpowiednie normy i będzie współpracować

z organem w celu sprawnego zakończenia postępowania. Ponadto strona postępowania stwierdziła, iż wobec niej nie było dotychczas prowadzone żadne postępowanie na podstawie przepisów ustawy o systemie oceny zgodności i nadzoru rynku. Do pisma załączono: listę 30 kontrahentów, oświadczenia 22 kontrahentów o wycofaniu wyrobu z obrotu wraz fakturami korygującymi, poświadczającymi zwrot 66 sztuk wyrobów oraz dowody zamieszczenia ogłoszeń na stronie internetowej oraz w gazecie o zasięgu ogólnopolskim.

Pismem z dnia 8 kwietnia 2024 r. Prezes UOKiK na podstawie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, dalej jako: „kpa”) wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych przekazanych załączników i ponownego ich nadesłania, poświadczonych za zgodność z oryginałem, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma, pod rygorem pozostawienia przesłanej dokumentacji bez rozpoznania. Jednocześnie poinformował stronę postępowania, iż termin na przekazanie wszystkich dowodów wykonania postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 13 lutego 2024 r., które zostało odebrane w dniu 16 lutego 2024 r., przypadał na dzień 17 marca 2024 r. (niedziela). Jednakże mając na uwadze art. 57 § 4 kpa termin ten upływał w dniu 18 marca 2024 r. (poniedziałek). Ponadto odnosząc się do wniosku strony postępowania o wydłużenie terminu na zebranie oświadczeń od dystrybutorów, do dnia 15 kwietnia 2024 r., Prezes UOKiK nie przychylił się do prośby, z uwagi na to, iż przedmiotem postępowania jest wyrób, który stwarza ryzyko porażenia prądem użytkownika i w związku z tym konieczna jest szybka reakcja organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie, aby bez zbędnej zwłoki wyeliminować z rynku wyroby nie spełniające wymagań i stwarzające zagrożenie dla użytkowników. Jednocześnie Prezes UOKiK wskazał, że strona postępowania składając wniosek poinformowała jedynie, że nie od wszystkich dystrybutorów otrzymała odpowiedź i oczekuje na dostarczenie jej oświadczeń, bez wskazania co utrudniło pozyskanie dowodów od pozostałych kontrahentów. Dodatkowo Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie wyznaczając jej termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma na skorzystanie z przysługujących jej uprawnień.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 16 kwietnia 2024 r.

Pismem z dnia 15 kwietnia 2024 r. strona postępowania przekazała oświadczenia od 7 dystrybutorów wraz z fakturami korygującymi, poświadczającymi zwrot przedmiotowych wyrobów i wniosła o przedłużenie terminu na dostarczenie do UOKiK oświadczenia od jednego kontrahenta, w terminie do 30 kwietnia 2024 r. Do pisma załączono pełnomocnictwo.

W piśmie z dnia 26 kwietnia 2024 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż przekazane pełnomocnictwo zawarte w akcie notarialnym stanowi kopię i nie zostało poświadczane za zgodność z oryginałem, brakuje również dowodu uiszczenia opłaty skarbowej od złożonego pełnomocnictwa. Ponadto Prezes UOKiK wskazał, iż przekazane kopie faktur korygujących i oświadczenia 7 odbiorców o nieposiadaniu wyrobów, nie zostały poświadczane za zgodność z oryginałem i nie mogą stanowić dowodu w sprawie i wezwał na podstawie art. 64 § 2 kpa do usunięcia braków formalnych. Odnosząc się do wniosku o przedłużenie terminu na przekazanie dowodu do dnia 30 kwietnia 2024 r. Prezes UOKiK wskazał, iż w piśmie z dnia 8 kwietnia 2024 r. informował, iż nie przychyła się do wniosku o wydłużenie terminu na przekazanie brakujących dowodów, z uwagi na to iż wyrób stwarza zagrożenie dla użytkowników i nadal podtrzymuje swoje stanowisko.

W dniu 26 kwietnia 2024 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 22 kwietnia 2024 r. wraz z uzyskanymi od dystrybutorów oświadczeniami o nieposiadaniu wyrobu oraz fakturami korygującymi, poświadczającymi zwrot 96 sztuk wyrobu. Dowody spełniały wymogi formalne. Jednocześnie strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż nie udało jej się uzyskać części dowodów w wyznaczonym terminie, z powodów leżących po stronie kontrahentów lub po stronie podmiotów trzecich, których działanie było niezbędne w procesie wycofania wyrobu z obrotu i wskazała konkretne przyczyny opóźnienia, w odniesieniu do 8 kontrahentów. Z przekazanych wyjaśnień wynikało, iż opóźnienia w uzyskaniu stosownych dowodów wynikały z tego, iż wyrób był demontowany u kontrahentów dystrybutorów, którzy następnie podpisywali oświadczenia i przekazywali je po odebraniu wyrobu do strony postępowania. Jednocześnie strona postępowania wyjaśniła, iż opóźnienia w przekazaniu dowodów wynikły z trudności związanych z możliwością demontażu wyrobu, w terminach od niej niezależnych, wynikających z rodzaju prowadzonej działalności gospodarczej przez dystrybutora. Strona postępowania podkreśliła, iż opóźnienie w przekazaniu dowodów nie wynikało z jej zaniedbań, ale z przyczyn leżących po stronie dystrybutora oraz jego kontrahenta, czyli niezależnych od niej.

W piśmie z dnia 8 maja 2024 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 15 maja 2024 r., spółka oświadczyła iż wszystkie dowody, poświadczane za zgodność z oryginałem zostały przekazane przy piśmie z dnia 22 kwietnia 2024 r. Do pisma załączono dowód uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 20 usozinr stanowi, że przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza

wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zgodnie z art. 4 pkt 26 usozinr przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Przedsiębiorca VOLTEA POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w miejscowości Lisi Ogon, w rozumieniu powyższych przepisów jest producentem, który wprowadził do obrotu Oprawę oświetleniową panel LED/UV-C ASEPTICA Ultra, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy: przekazana deklaracja zgodności oraz dane umieszczone na wyrobie, poświadczające iż producentem oprawy jest strona postępowania.

Zgodnie z przepisem art. 5 usozinr, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Zgodnie z art. 4 pkt 28 usozinr przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 usozinr. W przypadku sprzętu elektrycznego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Badania laboratoryjne wyrobu Oprawa oświetleniowa panel LED/UV-C ASEPTICA Ultra przeprowadzone zostały przez Ośrodek Badań, Atestacji i Certyfikacji „OBAC” sp. z o. o z siedzibą w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr 11/LL/108/2023/A z dnia 7 lipca 2023 r.) w oparciu o wymagania normy PN-EN IEC 60598-1:2021-07/A11:2022-12 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania oraz normy PN-IEC 598-2-1:1994 + Ap1:2000 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Oprawy oświetleniowe stałe ogólnego przeznaczenia” i wykazały, że badany przedmiotowy wyrób nie spełnia wymogów pkt 8.2.1 i pkt 8.2.5 ww. normy.

Na podstawie otrzymanego materiału dowodowego, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

1) wprowadzonego przez stronę postępowania wyrobu: Oprawa oświetleniowa panel LED/UV-C ASEPTICA Ultra, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia – z uwagi na to, że zastosowano jedną warstwę izolacji dla części UV lampy, konstrukcja oprawy nie spełnia wymogów klasy II izolacji, istnieje dostęp do części czynnych, co stwarza ryzyko porażenia prądem użytkownika oraz brak informacji producenta odnośnie rodzajów zastosowanych obwodów elektrycznych,



- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami przedmiotowego wyrobu, przeprowadzonymi przez Laboratorium w Ośrodku Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC z siedzibą w Gliwicach.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 usozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 usozinr stanowi, że producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.

Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością, odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację.

Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 13 lutego 2024 r. wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań polegających na wycofaniu wyrobu z obrotu i powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach oraz wskazał jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność. Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła wskazane działania w celu wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, na dowód czego pismem z dnia 13 marca 2024 r. (nadanym w dniu 13 marca 2024 r.) przekazała do UOKiK dowody potwierdzające wykonanie postanowienia w postaci: listy 30 odbiorców, faktur korygujących poświadczających zwrot 66 sztuk wyrobów od 22 dystrybutorów i uzyskanych od nich oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu. Ponadto strona postępowania nadesłała oświadczenie o wycofaniu wyrobów z obrotu oraz dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w postaci ogłoszeń zamieszczonych w gazecie o zasięgu ogólnopolskim i na stronie internetowej. Pozostałe dowody w postaci: faktur korygujących, poświadczających zwrot do strony postępowania 30 sztuk wyrobów oraz oświadczenia 8 dystrybutorów o

nieposiadaniu wyrobów, którzy zakupili wyrób w niewielkiej ilości, zostały nadesłane do UOKiK pismami z dnia 15 i 22 kwietnia 2024 r. Z 8 dystrybutorów, 6 prowadziło działalność gospodarczą, której profil nie był związany ze sprzedażą opraw oświetleniowych. Przekazane przez stronę postępowania dowody oraz wyjaśnienia strony postępowania zawarte w piśmie z dnia 22 kwietnia 2024 r., potwierdziły podjęcie przez stronę postępowania działań mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu i ich odzyskanie, tj. dobrowolnych działań prowadzących do zwrotu wyrobu, który został udostępniony użytkownikowi końcowemu. Zauważyć należy, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu 96 sztuk wyrobów i uzyskała ich zwrot w liczbie 96 sztuk. Dokonując analizy przedłożonych wyjaśnień strony postępowania odnośnie trudności z pozyskaniem brakujących dowodów, co związane było z demontażem opraw oświetleniowych, Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania wykazała, iż zwłoka w pozyskaniu stosownych oświadczeń od 8 dystrybutorów wynika z przyczyn od niej niezależnych.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 usozinr przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 usozinr organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż wycofano wyrób z obrotu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami. W związku z powyższym Prezes UOKiK stwierdził, że wyrób został wycofany z obrotu, a nadto konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Zgodnie z art. 88 ust. 1 usozinr producent albo importer albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Fakt, że oprawa oświetleniowa panel LED/UV-C ASEPTICA Ultra, jest niezgodna z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia – oznacza, że spełniona została przesłanka określona w art. 88 ust. 1 usozinr, albowiem VOLTEA POLAND sp. z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w miejscowości Lisi Ogon wprowadziła do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK jako organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 usozinr był zobligowany do przeprowadzenia

postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 88 ust. 1 tej ustawy.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 1 usozinr organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Prezes UOKiK dokonał oceny działań, które zostały podjęte przez stronę postępowania, ocenił ich skuteczność i terminowość i uznał, iż okoliczności sprawy dają podstawę do skorzystania z instytucji odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, w oparciu o przepis art. 97 ust. 4 pkt 1 usozinr..

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 97 ust. 4 pkt 1 usozinr, odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej (Art. 189f KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Naruszenie prawa nieistotne to naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Zaprzestanie przez stronę naruszenia prawa, to przywrócenie przez stronę postępowania stanu zgodnego z prawem (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis). Zgodnie z innym przedstawionym stanowiskiem (art. 189f KPA red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis), naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Uznać należy zatem, że wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej.

W przedmiotowej sprawie Prezes UOKiK uznał, że waga naruszenia prawa jest znikoma, a naruszenie prawa jest nieistotne. Strona postępowania wprowadziła do obrotu 96 sztuk przedmiotowych wyrobów i uzyskała ich zwrot w liczbie 96 sztuk, należy więc uznać, iż dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów, nie zostało w znaczący sposób naruszone, a

działanie strony postępowania nie wywołało ostatecznie żadnych negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie, wyroby zostały bowiem zwrócone do producenta. Ponadto strona postępowania przedstawiła Prezesowi UOKiK dowody potwierdzające wycofanie wszystkich znajdujących się w obrocie wyrobów, a więc można uznać, iż zaprzestała naruszenia prawa.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 usozinr. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w usozinr, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8.

Przepis art. 74 ust. 1 usozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań. Zgodnie z art. 74 ust. 3 usozinr opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 usozinr określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest przedsiębiorca VOLTEA POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w miejscowości Lisi Ogon, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 usozinr.

Zgodnie z fakturą VAT nr 0007/09/2023 z dnia 6 września 2023 r., sporządzoną przez Ośrodek Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC z siedzibą w Gliwicach koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych dla wyrobu: Oprawa oświetleniowa panel LED/UV-C ASEPTICA Ultra, wyniósł **3567,00 zł** (słownie: trzy tysiące pięćset sześćdziesiąt siedem złotych 00/100).

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu wyrób, do jej uiszczenia.

Przedsiębiorca VOLTEA POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w miejscowości Lisi Ogon w związku z wprowadzeniem do obrotu przedmiotowego wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383), przedsiębiorca VOLTEA POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w miejscowości Lisi Ogon obowiązany jest uiścić kwotę w wysokości **3567,00 zł** (słownie: trzy tysiące pięćset sześćdziesiąt siedem złotych 00/100) w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 Kpa wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

#### **P o u c z e n i e**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 k.p.a. strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt. 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 k.p.a. w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634 i 1705; dalej jako: „p.p.s.a.”) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu

przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 p.p.s.a. stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 p.p.s.a.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a. przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia

o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Marcin Poturalski  
/podpisano elektronicznie/

**Otrzymują:**  
[xxxx]