



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-91/48/07/08/KS

Warszawa, dn. 6.05.2008 r.

DECYZJA NR 21/2008

Na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2) w związku z art. 10 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzenia na rynek produktów niespełniających ogólnych wymagań bezpieczeństwa – rowerów dziecięcych 16” Diana, nakłada się na przedsiębiorcę Arkus & Romet Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Podgrodziu, karę pieniężną w wysokości 15 000 zł (słownie: piętnastu tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

W piśmie z dnia 31 marca 2008 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) powiadomił Arkus & Romet Group sp. z o.o. z siedzibą w Podgrodziu o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia na rynek produktów niespełniających ogólnych wymagań bezpieczeństwa – rowerów dziecięcych 16” Diana.

Wszczęcie tego postępowania było konsekwencją ustaleń dokonanych przez Prezesa UOKiK w toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rowerów dziecięcych 16” Diana, w trakcie którego Prezes UOKiK uznał, że produkty te nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i nałożył na przedsiębiorcę będącego stroną postępowania w drodze decyzji nr 116/2007 z dnia 31 grudnia 2007 r. obowiązki określone w art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. a) ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”.

W piśmie z dnia 21 kwietnia 2008 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz

prawem do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Rowery dziecięce 16” Diana zostały wprowadzone na polski rynek przez przedsiębiorcę Arkus & Romet Group sp. z o.o. z siedzibą w Podgrodziu, który jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Badania przeprowadzone przez Polskie Centrum Badań i Certyfikacji S.A. (PCBC S.A.) z siedzibą w Warszawie wykazały, że rower dziecięcy 16” Diana posiada tylko jeden układ hamulcowy, co może wydłużyć drogę hamowania, a w przypadku uszkodzenia tego układu – uniemożliwić użytkownikowi zahamowanie. Ponadto, różnica wysokości między górną powierzchnią chwytów kierownicy a górną powierzchnią siodła była zbyt duża, co może doprowadzić do przewrócenia się do tyłu, upadku dziecka i doznania przez nie obrażeń. Dołączona do roweru instrukcja obsługi nie zawierała wykazu normalnych części zapasowych, co może doprowadzić do nieprawidłowego montażu produktu, a w konsekwencji – zagrożenia dla użytkownika roweru. W toku prowadzonego w sprawie tych produktów postępowania administracyjnego, Prezes UOKiK umożliwił przedsiębiorcy Arkus & Romet Group sp. z o.o. z siedzibą w Podgrodziu podjęcie dobrowolnych działań, mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez rowery. Kontrola przeprowadzona przez inspektorów reprezentujących Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Poznaniu w Zakładzie Produkcyjnym Arkus & Romet Group sp. z o.o. w Jastrowiu wykazała, że aktualnie produkowane rowery spełniają wymagania bezpieczeństwa, ale nie potwierdziła, aby strona postępowania wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez rowery już wprowadzone na rynek. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał, że wprowadzając na rynek rowery dziecięce 16” Diana przedsiębiorca Arkus & Romet Group sp. z o.o. z siedzibą w Podgrodziu naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne i nałożył na Arkus & Romet Group sp. z o.o. z siedzibą w Podgrodziu w drodze decyzji nr 116/2007 z dnia 31 grudnia 2007 r. obowiązki określone w art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Ponadto Prezes UOKiK uznał, że działania strony postępowania wyczerpują przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i wszczął niniejsze postępowanie.

Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców.

Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Na wysokość kary w niniejszym postępowaniu wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Należy również podkreślić, że produkty te są przeznaczone dla dzieci, a więc dla grupy konsumentów która – zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów – jest szczególnie narażona na niebezpieczeństwo w związku z używaniem produktu.

Przeprowadzone postępowanie nie pozwoliło na jednoznaczne ustalenie, w jakim okresie i w jakiej ilości strona postępowania wprowadzała na rynek produkty niespełniające wymagań bezpieczeństwa. Informacje przekazywane przez stronę postępowania są bowiem w tym zakresie sprzeczne. Zgodnie z oświadczeniem Arkus & Romet Group sp. z o.o. z siedzibą w Podgrodziu zawartym w piśmie z dnia 28 czerwca 2007 r., produkty o wadach stwierdzanych przez PCBC S.A. były wytwarzane jedynie w 2005 r. w ilości 911 sztuk. Informacje te są jednak sprzeczne z ustaleniami dokonanyymi przez Inspekcję Handlową w trakcie kontroli jak miała miejsce w dniach 7 – 28 września 2007 r. w siedzibie przedsiębiorcy a z których wynika, że w 2005 r. wyprodukowano 579 sztuk rowerów. Z ustaleń dokonanych przez Inspekcję Handlową w trakcie kontroli we wrześniu 2007 r. wynika, że od 2005 r. do dnia kontroli strona postępowania wyprodukowała 1122 sztuki rowerów będących przedmiotem postępowania, z czego do 20 sierpnia 2007 r. sprzedała 972 rowery. Ponadto, w toku kontroli Arkus & Romet Group sp. z o.o. z siedzibą w Podgrodziu oświadczyła, że rowery z podwójnym hamulcem są wprowadzane na rynek dopiero od 4 maja 2007 r., a w latach 2006 i 2007 sprzedano 339 sztuk produktów z pojedynczym hamulcem. Również zwracając się do dystrybutorów rowerów dziecięcych 16” Diana Artur & Romet

Group sp. z o.o. wystosowała zapytanie o posiadane przez nich rowery wyposażone w jeden układ hamulcowy oraz giętką kierownicę, wyprodukowane przez 1 maja 2007 r. W związku z tym, należy uznać, że przedsiębiorca będący stroną postępowania produkował i wprowadzał na rynek rowery niespełniające wymagań bezpieczeństwa również w 2006 i 2007 r.

Należy również podkreślić, że w toku postępowania jego strona przedstawiła Prezesowi UOKiK nieprawdziwe informacje dotyczące liczby dystrybutorów produktów będących przedmiotem postępowania – w piśmie do Prezesa UOKiK z dnia 28 czerwca 2007 r. oświadczyła, że było ich sześciu, w toku kontroli przeprowadzonej przez Inspekcję Handlową podała, iż w 2005 r. sprzedała te produkty 15 dystrybutorom. Informując o działaniach podjętych w celu wykonania decyzji Prezesa UOKiK nr 116/2007 z dnia 31 grudnia 2007 r. Arkus & Romet Group sp. z o.o. oświadczyła natomiast, że o wadach rowerów poinformowała 62 dystrybutorów, którzy zakupili rowery dziecięce 16” Diana przed 1 maja 2007 r. Z oświadczenia strony postępowania zawartego w piśmie z dnia 28 czerwca 2007 r. wynikało również, że powiadomiła o wykrytych nieprawidłowościach swoich dystrybutorów oraz *„że rowery prawie w całości zostały dawno sprzedane klientowi ostatecznemu”*. Jak wynika natomiast z przekazanych przez przedsiębiorcę będącego stroną postępowania dowodów wykonania decyzji nr 116/2007, w styczniu 2008 r. piętnastu dystrybutorów nadal posiadało w ofercie rowery niespełniające wymagań bezpieczeństwa w łącznej ilości 65 sztuk.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rowerów dziecięcych 16” Diana jego strona nie tylko nie współpracowała z Prezesem UOKiK, ale również wprowadziła go w błąd, podając nieprawdziwą liczbę dystrybutorów i rowerów wprowadzonych na rynek, co stanowi naruszenie określonego w art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów obowiązku współpracy przedsiębiorców z Prezesem UOKiK. Arkus & Romet Group sp. z o.o. wiedząc, że wprowadzone przez nią na rynek produkty nie spełniają wymagań bezpieczeństwa nie tylko nie podjęła działań mających na celu niezwłoczne usunięcie z rynku tych produktów, narażając na niebezpieczeństwo konsumentów, ale również wprowadziła w błąd organy nadzoru rynku.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Jako okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK

potraktował fakt, iż strona postępowania po otrzymaniu przez Prezesa UOKiK informacji o niespełnianiu wymagań bezpieczeństwa przez wprowadzane przez siebie na rynek rowery zaprzestała ich produkcji.

Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK postanowił jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Prezes
Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów
Marek Niechciała

Otrzymuje:

Arkus & Romet Group sp. z o.o.
Podgrodzie 21A
39 – 200 Dębica