



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 27 lutego 2020 r.

DIH-2.709.11.2020.PŁ

DECYZJA DIH-2 NR 32/2020

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256), art. 35 a pkt 9 lit. a, art. 35 c ust. 5 pkt 1, ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r., poz. 660) w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej Dz. U. z 2019 r., poz. 1668)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

po rozpatrzeniu odwołania nadanego w placówce oddawczej Poczty Polskiej w dniu 16 stycznia 2020 r., złożonego przez przedsiębiorcę T[...] M[...] prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą M[...] T[...], ul. [...] Kalwaria Zebrzydowska od decyzji Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 19 grudnia 2019 r. nr 247/2019 (sygn. akt sprawy WPR.8361.190.2019), wymierzającej ww. przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości 10 000 zł z tytułu nieprzestrzegania obowiązku, o którym mowa w art. 6c ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r., poz. 660), przez to, że w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego, tj. węgla kamiennego w sortymencie orzech, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a ww. ustawy, nie wystawił dokumentu potwierdzającego spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1890), zwanego dalej „świadectwem jakości”,

postanawia
utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy.

UZASADNIENIE

Przy piśmie z 27 stycznia 2019 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odwołanie złożone przez przedsiębiorcę T[...] M[...] prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą M[...] T[...] w Kalwarii Zebrzydowskiej wraz z aktami sprawy nr WPR.8361.190.2019.

Inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 24 września 2019 r. działając na podstawie upoważnienia

nr WPR.8361.190.2019, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy, Pana T[...] M[...] prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą M[...] T[...] w stałym miejscu wykonywania działalności gospodarczej przy ul. [...] w Kalwarii Zebrzydowskiej, kod pocztowy 34-130 (dalej także: „Strona” lub „Przedsiębiorca”). Kontrola dotyczyła m.in. przestrzegania obowiązków określonych w art. 6c i art. 6d ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r., poz. 660), tj. wystawiania świadectwa jakości paliwa stałego i przekazywania jego potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii każdemu podmiotowi, który nabywa paliwo stałe oraz zgodności treści świadectwa jakości z wymogami wskazanymi w ustawie poprzez dokonanie zakupu kontrolnego.

Przed przystąpieniem do czynności kontrolnych Inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej występujący w charakterze klientów dokonali zakupu kontrolnego trzech opakowań jednostkowych po 25 kg węgla kamiennego sortymencie orzech w cenie 22 zł za worek. Sprzedawca pobrał kwotę 66,00 zł i nie wydał paragonu fiskalnego ani kopii świadectwa jakości.

Inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej po ujawnieniu charakteru służbowego okazali przedsiębiorcy Panu T[...] M[...] legitymacje służbowe i za pokwitowaniem odbioru wręczyli upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr WPR.8361.190.2019 wraz z pouczeniem o prawach i obowiązkach kontrolowanego. Towar stanowiący przedmiot zakupu kontrolnego w stanie nienaruszonym przekazano Przedsiębiorcy za zwrotem uprzednio zapłaconej kwoty. Inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ustalili, że osoba uprawniona do wystawiania świadectw jakości nie wystawiła dokumentu potwierdzającego spełnienie przez zakupiony węgiel kamienny w sortymencie orzech wymagań jakościowych określonych w Rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1890), co narusza obowiązek wynikający z art. 6c ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Z oświadczenia Przedsiębiorcy z dnia 24 września 2019 r. wynika, że działalność w zakresie sprzedaży detalicznej paliw stałych prowadzi od około 10 lat. W toku kontroli Strona okazała przechowywane na składzie oryginały wystawianych świadectw jakości potwierdzających spełnianie przez wprowadzane do obrotu paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w Rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1890). Inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, że były one zgodne ze wzorem określonym w Rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1892). Ponadto ustalono, że w dniu kontroli 24 września 2019 r. Przedsiębiorca wprowadzał do obrotu paliwa stałe, tj. węgiel kamienny w następujących sortymentach:

- orzech, o wartości opałowej 28-30 MJ/kg w ilości 20 ton,
- ekogroszek, o wartości opałowej 26-28 MJ/kg w ilości 6 ton,
- kostka, o wartości opałowej 25-27 MJ/kg w ilości 3 tony,
- groszek, o wartości opałowej 22-24 MJ/kg w ilości 24 tony,
- ekogroszek, o wartości opałowej 24-26 MJ/kg w ilości 5 ton,
- kostka, o wartości opałowej 24-26 MJ/kg w ilości 8 ton,

- orzech, o wartości opałowej 22-24 MJ/kg w ilości 1,5 tony,
- kostka, o wartości opałowej 23-25 MJ/kg w ilości 15 ton,
- miał, o wartości opałowej 23-25 MJ/kg w ilości 5 ton,
- ekogroszek, o wartości opałowej 25-27 MJ/kg w ilości 20 ton,
- ekogroszek, o wartości opałowej 26-28 MJ/kg w ilości 20 ton,
- miał, o wartości opałowej 20-21 MJ/kg w ilości 8 ton,
- orzech, o wartości opałowej 23-25 MJ/kg w ilości 35 ton.

Protokół kontroli został odczytany i podpisany przez kontrolowanego Przedsiębiorcę bez uwag w dniu 18 października 2019 r. Strona została prawidłowo pouczona o uprawnieniu wynikającym z art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019 r., poz. 1668).

Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 21 listopada 2019 r. zawiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 35a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku ze stwierdzonym naruszeniem obowiązku, o którym mowa w art. 6c ust. 1 i 2 ww. ustawy. W treści pisma organ I instancji wezwał Stronę do przedstawienia informacji o wielkości obrotu z działalności lub wartości paliw stałych wprowadzonych do obrotu w roku 2018, poprzedzającym rok kontroli. Pismo zostało doręczone w dniu 29 listopada 2019 r.

Mając na uwadze powyższy stan faktyczny i prawny Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej decyzją nr 247/2019 z dnia 19 grudnia 2019 r. wymierzył Stronie karę pieniężną w wysokości 10.000,00 zł, za to, że wprowadzając do obrotu węgiel kamienny w sortymencie orzech o wartości opałowej 22 – 24 MJ/kg nie wystawiła dokumentu potwierdzającego spełnianie przez to paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w Rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1890), co narusza obowiązek, o którym mowa w art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Pismem nadanym w placówce Poczty Polskiej w dniu 16 stycznia 2020 r., z zachowaniem ustawowego terminu Przedsiębiorca wniósł odwołanie od decyzji Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr 247/2019 z dnia 19 grudnia 2019 r. Przedsiębiorca nie kwestionuje faktu zaistnienia naruszenia. Wskazuje, że z przyczyn zdrowotnych nie był obecny na terenie kontrolowanego składu. Przybyła w celu zamknięcia składu żona nie miała upoważnienia ani możliwości zarejestrowania sprzedaży 3 worków węgla kamiennego w sortymencie orzech, będącego przedmiotem zakupu kontrolnego w związku z czym nie wydała świadectwa jakości. Strona podnosi, że była to incydentalna sytuacja, ponieważ do wszystkich transakcji przed i po kontroli wystawiała świadectwa jakości i przekazywała ich kopie nabywcom. Ponadto Przedsiębiorca podał, że w momencie kontroli na składzie znajdowało się 1,5 tony węgla w sortymencie orzech będącego przedmiotem zakupu kontrolnego o wartości 1.320,00 zł. Do odwołania Strona załączyła 87 kserokopii świadectw jakości z okresu od 18 do 30 września 2019 r. Przedsiębiorca wniósł o odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej i przyjęcie, że kontrola skutecznie spowodowała przestrzeganie prawa.

Pismem z 4 lutego 2020 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 10 § 1 kpa, poinformował Stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Rozpoznając odwołanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Po przeanalizowaniu akt sprawy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny materiału dowodowego.

Na wstępie Organ II instancji wskazuje, iż zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r., poz. 660, dalej zwanej: ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw), przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczonego dla gospodarstw domowych oraz do spalania w instalacjach o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany świadectwem jakości. Za paliwa stałe w myśl art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a, b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw uznaje się m.in.: węgiel kamienny, brykiety lub pelety zawierające co najmniej 85% węgla kamiennego oraz produkty w postaci stałej otrzymywane w procesie przeróbki termicznej węgla kamiennego lub węgla brunatnego przeznaczone do spalania. Kopię świadectwa jakości Przedsiębiorca poświadczona za zgodność z oryginałem i przekazuje każdemu podmiotowi, który nabywa paliwo stałe, świadectwo jakości przechowuje, o którym mowa w ust. 1, przez okres 2 lat, licząc od dnia jego wystawienia.

Z powołanych wyżej przepisów, wynika iż przedsiębiorcy są obowiązani do wystawiania dokumentu potwierdzającego spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach szczególnych, zwanego świadectwem jakości – wprowadzając je do obrotu. Przedsiębiorcy są również obowiązani do przekazywania podmiotom kupującym, świadectw jakości w momencie wprowadzania paliw stałych do obrotu, a także do przechowywania ich przez okres 2 lat. Niedopełnienie przedmiotowego obowiązku wynikającego z art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw tj. wystawienia i przekazania kupującemu kopii świadectwa jakości wprowadzanych do

obrotu paliw stałych, w myśl odpowiednio art. 35a pkt 9 lit. a lub art. 35a pkt 9 lit. c ww. ustawy podlega karze pieniężnej.

Mając powyższe na uwadze należy wskazać, iż Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów opiera się na dowodach zebranych w toku postępowania. W przedmiotowej sprawie dowodem jest protokół kontroli z dnia 18 października 2019 r., nr akt kontroli WPR.8361.190.2019. Z treści protokołu kontroli jednoznacznie wynika, iż kontrolowany Przedsiębiorca wprowadzając do obrotu paliwo stałe, tj. węgiel kamienny w sortymencie orzech o wartości opałowej 22 – 24 MJ/kg, stanowiący przedmiot zakupu kontrolnego z dnia 24 września 2019 r., dokonanego przez Inspektorów reprezentujących Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w ilości 75 kg (3 worki po 25 kg), nie wystawił dokumentu potwierdzającego spełnienie przez to paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1890). Ustalono również, że kontrolowany Przedsiębiorca w przypadku innych transakcji sprzedaży wystawiał świadectwa jakości i przekazywał ich kopie nabywcom. Stosowany przez Stronę wzór świadectwa jakości jest zgodny z Rozporządzeniem Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1892). Ponadto ustalono, że w momencie kontroli w dniu 24 września 2019 r. przedsiębiorca wprowadzał do obrotu paliwa stałe przeznaczone do użycia w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1 MW, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, tj. węgiel kamienny w następujących sortymentach:

- orzech, o wartości opałowej 28-30 MJ/kg w ilości 20 ton,
- ekogroszek, o wartości opałowej 26-28 MJ/kg w ilości 6 ton,
- kostka, o wartości opałowej 25-27 MJ/kg w ilości 3 tony,
- groszek, o wartości opałowej 22-24 MJ/kg w ilości 24 tony,
- ekogroszek, o wartości opałowej 24-26 MJ/kg w ilości 5 ton,
- kostka, o wartości opałowej 24-26 MJ/kg w ilości 8 ton,
- orzech, o wartości opałowej 22-24 MJ/kg w ilości 1,5 tony,
- kostka, o wartości opałowej 23-25 MJ/kg w ilości 15 ton,
- miał, o wartości opałowej 23-25 MJ/kg w ilości 5 ton,
- ekogroszek, o wartości opałowej 25-27 MJ/kg w ilości 20 ton,
- ekogroszek, o wartości opałowej 26-28 MJ/kg w ilości 20 ton,
- miał, o wartości opałowej 20-21 MJ/kg w ilości 8 ton,
- orzech, o wartości opałowej 23-25 MJ/kg w ilości 35 ton.

Pomimo prawidłowego pouczenia o możliwości zgłoszenia uwag do protokołu kontroli, na podstawie art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019 r., poz. 1668), Przedsiębiorca nie wniósł żadnych uwag do treści protokołu, w tym do ustalenia dotyczącego nie wystawienia świadectwa jakości w momencie wprowadzania do obrotu węgla kamiennego orzech o wartości opałowej 22 – 24 MJ/kg w ilości 75 kg (3 worki po 25 kg), stanowiącego przedmiot zakupu kontrolnego z dnia 24 września 2019 r., dokonanego przez Inspektorów reprezentujących Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Nie wystawienie świadectwa jakości w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego, tj. węgla kamiennego w sortymencie orzech o wartości opałowej 22 – 24 MJ/kg stanowi naruszenie obowiązku określonego w art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zgodnie z którym przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczonego do użycia w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1 MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2, zwany dalej świadectwem jakości.

Zgodnie z art. 35a pkt 9 lit. a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw karze pieniężnej podlega przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwo stałe, który wbrew obowiązkowi nie wystawia świadectwa jakości.

W rozpatrywanej sprawie ustalenie, że Strona wprowadzając do obrotu węgiel kamienny w sortymencie orzech o wartości opałowej 22 – 24 MJ/kg nie wystawiła świadectwa jakości potwierdzającego spełnianie przez to paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w Rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1890) nie było kwestionowane na etapie postępowania kontrolnego ani w trakcie postępowania administracyjnego wszczętego przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zważywszy, że art. 35c ust. 5 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw stanowi, iż wysokość kary pieniężnej wymierzanej w przypadkach o których mowa w art. 35a pkt 9 i 10, wynosi:

- 1) od 10.000 zł do 25.000 zł – w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego nie przekracza kwoty 200.000 zł;
- 2) od 25.001 zł do 100.000 zł – w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego przekracza kwotę 200.000 zł.

Organ I instancji jako wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego przyjął wartość partii węgla kamiennego w sortymencie orzech o wartości opałowej 22 - 24 MJ/kg, stanowiącego przedmiot zakupu kontrolnego. W dniu rozpoczęcia kontroli na składzie Przedsiębiorcy znajdowało się partie ww. węgla kamiennego w sortymencie orzech o masie 1,5 tony, co przy cenie 880 zł/t daje kwotę 1.320,00 zł. Z powyższego wynika, że kara pieniężna nałożona na Stronę winna zawierać się w przedziale wskazanym w 35c ust. 5 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, tj., od 10.000 zł do 25.000 zł.

Po ponownym przeprowadzeniu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że organ I instancji ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przesłanki, o których mowa w art. 35d ust. 4, tj. dotychczasową działalność przedsiębiorcy dokonującego naruszenia, czyli fakt że od momentu wejścia w życie Rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1890) oraz Rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wzoru świadectwa jakości (Dz. U. z 2018 r., poz. 1892), na Stronę nie została nałożona sankcja za naruszenie przepisów ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. W związku z powyższym organ I instancji wymierzył karę

w dolnej granicy przewidzianej w art. 35c ust. 5 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania paliw, tj. w wysokości 10.000,00 zł.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po ponownym przeprowadzeniu postępowania stwierdził, że decyzja Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr 247/2019 z dnia 19 grudnia 2019 r. była słuszna i zgodna z prawem.

Z tego względu Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po ponownym przeprowadzeniu postępowania stwierdził, że odwołanie strony z dnia 16 stycznia 2020 r. nie zasługuje na uwzględnienie.

Odnośnie podnoszonego w odwołaniu argumentu, że zaistniałe naruszenie, którego Strona nie kwestionuje, miało charakter jednostkowy i dotyczyło sprzedaży 75 kg węgla (3 worki po 25 kg każdy), organ odwoławczy wyjaśnia, iż przytoczonych uprzednio przepisów ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, wynika że przedsiębiorcy wprowadzając do obrotu paliwa stale przeznaczone do użycia w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1 MW są zobowiązani do wystawiania dokumentu potwierdzającego spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ustawy zwanego świadectwem jakości. Ponadto Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wskazuje, że żaden z przepisów ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw nie uzależnia istnienia obowiązku, o którym mowa w art. 6c ust. 1 ani od masy ani od ilości transakcji sprzedaży lub innych form zbycia paliw stałych wprowadzanych do obrotu. Z powyższego wynika, że w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczonego do użycia w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1 MW, w każdym przypadku należy wystawić świadectwo jakości, a jego potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię przekazać nabywcy.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie uwzględnił argumentacji Przedsiębiorcy wskazującej jako przyczynę zaistnienia naruszenia jego nieobecność w składzie opału przy ul. [...] w Kalwarii Zebrzydowskiej w dniu 24 września 2019 r. spowodowaną jego stanem zdrowia. W materiale dowodowym znajduje się podpisane osobiście przez Stronę w dniu rozpoczęcia kontroli tj. 24 września 2019 r. upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr WPR.8361.190.2019. Ponadto w protokole kontroli udokumentowano fakt przekazania Przedsiębiorcy powyższego upoważnienia za pokwitowaniem oraz fakt przeprowadzenia kontroli w jego obecności. Organ odwoławczy uznał, że powoływana przez Stronę okoliczność nie miała miejsca.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów informuje, że wskazana w art. 35a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw odpowiedzialność ma charakter obiektywny, czyli nie jest uwarunkowana winą przedsiębiorcy lub okolicznościami popełnienia czynu, a przewidziana w wyżej przytoczonych przepisach kara pieniężna jest karą administracyjną wymierzaną w przypadku popełnienia tzw. deliktu administracyjnego, czyli zaistnienia stanu niezgodnego z prawem.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie uwzględnił wniosku Strony o odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i uznanie, że kontrola spowodowała skuteczne przestrzeganie prawa.

Przeprowadzając ponownie postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przeanalizował możliwość zastosowania w rozpatrywanej sprawie art. 189f § 1 kpa. Przepis ten wskazuje wprost, jakie podstawowe przesłanki muszą zostać spełnione łącznie, aby organ mógł odstąpić od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestać na pouczeniu. Są to:

- waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie organu odwoławczego, o znikomej wadze naruszenia nie można mówić w przypadku, gdy wymagane przepisami świadectwo jakości paliw stałych nie zostało wystawione i w konsekwencji nie było wydane nabywcom. Świadectwo jakości zawiera istotne z punktu widzenia ochrony interesów i praw konsumentów informacje dotyczące jakości danego paliwa stałego. W ocenie organu odwoławczego waga naruszenia prawa nie jest znikoma, bowiem Przedsiębiorca nie dopełnił obowiązków nałożonych na niego w art. 6c ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, bowiem nie wystawił świadectwa jakości paliwa stałego w momencie wprowadzania go do obrotu. Zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania jakości paliw termin wystawienia świadectwa jakości przez przedsiębiorcę wprowadzającego do obrotu paliwo stałe jest dokładnie określony poprzez czynność prawną - „w momencie wprowadzenia do obrotu paliwa stałego”, co jest między innymi identyfikowalne poprzez wystawienie faktury czy paragonu, czego w tej sprawie Przedsiębiorca również nie uczynił. Nie ulega wątpliwości, że momentem wprowadzenia do obrotu jest sprzedaż. Dowodem w sprawie jest protokół kontroli z dnia 18 października 2019 r. z którego niewątpliwie wynika, że Strona pobrała należność za węgiel kamienny w sortymencie orzech będący przedmiotem zakupu kontrolnego i wydała towar, tj. 3 worki po 25 kg każdy i nie wystawiła świadectwa jakości w tym momencie. Powyższe potwierdza, że Strona naruszyła podstawowe obowiązki, ustanowione w celu zapewnienia kupującym kluczowych informacji o nabywanym paliwie, bez konieczności podejmowania dodatkowych działań zmierzających do ich uzyskania. W związku z powyższym naruszenie nie może zostać uznane za znikome, co również zostało wskazane w wydanej przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej decyzji nr 247/2019 z dnia 19 grudnia 2019 r. Natomiast należy zauważyć, że Strona zaprzestała naruszenia prawa ponieważ wraz z odwołaniem przesłała kopie świadectw jakości wystawionych po dniu kontroli tj. 24 września 2019 r. Jednakże w ocenie Prezesa Urzędu, nie można uznać za naruszenie przepisów prawa, którego waga jest znikoma, naruszenia prawa, które nie budzi żadnych wątpliwości, a do którego doszło na skutek niedołożenia należytej staranności przez podmiot zobowiązany. Należy wskazać, że już na etapie prac legislacyjnych, przed wprowadzeniem ustawowego obowiązku przedsiębiorcy, o którym mowa w art. 6c ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw podkreślone zostało szczególne znaczenie tej kwestii, także w aspekcie ochrony interesów konsumentów. Jak wynika z uzasadnienia do rządowego projektu ustawy z 5 lipca 2018 r. o zmianie o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. 2018, poz. 1654), „Wprowadzenie wymagania

posługiwania się w obrocie paliw stałych świadectwami jakości paliw umożliwi kupującemu uzyskanie rzetelnej i wyczerpującej informacji na temat produktu. [...] Wprowadzający do obrotu paliwo stałe w momencie sprzedaży np. węgla kamiennego wystawia świadectwo jakości paliw dla sprzedawanego paliwa i ma obowiązek przekazać jego poświadczoną kopię klientowi. [...] Efektem proponowanego rozwiązania będzie uporządkowanie rynku paliw stałych i umożliwienie konsumentom zakupu paliw stałych spełniających wymagania jakościowe dla paliw przeznaczonych do sektora komunalno-bytowego oraz umożliwienie kupującemu uzyskanie rzetelnej i wyczerpującej informacji na temat produktu. [...] Wprowadzenie wymagań jakościowych dla paliw stałych wykluczy z obrotu paliwa niespełniające minimalnych wymagań, umożliwiając ponadto potencjalnym nabywcom wybór paliw o wysokich parametrach jakościowych. Ww. działania mogą przyczynić się w efekcie do redukcji tzw. emisji niskiej, a przez to do poprawy zdrowia i jakości życia obywateli.”

Analiza zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego nie wykazała, że na Stronę za to samo zachowanie tj. nie wystawienie i w konsekwencji nie przekazanie wymaganych prawem świadectw jakości paliwa stałego została uprzednio nałożona przez inny uprawniony organ administracji publicznej prawomocną decyzją administracyjną kara pieniężna lub, że została ona prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rozpatrując odwołanie Strony stwierdził, że w rozpatrywanej sprawie nie ziściły się łącznie przesłanki uzasadniające zastosowanie odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu, o którym mowa w art. 189f § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j. t. Dz. U. z 2020 r., poz. 256).

Ponieważ w rozpatrywanej sprawie nie ziściły się przesłanki warunkujące ewentualne zastosowanie pouczenia organ odwoławczy nie znajduje podstaw dla zastosowania art. 189f § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j. t. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096, z późn. zm.). Natomiast, fakt uprzedniego niekarania Strony z tytułu niewystawiania świadectw jakości, został uwzględniony przy miarkowaniu wysokości kary pieniężnej, co zostało ujęte w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przeanalizował również możliwość zastosowania art. 189 f § 2 kpa. W przypadku gdy w przepisach prawa wskazany jest termin wykonania konkretnego obowiązku, zaprzestanie naruszenia prawa po wskazanym w ustawie terminie nie może być kwalifikowane jako zaprzestanie naruszenia prawa, o którym mowa w art. 189f § 2 kpa. Na podstawie art. 6c ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw Strona była zobowiązana do wystawienia i przekazania kopii świadectwa jakości paliwa stałego w momencie wprowadzania go do obrotu i jak wynika z materiału dowodowego obowiązkowi temu uchybiła. Przywołany przepis jasno określa, że wykonanie obowiązku powinno nastąpić w momencie wprowadzania paliwa stałego do obrotu. Okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej. Po ponownym przeanalizowaniu akt sprawy organ odwoławczy stwierdził, że w rozpatrywanej sprawie nie zaistniały okoliczności o których mowa w art. 189f § 2 kpa.

Podsumowując, w ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, okoliczności wskazane w treści odwołania Strony, nie stanowią przesłanek do uchylenia decyzji nr 247/2019 Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie wymierzenia kary pieniężnej w wysokości 10.000,00 zł, z tytułu niewykonania obowiązku określonego w art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. W chwili kontroli obowiązek ten, bez wątpienia nie był przez Stronę zrealizowany.

W związku z powyższym, wymierzoną karę pieniężną należy wpłacić na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie: NBP Oddział Okręgowy w Krakowie nr: 28 1010 1270 0023 6522 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów informuje o treści art. 189k kpa. Zgodnie z tym przepisem organ administracji publicznej, który wymierzył administracyjną karę pieniężną (tu: Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej), na wniosek Strony, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem publicznym lub ważnym interesem strony, może udzielić ulg w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej przez:

- 1) odroczenie terminu wykonania administracyjnej kary pieniężnej lub rozłożenie jej na raty;
- 2) odroczenie terminu wykonania zaległej administracyjnej kary pieniężnej lub rozłożenie jej na raty;
- 3) umorzenie administracyjnej kary pieniężnej w całości lub części;
- 4) umorzenie odsetek za zwłokę w całości lub części.

Pouczenie

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
 - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie

prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowo – administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu IVa ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096, z późn. zm.).

Podstawa prawna pouczenia:

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r., poz. 1369 z późn. zm.); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.).

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Anna Janiszewska
Dyrektor
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

- 1) [...]
- 2) [...]
- 3) aa.