



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-023- 12 ( 3 )15/MB

Warszawa, dnia 6 sierpnia 2015 r.

**DECYZJA DIH - 4/ 15 /2015**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.), art. 1 ust. 3 oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 148 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie odwołania od decyzji nr ŻN.D.45.2015.AB Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 19 czerwca 2015 r., na podstawie której na TESCO (Polska) Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie nałożono karę pieniężną w wysokości 10.000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych), w związku z niedopełnieniem w dniu 1 kwietnia 2015 r. w należącym do spółki Hipermarkecie TESCO w Gdańsku przy ul. Cienistej 30, przy sprzedaży detalicznej, obowiązku uwidaczniania cen w odniesieniu do 120 rodzajów wyrobów oraz cen jednostkowych w odniesieniu do 22 rodzajów wyrobów, co stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014 r., poz. 915) oraz § 3 ust. 1 i § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 czerwca 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad uwidaczniania cen towarów i usług oraz sposobu oznaczania ceną towarów przeznaczonych do sprzedaży (Dz. U. z 2015 r., poz. 568.) w związku z art. 25 ww. ustawy, **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.**

**Uzasadnienie**

W dniach 1 i 2 kwietnia 2015 r. inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku przeprowadzili kontrolę w Hipermarkecie TESCO w Gdańsku przy ul. Cienistej 30, należącym do TESCO (Polska) Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, zwana dalej: „stroną postępowania”. Stosownie do art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2015 r.,

poz. 584 z późn.zm.), zwanej dalej: „ustawą o sdg”, kontrola została poprzedzona zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli, które zostało doręczone przedsiębiorcy w dniu 17 marca 2015 r.

W ramach postępowania kontrolnego inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, zwanego dalej: „Pomorskim WIIH” oraz „organem pierwszej instancji”, sprawdzali przestrzeganie przepisów dotyczących uwidaczniania cen oferowanych towarów.

W toku kontroli stwierdzono, że w miejscu sprzedaży detalicznej nie wykonano obowiązków uwidocznienia cen w odniesieniu do 120 rodzajów towarów oraz cen jednostkowych w odniesieniu do 22 rodzajów towarów (wyszczególnionych w punkcie II str. 2 – 7 protokołu kontroli nr akt kontroli ŻN.8361.198.2015.AB.ML), co stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014 r., poz. 915), zwanej dalej: „ustawą o informowaniu o cenach towarów i usług” oraz § 3 ust. 1 i § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 czerwca 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad uwidaczniania cen towarów i usług oraz sposobu oznaczania ceną towarów przeznaczonych do sprzedaży (Dz. U. z 2015 r. poz. 568), zwanego dalej: „rozporządzeniem Ministra Finansów”, w związku z art. 25 ww. ustawy.

Zgodnie z oświadczeniem menadżera Hipermarketu TESCO w dniu kontroli tj. 1 kwietnia 2015 r., na dziale przemysłowym sklepu znajdowało się 27 212 „linii asortymentu” oraz 403 „linie asortymentu” w dziale z suchą żywnością, produktami konserwami rybnymi, mięsnymi, piklami i zdrową żywnością.

W dniu 3 kwietnia 2015 r. Pomorski WIIH wniósł do TESCO (Polska) Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie o podanie przyczyn niewidocznienia obowiązujących informacji cenowych przy towarach. W odpowiedzi strona postępowania poinformowała, że brak uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych towarów spowodowany był awarią funkcjonowania systemu i urządzeń służących do „produkcji cen i oznaczeń cenowych”, co zostało zgłoszone do działu IT, który odpowiedzialny jest za „usuwanie usterek związanych ze sprzętem sklepowym”.

Pismem z dnia 21 maja 2015 r. TESCO (Polska) Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie została poinformowana przez Pomorskiego WIIH o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego celem wydania decyzji o nałożeniu kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, w związku z niedopełnieniem obowiązków uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen i cen jednostkowych towarów. W ww. zawiadomieniu poinformowano stronę postępowania o możliwości

zapoznania się z aktami, składania wyjaśnień i wniosków dowodowych, a także wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z dnia 21 maja 2015 r. Pomorski WIIH zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów w 2014 r. Informacje te przedsiębiorca przekazał pismem z dnia 27 maja 2015 r., z którego wynikało, że spółka należy do pozostałych przedsiębiorców w rozumieniu ustawy o sdg.

W dniu 19 czerwca 2015 r. Pomorski WIIH na podstawie art. 6 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.), zwanej dalej: „Kpa” wydał decyzję nr ŻN.D.45.2015.AB, na podstawie której nałóżono na TESCO (Polska) Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie karę pieniężną w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy zł), w związku z niedopełnieniem w dniu 1 kwietnia 2015 r. w należącym do spółki Hipermarkecie TESCO w Gdańsku przy ul. Cienistej 30, przy sprzedaży detalicznej, obowiązku uwidaczniania cen w odniesieniu do 120 rodzajów wyrobów oraz cen jednostkowych w odniesieniu do 22 rodzajów wyrobów, co stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów, w związku z art. 25 ww. ustawy. Decyzja została doręczona stronie w dniu 23 czerwca 2015r.

W dniu 13 lipca 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów otrzymał, za pośrednictwem Pomorskiego WIIH, odwołanie od ww. decyzji złożone przez TESCO (Polska) Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie.

W odwołaniu wniesiono o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i orzeczenie co do istoty sprawy przez organ odwoławczy na podstawie całokształtu zebranego w sprawie materiału dowodowego, zarzucając rozstrzygnięciu Pomorskiego WIIH:

- naruszenie art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług,
- naruszenie art. 107 § 3 Kpa w związku z art. 11 Kpa – poprzez brak należytego uzasadnienia faktycznego decyzji,
- naruszenie art. 7 oraz art. 8 Kpa.

Pismem z dnia 15 lipca 2015 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony postępowania jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem wyższego stopnia i w związku z powyższym, w ramach nadzoru, jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o cenach towarów i usług przedsiębiorca ma obowiązek w miejscu sprzedaży detalicznej uwidocznić cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, a w przypadku obniżki ceny uwidacznia się także informację o przyczynie jej wprowadzenia.

W związku z brakiem przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, obowiązującym aktem prawnym pozostaje, zgodnie z art. 25 ww. ustawy, rozporządzenie Ministra Finansów.

Powołane rozporządzenie w § 3 ust. 1 stanowi, że towary oferowane kupującym w miejscu sprzedaży opatruje się wywieszkami zawierającymi informacje wskazujące ich nazwy handlowe, ceny oraz jednostki miar, do których odnoszą się uwidocznione ceny. Z kolei § 8 ust. 1 ww. rozporządzenia wskazuje, że cena jednostkowa uwidoczniona przy towarze na wywieszce lub w innej formie dostępnej dla kupującego powinna dotyczyć ceny za:

- 1 litr lub 1 metr sześcienny – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według objętości,
- 1 kilogram lub 1 tonę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według masy,
- 1 metr lub 1 metr kwadratowy – dla towarów sprzedawanych według długości lub powierzchni,
- 1 sztukę – dla towarów sprzedawanych na sztuki.

Niezrealizowanie obowiązku polegającego na uwidocznieniu cen oraz cen jednostkowych powoduje – zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy – nałożenie kary pieniężnej w wysokości do 20.000 zł, a jeżeli przedsiębiorca nie wykonał ww. obowiązków, co najmniej trzykrotnie w okresie 12 miesięcy licząc od dnia, w którym stwierdzono naruszenie tych obowiązków po raz pierwszy – zgodnie z art. 6 ust. 2 ww. ustawy – wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 40.000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach. Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Ustalając wysokość kary pieniężnej, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu cenach towarów i usług, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Kontrola przeprowadzona w Hipermarkecie TESCO w Gdańsku przy ul. Cienistej 30, należącym do TESCO (Polska) Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie wykazały, że w miejscu sprzedaży detalicznej nie wykonano obowiązków uwidocznienia cen w odniesieniu do 120 rodzajów towarów oraz cen jednostkowych w odniesieniu do 22 rodzajów towarów (wyszczególnionych w punkcie II str. 2 – 7 protokołu kontroli ŻN.8361.198.2015.AB.ML).

Inspektorzy reprezentujący Pomorskiego WIIH stwierdzili prawidłowo, że taki stan faktyczny stanowił naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 i § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów, w związku z art. 25 ww. ustawy. Tym samym nałożyli na przedsiębiorcę karę pieniężną, stosownie do dyspozycji art. 6 ust. 2 ww. ustawy.

W odwołaniu od decyzji nr ŻN.D.45.2015.AB z dnia 19 czerwca 2015 r. strona postępowania zarzuciła naruszenie art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, z uwagi na niezwyfikowanie w należyty sposób, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, wszystkich przesłanek ustawowych.

Prezes UOKiK wskazuje, że ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, że ustalając wysokość kary pieniężnej Pomorski WIIH uwzględnił wskazane w ww. przepisie: stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu. Organ pierwszej instancji uznał, iż brak uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen uniemożliwiło konsumentowi dokonanie świadomego

zakupu danego towaru. Potencjalny konsument nie miał zatem możliwości samodzielnego zapoznania się z danymi dotyczącymi wysokości ceny czy też ceny jednostkowej towaru. Jak wskazano w skarżonej decyzji cena jednostkowa jest ważnym elementem informacyjnym, ponieważ umożliwia konsumentom dokonanie oceny i porównanie cen między produktami poszczególnych marek i tym samym dokonania świadomego wyboru.

Ponadto organ pierwszej instancji uznał, że zakres naruszonych przez przedsiębiorcę obowiązków w stosunku do towarów, do których niewidoczono wymaganych ustawą i rozporządzeniem informacji nie jest znaczny, ponieważ obowiązku prawidłowego informowania konsumentów o cenie produktów nie dopełniono w stosunku do 142 „rodzajów asortymentu” w odniesieniu do 27 615 towarów znajdujących się w ofercie handlowej sklepu.

Ustalając wysokość kary Pomorski WIIH wziął również pod uwagę, że w okresie ostatnich 12 miesięcy TESCO (Polska) Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie dwukrotnie naruszyła przepisy dot. uwidaczniania cen. W październiku 2014 r. przeprowadzono dwie kontrole u ww. przedsiębiorcy, w wyniku których stwierdzono niedopełnienie obowiązku w zakresie uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych towarów. W wyniku tych kontroli przedsiębiorcę ukarano karami pieniężnymi w wysokości 500 zł – decyzja ŻN.D.3.2015.HM z dnia 16 stycznia 2015 r. oraz w wysokości 700 zł – decyzja ŻN.D.5.2015.BW z dnia 20 stycznia 2015 r.

Ponadto – jak wynika z akt sprawy – organ pierwszej instancji wydając rozstrzygnięcie wziął pod uwagę przedłożoną przez stronę dokumentację w zakresie dochodu i przychodu za rok 2014.

Podsumowując, w ocenie Prezesa UOKiK, Pomorski WIIH prawidłowo wziął pod uwagę wszystkie przewidziane w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług kryteria wymiaru kary nakładanej na podmiot naruszający przepisy. Niewykonanie obowiązków przez przedsiębiorcę podlega sankcji, przy czym w toku postępowania w sprawach dotyczących nałożenia kary pieniężnej, uwzględniane są trzy wskazane w ustawie kryteria, a mianowicie: stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu. Wskazać przy tym należy, że w myśl art. 8 dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz.U.U.E.L.1998.80.27) nakładane kary pieniężne powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

W odwołaniu strona podnosi, że brak uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych spowodowany był awarią funkcjonowania systemu informatycznego i urządzeń służących do produkcji cen i oznaczeń cenowych, a zaistniały problem został niezwłocznie zgłoszony do

działu IT przedsiębiorcy, tym samym zaistniała sytuacja nie miała charakteru intencjonalnego, a była wynikiem awarii.

Prezes UOKiK zauważa, że o awarii systemu informatycznego i urządzeń służących do produkcji cen i oznaczeń cenowych TESCO (Polska) Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie poinformowała Pomorskiego WIIH pismem z dnia 20 kwietnia 2015 r., które było odpowiedzią na wystąpienie organu pierwszej instancji zawierające prośbę o podanie przyczyn niewidocznienia obowiązujących informacji cenowych przy towarach. Jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego, w toku kontroli nikt z pracowników kontrolowanego Hipermarketu TESCO nie informował inspektorów o ww. awarii, a bezsporność naruszenia przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, będąca podstawą wydania zaskarżonej decyzji, jak również podjęcia dobrowolnych działań polegających na rozpoczęciu uwidaczniania brakujących informacji cenowych potwierdza protokół kontroli nr ŻN.8361.198.2015.AB.ML. W związku z powyższym, zdaniem Prezesa UOKiK, brak było podstaw do uwzględnienia awarii systemu, jako jednej z istotnych okoliczności sprawy. Tym bardziej, że kontrola została poprzedzona, zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o sdg, skierowaniem do strony postępowania zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie prawidłowości uwidaczniania informacji cenowych i kontrolowany znał zakres przedmiotowy kontroli i miał możliwość przygotowania się do niej, a chociażby czas na poinformowanie kontrolujących na jej wstępie o awarii systemu informatycznego.

Wystarczającą przesłanką do nałożenia kary pieniężnej jest samo stwierdzenie faktu braku uwidocznienia informacji w zakresie ceny lub ceny jednostkowej towaru. Nie ma tutaj znaczenia czy niedopełnienie tego obowiązku miało charakter intencjonalny czy też nie lub czy nastąpiło z winy (umyślnej czy nieumyślnej) strony postępowania. Przepisy ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług nie zakazują uwidaczniania cen towarów przy użyciu stosowanych w Hipermarkecie TESCO w Gdańsku elektronicznych wyświetlaczy umieszczonych bezpośrednio przy towarach. Przy czym, co należy w opinii Prezesa UOKiK podkreślić, zainstalowane elektroniczne wywieszki cenowe powinny być sprawne technicznie i umożliwić konsumentom odczytanie ceny każdego towaru wraz z jego nazwą handlową (na co również wskazywał organ pierwszej instancji).

Dalej w odwołaniu od decyzji TESCO (Polska) Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie zarzuca naruszenie art. 107 § 3 Kpa w związku z art. 11 Kpa – poprzez brak należytego uzasadnienia faktycznego skarżonej decyzji. Strona postępowania wskazuje, że uzasadnienie rozstrzygnięcia nie zawiera odniesienia do kluczowych okoliczności wpływających na

wymiar zastosowanej kary pieniężnej oraz podnosi, że Pomorski WIIH nie wskazał w jaki sposób ocenił wyjaśnienia TESCO (Polska) Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie.

W opinii Prezesa UOKiK wskazane zarzuty nie znajdują potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym. W uzasadnieniu skarżonej decyzji znalazło się odniesienie i ocena wszystkich ustawowych przesłanek mających wpływ na wysokość sankcji, tj. stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Oceniając stopień naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę uwzględniono, że obowiązek dotyczący uwidocznienia cen towarów w miejscu sprzedaży detalicznej, polega na podaniu tych cen na wywieszkach, którymi to opatruje się towary oferowane kupującym i tym samym uwidacznia się dla tych towarów ich ceny w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie. W niniejszej sprawie stwierdzono, że przedsiębiorca nie uwidoczniał w żaden sposób cen oferowanych przez siebie 120 rodzajów towarów oraz cen jednostkowych w odniesieniu do 22 rodzajów towarów, czym nie dopełnił ciążącego na nim w tym zakresie obowiązku. Wykazać przy tym należy, że strona postępowania nie zakwestionowała niezrealizowania przez siebie ww. obowiązków. Stwierdzone niewidocznienie cen dotyczyło nieznaczej części oferty handlowej przedsiębiorcy w jego lokalu, tym niemniej niepodanie przez stronę postępowania informacji o tych cenach pozbawiło konsumentów możliwości realizacji prawa do informacji o cenach towarów również o cenach jednostkowych, w tym porównania stosowanych przez stronę w swoim sklepie cen z cenami produktów tego samego rodzaju, oferowanych przez innych przedsiębiorców. Zauważyć należy, że ceny należą do podstawowych, istotnych elementów zawieranych umów sprzedaży decydujących o wyborze towaru. Brak uwidocznienia cen towarów oraz cen jednostkowych pozbawiło konsumentów możliwości rozważenia przedstawionej oferty i podjęcia świadomej decyzji dotyczącej zawarcia umowy z kontrahentem, a przez to ogranicza swobodę zawierania umów.

Ponadto, w opinii organu drugiej instancji, Pomorski WIIH właściwie ocenił dotychczasową działalność przedsiębiorcy. Uwzględniając okoliczność, iż Spółka TESCO (Polska) Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie funkcjonuje na rynku od dłuższego czasu, była już niejednokrotnie kontrolowana w powyższym zakresie i powinna wykazać się znajomością podstawowych przepisów dotyczących tej działalności, istotnej z punktu widzenia ochrony praw i interesów konsumentów.

Jak wynika z akt sprawy, Pomorski WIIH uwzględnił również zgłaszaną przez stronę postępowania awarię systemu informatycznego, zwrócił jednak uwagę, że przepisy ustawy o



informowaniu o cenach towarów i usług nie zakazują uwidaczniania cen towarów przy użyciu elektronicznych wyświetlaczy umieszczonych bezpośrednio przy towarach, jednak powinny być one sprawne technicznie i umożliwić konsumentom odczytanie ceny każdego towaru wraz z jego nazwą handlową.

Pomorski WIIH wziął również pod uwagę że w okresie ostatnich 12 miesięcy strona postępowania dwukrotnie naruszyła przepisy dot. uwidaczniania cen i zostały na nią nałożone kary pieniężne.

W opinii Prezesa UOKiK, organ pierwszej instancji prawidłowo zastosował także przy wymierzaniu kary trzeci, wskazany w art. 6 ust. 3 ww. ustawy, czynnik tj. wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy. W tym celu Pomorski WIIH zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów w 2014 r. Informacje te przekazano pismem z dnia 27 maja 2015 r., z którego wynika, że spółka należy do kategorii „pozostałych przedsiębiorców”, o jakich mowa w ustawie o sdg.

Prezes UOKiK wskazuje, że celem ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług jest ochrona konsumenta oraz zdrowa konkurencja między przedsiębiorcami. Informacja dotycząca ceny służy właściwemu poinformowaniu nabywcy, a także stwarza identyczne warunki dla podmiotów prowadzących działalność gospodarczą.

Wskazać w tym miejscu należy, że cechą charakterystyczną sankcji administracyjnej, a taką właśnie jest kara pieniężna nakładana na podstawie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Samo zaś stwierdzenie – udowodnienie faktu braku właściwej informacji w zakresie m.in. ceny towaru i cen jednostkowych jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary pieniężnej. Nie ma przy tym znaczenia czy niedopełnienie obowiązku uwidocznienia cen w określony sposób nastąpiło z winy (umyślnej czy nieumyślnej) danego podmiotu, czy też nie. Dodatkowo wskazać należy, że ustawa nie przewiduje możliwości badania przez organ Inspekcji Handlowej istnienia winy, bądź jej braku po stronie podmiotu, u którego ujawniono nieprawidłowości. Zatem samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Żeby kara była odstraszająca, jej wysokość powinna być dotkliwa dla przedsiębiorcy. Kara nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, tj. być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do

powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wymierzona kara powinna być przy tym proporcjonalna, to jest właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich cen i cen jednostkowych, jak również kara powinna być możliwie najmniej uciążliwa. Wskazać przy tym należy, że dostosowanie się do ustawowych obowiązków w toku kontroli – na co zwraca uwagę strona niniejszego postępowania w odwołaniu – nie wpływa na fakt tej odpowiedzialności, ani na jej zakres, jak również na wysokość nakładanej kary pieniężnej.

Biorąc więc pod uwagę ww. kryteria, ustalenia kontroli oraz uwzględniając fakt, że górna granica wymiaru kary w przypadku naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o cenach towarów i usług, co najmniej trzykrotnie w okresie 12 miesięcy licząc od dnia, w którym stwierdzono naruszenie tych obowiązków, wynosi 40.000 zł, organ pierwszej instancji zasadnie uznał, że w sprawie uzasadnione jest nałożenie na przedsiębiorcę na podstawie przepisu art. 6 ust. 2 ww. ustawy kary pieniężnej w wysokości 10.000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych).

Ponadto TESCO (Polska) Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie podnosi w odwołaniu, że uzasadnienie faktyczne zaskarżonej decyzji nie znajduje uzasadnienia w stanie faktycznym sprawy, tj. strona postępowania nie zgadza się ze stanowiskiem Pomorskiego WIIH, że stwierdzone nieprawidłowości uniemożliwiły konsumentom zakup towarów, z uwagi na brak możliwości samodzielnego zapoznania się z danymi dotyczącymi wysokości ceny i ceny jednostkowej towaru. Strona postępowania wskazuje, że konsumenci dysponowali możliwością zweryfikowania tych informacji w oparciu o czytniki kodów kreskowych znajdujące się na hali sprzedaży lub prosząc o pomoc personel.

Prezes UOKiK nie podziela powyższego stanowiska strony postępowania. Należy tutaj uznać, że intencją ustawodawcy było zapewnienie konsumentom dostępu do informacji o cenach w sposób jednoznaczny, nie budzący wątpliwości o ich wysokości, przy czym wskazane informacje powinny być udostępniane bezpośrednio przy towarach lub w ich bliskości w ten sposób, aby nie można było pomylić ceny określonego towaru z ceną innego produktu (§ 4 rozporządzenia Ministra Finansów). Korzystanie z czytników kodów lub zasięganie informacji od personelu sklepu nie jest wystarczające i nie stanowi realizacji ustawowych obowiązków ciążących na przedsiębiorcy w zakresie uwidaczniania informacji o cenach i stwarza dodatkowe obciążenie konsumenta, jak zlokalizowanie czytnika czy odszukanie personelu sklepu.

Tak więc reasumując, w opinii Prezesa UOKiK uzasadnienie faktyczne zaskarżonej decyzji Pomorskiego WIIH z dnia 19 czerwca 2015 r. spełnia wymagania art. 107 § 3 Kpa i czyni zadość zasadzie przekonywania zawartej w art. 11 Kpa.

Odnosząc się do kwestii podnoszonej przez stronę postępowania dotyczącej naruszenia przez Pomorski WIIH w decyzji nr ŻN.D.45.2015.AB z dnia 19 czerwca 2015 r. art. 7 oraz art. 8 Kpa. Prezes UOKiK uważa ten zarzut za bezzasadny. Organ pierwszej instancji wydając przedmiotową decyzję działał na podstawie obowiązującej normy prawnej, dokonał właściwego ustalenia jej znaczenia i subsumcji faktów. Tym samym, w opinii Prezesa UOKiK, w toku postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej na TESCO (Polska) Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, nie doszło do naruszenia zasady praworządności określonej w art. 7 Kpa. Ww. decyzja została wydana zgodnie z zasadą praworządności, a tym samym nie spowodowała osłabienia zaufania do działalności organu pierwszej instancji. Stąd też, zdaniem Prezesa UOKiK, brak jest podstaw do twierdzenia, że przy jej wydaniu naruszono zasadę wyrażoną w art. 8 Kpa.

Podsumowując, na podstawie zebranego materiału dowodowego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że podjęta przez Pomorskiego WIIH decyzja była prawidłowa. W konsekwencji, organ pierwszej instancji miał podstawy do wydania decyzji administracyjnej, na mocy której nałożył na TESCO (Polska) Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie karę pieniężną w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy zł), w związku z niedopełnieniem w dniu 1 kwietnia 2015 r. w należącym do spółki Hipermarkecie TESCO w Gdańsku przy ul. Cienistej 30, przy sprzedaży detalicznej, obowiązku uwidaczniania cen w odniesieniu do 120 rodzajów wyrobów oraz cen jednostkowych w odniesieniu do 22 rodzajów wyrobów, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 i § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów w związku z art. 25 ww. ustawy. Tym samym, decyzja Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku decyzji nr ŻN.D.45.2015.AB z dnia 19 czerwca 2015 r., powinna pozostać w obrocie prawnym.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego

Pouczenie:

Zgodnie z art. 52 § 1, 53 § 1 oraz 54 §1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. Nr 270) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Inspekcji Handlowej

Dariusz Łomowski

Otrzymują:

1. TESCO (Polska) Sp. z o.o.  
ul. Kapelanka 56  
30-347 Kraków
2. Pomorski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej w Gdańsku
3. a/a