



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 26 listopada 2021 r.

DNR-2.730.60.2021.KM

**DECYZJA DNR-2/224/2021**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514, z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez DUWI INTERNATIONAL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bieruniu adaptera oprawki E27 na regulowanym ramieniu 13 cm dūwi, nr artykułu 24484 - M.4611121, kod EAN 4008297244844 niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez DUWI INTERNATIONAL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bieruniu obowiązków określonych w art. 13 pkt 4, pkt 7 i pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na DUWI INTERNATIONAL spółka



z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bieruniu kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu adaptera oprawki E27 na regulowanym ramieniu 13 cm dłuwi, nr artykułu 24484 - M.4611121, kod EAN 4008297244844 niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 17 czerwca 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

- 3) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 89 ust.1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na DUWI INTERNATIONAL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bieruniu kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu adaptera oprawki E27 na regulowanym ramieniu 13 cm dłuwi, nr artykułu 24484 - M.4611121, kod EAN 4008297244844 podlegającego oznakowaniu CE, bez tego oznakowania, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu podlegającego oznakowaniu CE, bez tego oznakowania, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 17 czerwca 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,
- 4) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 90 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na DUWI INTERNATIONAL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bieruniu kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ww. ustawy w zakresie dołączania do adaptera oprawki E27 na regulowanym ramieniu 13 cm dłuwi, nr artykułu 24484 - M.4611121, kod EAN 4008297244844 informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. informacji o napięciu znamionowym w woltach i prądzie znamionowym w amperach, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do ww. wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 17 czerwca 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,
- 5) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 90 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na DUWI INTERNATIONAL spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bieruniu kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 13 pkt 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w zakresie dołączania do adaptera oprawki E27 na regulowanym ramieniu 13 cm dłuwi, nr artykułu 24484 - M.4611121, kod EAN 4008297244844 informacji umożliwiających identyfikację wyrobu, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do ww. wyrobu informacji umożliwiających identyfikację wyrobu, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 17 czerwca 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.

## **UZASADNIENIE**

W toku kontroli (nr akt kontroli: KJ.8361.8.2021, KJ.8361.80.2021) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach stwierdzono w ofercie handlowej DUWI INTERNATIONAL sp. z o.o. z siedzibą w Bieruniu adapter oprawki E27 na regulowanym ramieniu 13 cm dłuwi, nr artykułu 24484 - M.4611121, kod EAN 4008297244844, dalej: „wyrób”.

W trakcie kontroli Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty od DUWI INTERNATIONAL sp. z o.o. z siedzibą w Bieruniu: faktury potwierdzające zakup przez DUWI INTERNATIONAL sp. z o.o. z siedzibą w Bieruniu wyrobu od EVERFLOURISH GLOBAL DEVELOPMENT CO., LTD., Hongkong, tj. fakturę nr EFHK1191948 z dnia 31 marca 2020 r. potwierdzającą zakup 1000 szt. wyrobu i fakturę nr EFHK119402/549/563 z dnia 19 czerwca 2019 r. potwierdzającą zakup 1008 szt. wyrobu; dokumenty SAD z dnia 19 maja 2020 r. i 11 września 2019 r.; deklarację zgodności dla wyrobu z dnia 1 sierpnia 2014 r. sporządzoną przez DUWI INTERNATIONAL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bieruniu; oświadczenie ww. spółki, w którym poinformowała, iż w październiku 2020 r. otrzymała pismo z Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zastrzeżeniach czeskiego organu nadzoru rynku do wyrobu o nr artykułu 24484 w zakresie pkt 9.1 normy EN 60238; oświadczenie ww. spółki, w którym poinformowała, że w ramach działań naprawczych sporządziła etykietę z brakującymi informacjami, które będą umieszczone na wyrobie o nr art. art. 24484 przed wprowadzeniem go do obrotu (sprzedaży), a w przypadku pozytywnego wyniku badań wyrobu, etykiety zostaną dostarczone do odbiorców, a wzór

etykiety zostanie przesłany do fabryki w Chinach, w celu umieszczenia jej na wyrobie przy następnych dostawach; certyfikat zgodności sporządzony przez Shenzhen BST Technology Co., Ltd., Chiny; zestawienie rozchodu; dokument stan magazynowy art. 24484 w dniu 19 marca 2021 r., na którym wskazano: stan początkowy w dniu 27 stycznia 2021 r. - 1262 szt., przychody w okresie 27 stycznia do 19 marca 2021 r. – 80 szt., rozchody w okresie od 27 stycznia do 19 marca 2021 r. – 362 szt., stan w dniu 19 marca 2021 r. – 980 szt., wyrób pobrany do badań laboratoryjnych – 3 szt., pozostało 977 szt.

Wyrób to adapter z oprawką na lampę z trzonkiem E27, wyposażony w ramię z przegubem.

Na wyrobie umieszczono: düwi ®, düwi International sp. z o.o., dane adresowe ww. spółki. Na opakowaniu wyrobu umieszczono m.in.: znak CE; adapter oprawki E27 na regulowanym ramieniu 13 cm düwi, nr artykułu 24484 - M.4611121, kod EAN 4008297244844; Wyprodukowano w Chinach dla düwi International sp. z o.o.

Z protokołu kontroli wynika, iż inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach stwierdzili następujące niezgodności:

- a) brak bezpośrednio na wyrobie oznakowanie CE, pomimo że było wystarczająco dużo miejsca na wyrobie na umieszczenie powyższego oznakowania,
- b) brak bezpośrednio na wyrobie informacji identyfikujących wyrób, pomimo że było wystarczająco dużo miejsca na wyrobie na umieszczenie powyższej informacji,
- c) brak bezpośrednio na wyrobie i na opakowaniu informacji dot. bezpieczeństwa użytkowania, tj. napięcia znamionowego w voltach i prądu znamionowego w amperach.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne wyrobu przeprowadzone na zlecenie Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr LO-21.026/l) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 9.1 normy PN-EN 60238:2007/A2+2011 „Oprawki lampowe z gwintem Edisona”, z uwagi na to, iż trzonek żarówki, gdy staje się częścią czynną podczas wprowadzania do oprawki E27, jest dostępny dla dotyku.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 19 marca 2021 r. na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy o systemach

oceny zgodności i nadzoru rynku decyzję, w której zakazał DUWI INTERNATIONAL sp. z o.o. z siedzibą w Bieruniu udostępniania 977 szt. wyrobu do dnia 19 czerwca 2021 r.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz stwierdzono niezgodności formalne, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że importera lub dystrybutora traktuje się jak producenta w rozumieniu ustawy, jeżeli wprowadza do obrotu wyrób pod własną nazwą lub znakiem towarowym, o ile taki posiada, lub modyfikuje wyrób znajdujący się w obrocie w taki sposób, że może mieć to wpływ na zgodność z wymaganiami. Zgodnie z art. 4 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta, instalatora lub ich upoważnionego przedstawiciela albo prywatnego importera, na ich wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z wymaganiami. Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym.

Biorąc pod uwagę powyższe i w świetle przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK stwierdził, iż DUWI INTERNATIONAL sp. z o.o. z siedzibą w Bieruniu jest producentem adaptera oprawki E27 na regulowanym ramieniu 13 cm düwi, nr artykułu 24484 - M.4611121, kod EAN 4008297244844.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 5 maja 2021 r. zawiadomił DUWI INTERNATIONAL sp. z o.o. z siedzibą w Bieruniu o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez DUWI INTERNATIONAL sp. z o.o. z siedzibą w Bieruniu, dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z nw. wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, tj.:
  - a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1,
  - b) § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na to, iż oprawka lampowa będąca częścią adaptera nie spełnia wymagań w zakresie zabezpieczenia użytkownika przed porażeniem prądem elektrycznym podczas wkręcania źródła

światła do normalnego użytkowania. Po włożeniu źródła światła do adaptera trzonek lampy jest dostępny dla dotyku i jednocześnie znajduje się pod napięciem, ponieważ styk boczny oprawki jest połączony z metalową tuleją gwintowaną zastosowaną w oprawce, i stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w nw. przepisach ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:

- art. 13 pkt 4, z uwagi na brak umieszczenia na wyrobie oznakowania CE,
  - art. 13 pkt 7, z uwagi na brak umieszczenia na wyrobie danych identyfikujących wyrób,
  - art. 13 pkt 9, z uwagi na brak dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. informacji o napięciu znamionowym w woltach i prądzie znamionowym w amperach,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia,
  - 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu podlegającego oznakowaniu CE, bez tego oznakowania,
  - 4) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w zakresie dołączania do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. informacji o napięciu znamionowym w woltach i prądzie znamionowym w amperach,
  - 5) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 13 pkt 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w zakresie dołączania do wyrobu informacji umożliwiających identyfikację wyrobu.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 12 maja 2021 r.

W dniu 12 maja 2021 r. Prezes UOKiK działając na podstawie art. 78 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przedłużył okres obowiązywania, wydanego przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla DUWI INTERNATIONAL sp. z o.o. z siedzibą w Bieruniu zakazu udostępniania 977 szt. wyrobu do czasu zakończenia postępowania.

W dniu 31 maja 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 25 maja 2021 r., wraz z którym przesłała: oświadczenie, w którym poinformowała, że zgodnie z załączonymi fakturami zakupu i poświadczeniami zgłoszenia celnego w danym okresie zakupiła 6 616 szt. wyrobu; fakturę z dnia 16 lutego 2018 r. (576 szt.), z dnia 6 czerwca 2018 r. (1008 szt.), z dnia 6 czerwca 2019 r. (3024 szt.), 11 września 2019 r. (1008 szt.), 19 maja 2020 r. (1000 szt.) wraz z poświadczeniami zgłoszenia celnego; oświadczenie, w którym poinformowała, że wyrób nie był sprzedawany odbiorcom indywidualnym oraz, że całkowita liczba sprzedanego wyrobu w danym okresie wyniosła 6 932 szt. i podała informację na temat średniej ceny sprzedaży wyrobu; listę odbiorców zawierającą łącznie dane 236 kontrahentów, w tym odbiorców zagranicznych (Czechy, Słowacja), na które składały się dane 4 odbiorców pojedynczych, odbiorcy posiadającego sieć 54 sklepów, odbiorcy zagranicznego posiadającego sieć 8 sklepów, odbiorcy zagranicznego posiadającego sieć 14 sklepów, odbiorcy posiadającego 4 sklepy, odbiorcy posiadającego 17 sklepów krajowych i 22 zagranicznych, odbiorcy posiadającego 56 sklepów, odbiorcy posiadającego 58 sklepów krajowych i 2 sklepy zagraniczne.

Postanowieniem z dnia 17 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim (wielkość min. 7/7 cm) oraz na stronie głównej [www.duwi.pl](http://www.duwi.pl), wyznaczając termin 60 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. Jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia wskazano m.in.: oświadczenie strony postępowania, w którym zostaną udzielone wyjaśnienia w związku z występującymi rozbieżnościami pomiędzy liczbą zakupioną a sprzedaną wyrobu: w złożonych oświadczeniach strona postępowania poinformowała, że zakupiła 6 616 szt., sprzedała 6932 szt., ponadto w jej posiadaniu znajduje się 977 szt. wyrobu objętych zakazem ich udostępniania decyzją Prezesa UOKiK z dnia 12 maja 2021 r.; w przypadku odbiorców zagranicznych, mających siedzibę w krajach członkowskich Unii Europejskiej - dowód potwierdzający powiadomienie ww.

podmiotów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i możliwości jego zwrotu (np. potwierdzenie wysłania pisma za pośrednictwem poczty elektronicznej).

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 23 czerwca 2021 r.

W dniu 26 sierpnia 2021 r. (data nadania: 23 sierpnia 2021 r.) wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 20 sierpnia 2021 r., w którym poinformowała, że przekazuje wyjaśnienie odnośnie różnic ilościowych wyrobu, oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu, powiadomienia odbiorców zagranicznych o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i możliwości zwrotu, podała dane odbiorcy, do którego zwróciła się pismem, a który nie udzielił odpowiedzi oraz wskazała, że przesyła korespondencje e-mailową z 4 odbiorcami (posiadającymi sieć sklepów), w których akcja zwrotów, nie z jej winy, jeszcze nie zakończyła się. W powyższym piśmie strona postępowania zapewniła, że akcja wycofywania wyrobu z obrotu od podanych 4 odbiorców będzie prowadzona do czasu odbioru (utylicacji) wszystkich szt. wyrobu. Wraz z pismem przekazano: oświadczenie strony postępowania, w którym wyjaśniła, iż z występujące rozbieżności pomiędzy liczbą zakupioną a sprzedaną wyrobu wynikają z faktu, iż przedstawiła zgodnie z wymaganiami zawartymi w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania dane dotyczące zakupu i sprzedaży w okresie od 1 stycznia 2018 r. do 9 marca 2021 r. (data ostatniej sprzedaży), zatem dane te nie obejmowały stanu początkowego, który na dzień 31 grudnia 2017 r. wynosił 452 szt. oraz przesłane zestawienie nie obejmowało pozostałych przychodów (zwroty, reklamacje) oraz rozchodów (utylicacja reklamacji, różnice inwentaryzacyjne (72 szt.) i w związku z powyższym przekazuje zestawienie uwzględniające stan początkowy oraz wszystkie ruchy magazynowe; oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, oświadczenia odbiorców o posiadaniu wyrobu wraz z informacją o tym, iż w załączeniu zostają przekazane stany magazynowe z poszczególnych sklepów (nie w każdym przypadku zostały załączone do przesłanych do UOKiK e-maili), oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym (z wcześniejszej korespondencji wynikało, iż posiadali wyrób, który zwrócili); oświadczenia odbiorców o dokonaniu przez poszczególne sklepy utylizacji wyrobu we własnym zakresie i przekazaniu protokołu utylizacji (protokoły utylizacji nie zostały załączone do przesłanych do UOKiK e-maili); wydruk korespondencji e-mailowej przesłanej do odbiorców zagranicznych; oświadczenie strony postępowania, iż na dzień 23 sierpnia 2021 r. posiada na stanie magazynowym 1253 szt. wyrobu, liczba ta obejmuje wyrób, który został zablokowany do dalszej sprzedaży w ilości 977 szt. oraz zwroty wyrobu odebranego od kontrahentów w ilości 276 szt., oraz, że wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany do dalszej sprzedaży, a także poinformowała, że po zakończeniu procesu odbioru



wyrobu z marketów, przekaże wyrób do utylizacji; wydruk ze strony internetowej [www.duwi.pl](http://www.duwi.pl) oraz z gazety o zasięgu ogólnopolskim, na dowód zamieszczenia ogłoszenia.

Pismem z dnia 10 września 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż pomimo upływu terminu wyznaczonego w postanowieniu z dnia 17 czerwca 2021 r. nie przekazano wystarczających, wymaganych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia i przypomniał, jakie były wymagane dowody na potwierdzenie wykonania postanowienia. Ponadto wskazał, iż od części odbiorców strona postępowania okazała e-maile, z których wynikało, że odbiorcy dokonali zniszczenia wyrobu we własnym zakresie i przesłali do strony postępowania protokoły utylizacji i poinformował, że za zasadne należy uznać przedstawienie przez nią uzyskanych protokołów utylizacji. Poza tym wskazał, iż w przypadku sklepów od których strona postępowania przekazała oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu, a z uprzedniej korespondencji e-mailowej wynikało, iż posiadały one na stanie wyrób, który został do niej zwrócony, również wymaganym dowodem, który należało przedstawić była faktura korygująca oraz dodatkowo protokół utylizacji. Jednocześnie Prezes UOKiK wyjaśnił, iż oprócz tego, że faktury korygujące są wymaganym w postanowieniu dowodem potwierdzającym wycofanie wyrobu z obrotu, to aby móc stwierdzić, iż wyrób został wycofany z obrotu, organ nadzoru rynku prowadzący postępowania musi dysponować dowodami potwierdzającymi, że dana okoliczność została udowodniona. Podkreślił, iż w oświadczeniu z dnia 23 sierpnia 2021 r. strona postępowania wskazała, że odebrała od odbiorców 276 szt. wyrobu, natomiast brak przedstawienia przez nią faktur korygujących nie pozwala na potwierdzenie, że rzeczywiście wyrób w danej liczbie na dzień 23 sierpnia 2021 r. został wycofany z obrotu. W powyższym piśmie Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 14 września 2021 r.

W dniu 30 września 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 28 września 2021 r., w którym wskazała: stan posiadania wyrobu na dzień 10 marca 2021 r. - 977 szt., pozostały przychód - 1224 szt., pozostały rozchód - 1129 szt., stan posiadania na dzień 27 września 2021 r. - 1072 szt. Strona postępowania wyjaśniła, że „pozostały przychód - 1224 szt.”, są to ilości, na które zostały wystawione faktury korygujące. Dodała, że większość marketów po wystawionych przez nią fakturach korygujących dokonuje utylizacji wyrobu we własnym zakresie, a część odbiorców dokonuje zwrotu wyrobu do niej oraz zadeklarowała, że po zakończeniu zwrotów, przekaże do utylizacji znajdujący się w jej posiadaniu wyrób. Ponadto strona postępowania wyjaśniła, że w piśmie z dnia 23 sierpnia 2021 r. wskazała, że

odebrała od odbiorców 276 szt. wyrobu, bowiem ilość ta wynikała wprost ze stanu magazynowego, gdyż: 1253 szt. stan na dzień 23 sierpnia 2021 r. minus 977 szt. stan na dzień 10 marca 2021 r., dało 276 szt. Jednakże dodała, że wartość ta była nieprecyzyjna, bowiem nie uwzględniała wszystkich zwrotów i zbiorczego dokumentu RW. Strona postępowania oświadczyła, że zgodnie z podanymi przez nią w powyższym piśmie danymi i załącznikami, wycofała z obrotu 1224 szt., a 95 szt. odebrała od odbiorców. Poza tym strona postępowania poinformowała, iż jeden z jej odbiorców od którego nie okazała dowodu nie jest jej stałym odbiorcą, dokonała mu sprzedaży wyrobu jednorazowo w ilości 10 szt. w 2018 r. i podejmowane przez nią wielokrotnie próby nawiązania kontaktu z nim, okazały się bezskuteczne. Wraz z pismem przekazano: zestawienie „Lista korekt - zwroty z marketów”, na którym wskazano w przypadku odbiorców krajowych – suma 1168 szt., w przypadku odbiorców zagranicznych – suma 56 szt. oraz razem – 1224 szt.; faktury korygujące; protokoły utylizacji wyrobu przez danych odbiorców - markety.

Pismem z dnia 5 października 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż nadal nie przekazała wystarczających, wymaganych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 17 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił stronie postępowania, iż jak zostało wskazane w postanowieniu oraz przypomniane w piśmie z dnia 10 września 2021 r., wymaganym dowodem potwierdzającym wycofanie wyrobu z obrotu, który należało przedstawić na okoliczność wykonania postanowienia w przypadku odbiorców krajowych posiadających sieci sklepów są faktury korygujące potwierdzające zwrot wyrobu przez sklepy, które posiadają wyrób oraz oświadczenia pozostałych sklepów o nieposiadaniu wyrobu bądź oświadczenie danego kontrahenta o nieposiadaniu już przez wszystkie pozostałe sklepy należące do sieci wyrobu. Podkreślił, iż okazanie przez nią jedynie faktur korygujących wraz z dowodami potwierdzającymi utylizację wyrobu we własnym zakresie przez dany sklep w przypadku odbiorców krajowych posiadających sieci sklepów, bez przedstawienia oświadczenia pozostałych sklepów o nieposiadaniu wyrobu bądź oświadczenie danego kontrahenta o nieposiadaniu już przez wszystkie pozostałe sklepy należące do sieci wyrobu, nie pozwala na uznanie, iż przedłożono wystarczające, wymagane dowody potwierdzające wykonanie postanowienia. Prezes UOKiK wyjaśnił stronie postępowania, iż aby mógł stwierdzić, iż wyrób został wycofany z obrotu, musi dysponować dowodami potwierdzającymi, że dana okoliczność została udowodniona, tzn. w danym przypadku, że wszystkie znajdujące się w posiadaniu sklepów danej sieci szt. wyrobu zostały wycofane z obrotu, a pozostałe sklepy już nie posiadają wyrobu na stanie. Zwrócił przy tym uwagę na fakt, iż wraz z pismem z dnia 20 sierpnia 2021 r. strona postępowania przekazała korespondencje e-mailową z danymi odbiorcami, z której wynikało, że część sklepów

należących do danej sieci sklepów posiada wyrób na stanie magazynowym, jednakże wraz z pismem z dnia 28 września 2021 r. nie przekazano wszystkich faktur korygujących od sklepów, które uprzednio wskazywały, że posiadają wyrób i podał dane sklepów. Ponadto Prezes UOKiK nawiązał do podanej przez stronę postępowania na przesłanym wraz z pismem z dnia 28 września 2021 r. zestawieniu „Lista korekt-zwroty z marketów”, informacji, że odbiorca zagraniczny dokonał zwrotu wyrobu oraz część jego sklepów dokonała utylizacji znajdującego się w ich posiadaniu wyrobu we własnym zakresie i poinformował, iż za zasadne należy uznać przedstawienie faktur korygujących oraz protokołów utylizacji na potwierdzenie powyższych działań. Ponadto, w związku z przekazaną przez stronę postępowania informacją, iż znajdujący się obecnie w jej posiadaniu wyrób zamierza przekazać do utylizacji, Prezes UOKiK oznajmił stronie postępowania, iż w przypadku gdyby posiadała już dowód utylizacji, to zwraca się z prośbą o jego przedstawienie wraz z oświadczeniem na temat liczby wyrobu poddanego utylizacji. W powyższym piśmie Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania, iż przekazany materiał dowodowy w dniu 30 września 2021 r. został przedstawiony z uchybieniem terminu wyznaczonego w postanowieniu z dnia 17 czerwca 2021 r. i w związku z art. 15zzzzzn<sup>2</sup> ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 2095), wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Jednocześnie poinformował, że wraz z wnioskiem należy przedstawić wszystkie brakujące dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 11 października 2021 r.

W dniu 15 listopada 2021 r. (data nadania: 9 listopada 2021 r.) wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 8 listopada 2021 r., w którym poinformowała, iż cały czas podejmowała kroki w celu uzyskania brakujących dowodów, co było trudne biorąc pod uwagę, iż jej odbiorcami są głównie kontrahenci, którzy posiadają sieć sklepów. Strona postępowania wskazała, iż pomimo trudności, udało jej się uzyskać wszystkie brakujące dowody w sprawie. Strona postępowania poinformowała, że uzyskała kolejne dowody potwierdzające wycofanie z obrotu oraz zniszczenie przez sklepy danych odbiorców 406 szt. wyrobu oraz, że znajdujące się w jej posiadaniu 1072 szt. wyrobu przekazała do utylizacji. Wraz z pismem przekazano: wniosek o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 17 czerwca 2021 r.; zestawienie „Lista korekt - zwroty z marketów”, na którym wskazano – suma 406 szt., faktury korygujące od odbiorców krajowych

i zagranicznych; protokoły utylizacji wyrobu przez danych odbiorców - markety, w tym od odbiorców zagranicznych; oświadczenie odbiorcy o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu już przez wszystkie pozostałe sklepy należące do ich sieci wyrobu; „Kartę przekazania odpadu” z dnia 21 października 2021 r. wraz z dokumentem rozchodu wewnętrznego, na którym wskazano stan posiadania 1072 szt.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że importera lub dystrybutora traktuje się jak producenta w rozumieniu ustawy, jeżeli wprowadza do obrotu wyrób pod własną nazwą lub znakiem towarowym, o ile taki posiada, lub modyfikuje wyrób znajdujący się w obrocie w taki sposób, że może mieć to wpływ na zgodność z wymaganiami. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

DUWI INTERNATIONAL sp. z o.o. z siedzibą w Bieruniu w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producentem, który wprowadził do obrotu adapter oprawki E27 na regulowanym ramieniu 13 cm düwi, nr artykułu 24484 - M.4611121, kod EAN 4008297244844, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że wyrób został wytworzony dla DUWI INTERNATIONAL sp. z o.o. z siedzibą w Bieruniu przez inny podmiot mający siedzibę w Chinach i ww. spółka wprowadziła go do obrotu pod własną nazwą oraz udostępniła wyrób dystrybutorom w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym i zagranicznym. Dowodem potwierdzającym, iż DUWI INTERNATIONAL sp. z o.o. z siedzibą w Bieruniu pełni rolę producenta jest również deklaracja zgodności dla wyrobu z dnia 1 sierpnia 2014 r. sporządzona przez ww. spółkę.

Zgodnie bowiem z art. 4 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta, instalatora lub ich upoważnionego przedstawiciela albo prywatnego importera, na ich wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z wymaganiami.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Adapter oprawki E27 na regulowanym ramieniu 13 cm dłuwi, nr artykułu 24484 - M.4611121, kod EAN 4008297244844 jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 13 pkt 4, pkt 7 i pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu podlegającego oznakowaniu CE, bez tego oznakowania,
- 4) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w zakresie dołączania do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkownika,

- 5) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 13 pkt 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w zakresie dołączania do wyrobu informacji umożliwiających identyfikację wyrobu.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.

Przepis art. 13 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że producent ma obowiązek sporządzić deklarację zgodności i umieścić oznakowanie CE, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych inne oznakowanie, zgodnie z wymaganiami.

Przepis art. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że oznakowanie CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowe oznakowanie metrologiczne, umieszcza się na wyrobie podlegającym obowiązkowi oceny zgodności po przeprowadzeniu tej oceny i potwierdzeniu zgodności wyrobu z wymaganiami, a przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu lub oddaniem go do użytku. Zgodnie z art. 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku domniemywa się, że wyrób, na którym umieszczono oznakowanie CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowe oznakowanie metrologiczne, i dla którego sporządzono dokumentację potwierdzającą spełnienie wymagań, jest zgodny z wymaganiami określonymi w obowiązujących przepisach. Przepis art. 11 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że deklaracja zgodności stwierdza, że wykazano spełnienie wymagań określonych w aktach unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego mających zastosowanie do wyrobu.

Zgodnie z art. 2 pkt 20 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji

i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) "oznakowanie CE" oznacza oznakowanie, za pomocą którego producent wskazuje, że produkt spełnia mające zastosowanie wymagania określone we wspólnotowym prawodawstwie harmonizacyjnym przewidującym jego umieszczenie.

Przepis § 11 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym lub na jego tabliczce znamionowej umieszcza się oznakowanie CE.

Przepis art. 13 pkt 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, informacje umożliwiające identyfikację wyrobu. Zgodnie z § 11 ust. 4 rozporządzenia sprzęt elektryczny wprowadzany do obrotu musi być opatrzony numerem typu, partii lub serii lub inną informacją umożliwiającą jego identyfikację, a w przypadku gdy rozmiar lub charakter sprzętu elektrycznego to uniemożliwiają, informacje te muszą być umieszczone na opakowaniu lub dokumencie dołączonym do sprzętu elektrycznego.

Zgodnie z art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny. Przepis § 5 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 17 czerwca 2021 r., wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej [www.duwi.pl](http://www.duwi.pl), wyznaczając termin 60 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przekazała: wydruki korespondencji e-mailowej przesłanej do odbiorców zagranicznych; wydruk ze strony internetowej [www.duwi.pl](http://www.duwi.pl) oraz z gazety o zasięgu ogólnopolskim, na dowód zamieszczenia ogłoszenia; faktury korygujące od 113 odbiorców krajowych i 18 zagranicznych, potwierdzające zwrot łącznie 1630 szt. wyrobu; protokoły utylizacji wyrobu

przez 112 odbiorców krajowych i 17 zagranicznych, świadczące o zniszczeniu 1630 szt. wyrobu; oświadczenie odbiorcy o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu już przez wszystkie pozostałe sklepy należące do ich sieci wyrobu; oświadczenie, w którym poinformowała, że wycofała z obrotu łącznie 1630 szt. wyrobu, stanowiące zwroty od odbiorców oraz odbiorcy dokonali we własnym zakresie zniszczenia 1630 szt. wyrobu; oświadczenie, w którym poinformowała, że znajdujące się w jej posiadaniu 1072 szt. wyrobu przekazała do firmy zajmującej się utylizacją; „Kartę przekazania odpadu” z dnia 21 października 2021 r. wraz z dokumentem rozchodu wewnętrznego, na którym wskazano stan posiadania 1072 szt. Podsumowując: strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wycofanie z obrotu i zniszczenie **2702 szt.** wyrobu.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż adapter oprawki E27 na regulowanym ramieniu 13 cm dłuży, nr artykułu 24484 - M.4611121, kod EAN 4008297244844 został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 17 czerwca 2021 r. zostało doręczone stronie postępowania 23 czerwca 2021 r., a wyznaczony termin 60 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, przypadał na dzień 22 sierpnia 2021 r., który jest niedzielą (dzień uznany ustawowo za wolny od pracy), zatem termin upływał z dniem 23 sierpnia 2021 r., stosownie do art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.).

Strona postępowania przekazała w dniu 23 sierpnia 2021 r. za pośrednictwem wyznaczonego operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo



pocztowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 1041 ze zm.), część dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Następnie po upływie wyznaczonego terminu, w dniu 30 września 2021 r. przekazała za pośrednictwa kuriera kolejne dowody w sprawie.

Zgodnie z art. 15zzzzzn<sup>2</sup> ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 2095) w przypadku stwierdzenia uchybienia przez stronę w okresie obowiązywania stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19 przewidzianych przepisami prawa administracyjnego terminów do dokonania przez stronę czynności kształtujących jej prawa i obowiązki - organ administracji publicznej zawiadamia stronę o uchybieniu terminu. Na podstawie art. 15zzzzzn<sup>2</sup> ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych w zawiadomieniu, o którym mowa w ust. 1, organ administracji publicznej wyznacza stronie termin 30 dni na złożenie wniosku o przywrócenie terminu.

W przedmiotowej sprawie przedstawienie przez stronę postępowania dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w wyznaczonym terminie jest czynnością kształtującą jej obowiązki, bowiem w przypadku niespełnienia powyższej przesłanki, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie nie ma podstaw do odstąpienia na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, od nałożenia kar pieniężnych i na podstawie art. 97 ust. 1 ww. ustawy kary pieniężne zostałyby nałożone na stronę postępowania.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK pismem z dnia 5 października 2021 r. zawiadomił stronę postępowania, iż w dniu 30 września 2021 r. przedstawiła dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z uchybieniem terminu i wyznaczył jej termin 30 dni na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 17 czerwca 2021 r. Jednocześnie poinformował stronę postępowania, że wraz z wnioskiem należy przedstawić wszystkie brakujące dowody potwierdzające wykonanie postanowienia. Powyższe pismo zostało doręczone stronie postępowania w dniu 11 października 2021 r., zatem wyznaczony termin upływał w dniu 10 listopada 2021 r. Strona postępowania złożyła powyższy wniosek wraz z brakującymi dowodami w sprawie, w dniu 9 listopada 2021 r. za pośrednictwem operatora pocztowego, zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu. W związku z powyższym Prezes UOKiK przywrócił stronie postępowania termin do przedstawienia dowodu potwierdzającego wykonanie postanowienia z dnia 17 czerwca 2021 r. i tym samym uznał, iż

strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wykonanie postanowienia w wyznaczonym terminie.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza DUWI INTERNATIONAL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bieruniu, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

### Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/