



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 31 maja 2022 r.

DNR-2.730.180.2021.MZ

DECYZJA DNR-2/ 88 /2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5 z późn. zm.), (dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez TRIFOX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku-Białej, zabawki: – Piłka HWA 1057214, Nr kat. Producenta: QX406, EAN 5901353630447, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816 z późn. zm.), (dalej: „rozporządzenie”), oraz w pkt 3.1.1 i 3.1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
2. na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), (dalej: „Kpa”) oraz art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie w sprawie nałożenia na TRIFOX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku-Białej, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: – Piłka HWA 1057214, Nr kat. Producenta: QX406, EAN 5901353630447, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i 3.1.3



załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, jako bezprzedmiotowe,

3. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki – Piłka HWA 1057214, Nr kat. Producenta: QX406, EAN 5901353630447, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 583/2021:
 - a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki – Piłka HWA 1057214, Nr kat. Producenta: QX406, EAN 5901353630447, w wysokości 652,00 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt dwa złote 00/100),
 - b) zobowiązuje TRIFOX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku-Białej do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki – Piłka HWA 1057214, Nr kat. Producenta: QX406, EAN 5901353630447, w ustalonej wysokości 652,00 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt dwa złote 00/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli nr akt kontroli: KJ.8361.214.2021 przeprowadzonej przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Katowicach, stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy zabawkę: Piłka HWA 1057214, Nr kat. Producenta: QX406, EAN 5901353630447, (dalej również jako: „zabawka” lub „wyrób”).

Podczas ww. kontroli Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił, że importerem wyrobu jest TRIFOX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku-Białej (dawniej: Pir Holding spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku-Białej i Pir Holding spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w likwidacji z siedzibą w Bielsku-Białej), dalej również jako: „TRIFOX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku-Białej”, „strona postępowania” lub „spółka”.

Kontrolowany przedsiębiorca przedstawił fakturę VAT nr 1490/2021 z dnia 6 maja 2021r., z której wynika, że nabył 60 szt. ww. wyrobu od importera TRIFOX sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej. Kontrolowany przedsiębiorca złożył oświadczenie w dniu 13 września 2021 roku, że w hurtowni znajdowały się łącznie 3 sztuki wyrobu, które zostały przekazane na podstawie dokumentu RW nr 148/2021 z dnia 23 sierpnia 2021 r. do sklepu prowadzonego przez kontrolowanego przedsiębiorcę. Wyrób ten został sprzedany detalicznie na podstawie paragonu klientowi indywidualnemu.

Ponadto w trakcie kontroli Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Katowicach uzyskał deklarację zgodności z dnia 9 lipca 2017 r.

Wyrób Piłka HWA 1057214, Nr kat. Producenta: QX406, EAN 5901353630447, to zabawka - piłka sportowa z tworzywa sztucznego do pompowania z wentylem w kolorze niebiesko-pomarańczowo-różowym. Wyrób zapakowany w siatkę z tworzywa sztucznego zamykany za pomocą klipa.

W toku oględzin wyrobu ustalono, że na opakowaniu wyrobu (opakowaniu) znajdowały się m.in. następujące informacje: Sport toys, WARNING, MADE IN CHINA, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący ograniczenia wiekowego, oznakowanie CE, Importer: PIR Holding Sp. z o.o., ul. Konwaliowa 21, 43-300 Bielsko-Biała, Zalecany wiek- od 3 lat, Zabawka piłka, Zabawka przeznaczona dla dzieci w wieku od 3 lat ze względu wymagany rozwój motoryczny dziecka. Dziecka przekazywać zabawkę bez opakowania. Wyprodukowano w Chinach. Producent: FEI LI DA TOYS FACTORY CHENGHAI DISTRICT SHANTOU CITY GUANGDONG PROVINCE CHINA.

W toku kontroli, ustalono również, że oznakowanie zabawki nie posiadało polskiej wersji językowej słowa „Ostrzeżenie”.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Katowicach w Laboratorium w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wykazały w zabawce zawartość ftalanu diizobutyli (DIBP) w ilości $(27,5 \pm 4,5)\%$ (poprawione sprawozdanie z badań nr 583/2021 z dnia 1 września 2021 roku), która to zawartość wg przepisów nie powinna przekraczać 0,3% (Rozporządzenie (WE) nr 1272/2008 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin (Dz. Urz. UE L 353 z 31 grudnia 2008 r., str. 1, z późn. zm), tabela 3.7.2).

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej również jako: „Prezes UOKiK” lub „Organ”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 2 listopada 2021 r. zawiadomił TRIFOX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku-Białej, dalej „strona postępowania” lub „spółka”, o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. do rozporządzenia – z uwagi na stwierdzenie w zabawce zawartości ftalanu diizobutyłu (DIBP) w ilości $(27,5\pm 4,5)\%$, przekraczającej dopuszczalną ilość, a tym samym stworzenie wysokiego ryzyka zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci podczas przewidywanego okresu użytkowania zabawki, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Ftalany wykazują działanie szkodliwe na funkcje rozrodcze i płodność;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Łodzi UOKiK.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do niej z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 10 listopada 2021 r.

Pismem z dnia 22 listopada 2021r. (do UOKiK wpłynęło 23 listopada 2021r.), strona postępowania przedłużyła oświadczenia potwierdzające, że nabyła wyrób na podstawie faktury HWAHPL04316-001-01 z dnia 26 stycznia 2016 r. świadczącej o zakupie 3240 sztuk oraz faktury nr HWAHPL04317-005-0 z dnia 20 maja 2017 r. świadczącej o zakupie 16200 sztuk od producenta HANG WING PLASTIC INDUSTRY CO., LTD. Strona oświadczyła, że łącznie wprowadzono do obrotu 19 440 sztuk ww. wyrobu (w 2016 r. - 3240 sztuk i w 2017 r. -16200 sztuk) oraz, że posiada na stanie magazynowym 803 sztuki niezgodnego wyrobu.

Ponadto strona oświadczyła, iż w 2016 r. i 2017 r. było dwóch odbiorców wyrobu którzy w 2021 r. w ramach likwidacji swoich magazynów, zwrócili do TRIFOX sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej, łącznie 3305 sztuk ww. wyrobu. W 2021 r. strona postępowania ponownie udostępniła wyrób, (który wprowadziła w roku 2016-2017), w ilości 2495 sztuk 96 kontrahentom i 5 sztuk na podstawie paragonu indywidualnym

konsumentom w dniu 11 sierpnia 2021 r. Strona postępowania podała informacje na temat średniej ceny sprzedaży wyrobu.

Strona postępowania wyraziła również wątpliwości co do limitów dla ftalanu diizobutyłu (DIBP) obowiązujących w roku 2017, gdyż jej zdaniem limit 0,3% (dopuszczalnej wartości stężenia GCL) obowiązywał od 1 marca 2018 r. (zgodnie z rozporządzeniem nr 2016/1179), a do tej daty DIBP posiadał dwie kategorie klasyfikacji jako substancja działająca szkodliwie na rozrodczość zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 790/2009, tj. Kategorie 1B, gdy stężenie graniczne (SCL) wynosi 25% lub więcej, Kategoria 2, gdy (SCL) wynosi co najmniej 5 %, ale mniej niż 25%.

Ze względu na wykrytą w trakcie badań obecność w wyrobie ftalanu diizobutyłu (DIBP), mając na uwadze, że wyrób stwarzał ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związane z narażeniem na działanie niebezpiecznych substancji chemicznej oraz stanowił poważne zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, a także biorąc pod uwagę konieczność usunięcia istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, postanowieniem z dnia 16 lutego 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej „<https://www.trifox.pl>”, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 23 lutego 2022 r.

Organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie poinformował stronę postępowania, iż zabawka Piłka HWA 1057214, nr kat. Producenta: QX406, EAN 5901353630447, w momencie wprowadzenia do obrotu, tj. 4 kwietnia 2016 r. była niezgodna z obowiązującymi wymaganiami, z uwagi na stężenie graniczne (SCL) ftalanu diizobutyłu (DIBP), sklasyfikowane jako substancja działająca szkodliwie na rozrodczość kategorii 1B zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 790/2009, wynosi $C \geq 25$ %. Zgodnie z Rozdziałem 2 Artykułu 10 rozporządzenia 1272/2008 „Specyficzne stężenia graniczne i ogólne stężenia graniczne są wartościami granicznymi przypisanymi danej substancji, wskazującymi próg, na poziomie którego lub powyżej poziomu którego obecność tej substancji w innej substancji lub mieszaninie, czy to w charakterze zidentyfikowanego zanieczyszczenia, dodatku czy

samoistnego składnika, powoduje, że ta substancja lub mieszanina jest klasyfikowana jako powodująca zagrożenie.”

W dniu 23 marca 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 22 marca 2022 r. nadane przesyłką kurierską, w którym spółka przesłała oświadczenia od swoich dwóch odbiorców, którym sprzedała wyrób, a którzy oświadczyli, że poinformowali swoich kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i zagrożeniu, jakie stwarza oraz konieczności niezwłocznego wycofania go z oferty sprzedaży oraz dokonania zwrotu, a także oświadczyli, że nie wróciły do nich żadne wyroby, listę 96 odbiorców, 28 faktur korygujących od 21 odbiorców na łączną liczbę 301 sztuk wyrobu oraz 73 oświadczeń odbiorców, którzy oświadczyli, że nie posiadają na swoim stanie magazynowym niezgodnego wyrobu, 1 oświadczenie od kontrolowanego przedsiębiorcy o posiadaniu na stanie magazynowym 2 sztuk niezgodnego wyrobu zabezpieczonego przez Inspekcję Handlową, 1 odbiorca zawiesił prowadzoną działalność gospodarczą (co potwierdza wypis z CEiDG), z 1 odbiorcą nie ma możliwości kontaktu (oświadczenie strony postępowania). Strona postępowania przedłożyła wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym komunikatem, kopię ogłoszenia z komunikatem z dnia 3 marca 2022 r. w Nasz Dziennik (potwierdzone za zgodność z oryginałem) oraz kopię ogłoszenia z komunikatem z dnia 28 lutego 2022 r. w Gazeta Polska (potwierdzone za zgodność z oryginałem). Strona postępowania oświadczyła, że poinformowała wszystkich swoich kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i zagrożeniu jakie stwarza oraz o konieczności niezwłocznego wycofania go z oferty sprzedaży i dokonania zwrotu. Spółka oświadczyła, że wyrób Piłka HWA 1057214, Nr kat. Producenta: QX406, EAN 5901353630447, został odebrany od kontrahentów w ilości 301 sztuk.

Strona postępowania na okoliczność utylizacji zwróconego od kontrahentów wyrobu przedstawiła kartę z przekazania odpadu z dnia 22 marca 2022 r. od firmy wyspecjalizowanej, która utylizowała niezgodny wyrób w łącznej ilości 1104 sztuk na które składa się 301 sztuk wyrobu zwróconego od kontrahentów oraz 803 sztuki wyrobu, które strona postępowania posiadała na stanie magazynowym.

W dniu 5 kwietnia 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 1 kwietnia 2022 r. nadane przesyłką kurierską, w którym strona przesłała w uzupełnieniu do wcześniejszej korespondencji wyraźniejsze oświadczenie jednego odbiorcy.

Pismem z dnia 31 marca 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone dnia 5 kwietnia 2022 r. Strona postępowania nie skorzystała z ww. uprawnień.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

TRIFOX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku-Białej w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importерem, który wprowadził wyrób do obrotu co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym dystrybutorom, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich - dokonał zakupu wyrobu od HANG WING PLASTIC INDUSTRY CO., LTD., CHINA

W toku oględzin wyrobu ustalono, że na opakowaniu wyrobu (opakowaniu) znajdowały się m.in. następujące informacje: Sport toys, WARNING, MADE IN CHINA, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący ograniczenia wiekowego, oznakowanie CE, Importer: PIR Holding Sp. z o.o., ul. Konwaliowa 21, 43-300 Bielsko-Biała, Zalecany wiek- od 3 lat, Zabawka piłka, Zabawka przeznaczona dla dzieci w wieku od 3 lat ze względu wymagany rozwój motoryczny dziecka. Dziecku przekazywać zabawkę bez opakowania. Wyprodukowano w Chinach. Producent: FEI LI DA TOYS FACTORY CHENGHAI DISTRICT SHANTOU CITY GUANGDONG PROVINCE CHINA.

W toku kontroli, ustalono również, że oznakowanie zabawki nie posiadało polskiej wersji językowej słowa „Ostrzeżenie”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Katowicach w Laboratorium w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wykazały w zabawce zawartość ftalanu diizobutyłu (DIBP) w ilości (27,5±4,5)% (poprawione sprawozdanie z badań nr 583/2021 z dnia 1 września 2021 roku), która to zawartość wg przepisów nie powinna przekraczać 0,3% (Rozporządzenie (WE) nr 1272/2008 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin (Dz. Urz. UE L 353 z 31 grudnia 2008 r., str. 1, z późn. zm), tabela 3.7.2).

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wyrób: Piłka HWA 1057214, Nr kat. Producenta: QX406, EAN 5901353630447, jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. do rozporządzenia – z uwagi na stwierdzenie w zabawce zawartości ftalanu diizobutyłu (DIBP) w ilości $(27,5 \pm 4,5)\%$, przekraczającej dopuszczalną ilość, a tym samym stworzenie wysokiego ryzyka zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci podczas przewidywanego okresu użytkowania zabawki, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Ftalany wykazują działanie szkodliwe na funkcje rozrodcze i płodność;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Łodzi UOKiK.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Pkt 3.1.1 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia określa, że zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek.

Zgodnie z punktem 3.1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” pkt. 3 Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia Zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń (WE) nr 1272/2008 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin, zmieniającego i uchylającego dyrektywy 67/548/EWG i 1999/45/WE oraz zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 (Dz.Urz. UE L 353 z 31.12.2008, str. 1, z późn. zm.10)11)), zwanego dalej „rozporządzeniem (WE) nr 1272/2008”.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 16 lutego 2022 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej „<https://www.trifox.pl>”, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, że strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła oświadczenia od swoich dwóch odbiorców, którym sprzedała wyrób, a którzy oświadczyli, że poinformowali swoich kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i zagrożeniu, jakie stwarza oraz konieczności niezwłocznego wycofania go z oferty sprzedaży oraz dokonania zwrotu, a także oświadczyli, że nie wróciły do nich żadne wyroby, listę 96 odbiorców 28 faktur korygujących od 21 odbiorców na łączną liczbę 301 sztuk wyrobu oraz 73 oświadczeń odbiorców, którzy oświadczyli, że nie posiadają na swoim stanie magazynowym niezgodnego wyrobu, 1 oświadczenie od kontrolowanego przedsiębiorcy o posiadaniu na stanie magazynowym 2 sztuk niezgodnego wyrobu zabezpieczonego przez Inspekcję Handlową, 1 odbiorca zawiesił prowadzoną działalność gospodarczą (co potwierdza wypis z CEiDG), z 1 odbiorcą nie ma możliwości kontaktu (oświadczenie strony postępowania). Strona

postępowania przedłożyła wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym komunikatem, kopię ogłoszenia z komunikatem z dnia 3 marca 2022 r. w Nasz Dziennik oraz kopię ogłoszenia z komunikatem z dnia 28 lutego 2022 r. w Gazeta Polska. Spółka oświadczyła, że wyrób został odebrany od kontrahentów w ilości 301 sztuk.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, że zabawka: Piłka HWA 1057214, nr kat. Producenta: QX406, EAN 5901353630447, została wycofana z obrotu, zniszczona, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Zgodnie z art. 98 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, nie wszczyna postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, jeżeli od dnia popełnienia czynu, o którym mowa w art. 88-96, upłynęły 3 lata, licząc od końca roku, w którym czyn został popełniony.

Prezes UOKiK stwierdził, iż importer TRIFOX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku-Białej wprowadził do obrotu wyrób Piłka HWA 1057214, nr kat. Producenta: QX406, EAN 5901353630447 po raz pierwszy na rynek polski w 2016 roku, biorąc pod uwagę upływ 3 letni od momentu wprowadzenia wyrobu do obrotu postępowanie wszczęte w 2021 r. w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, było bezprzedmiotowe.

Z uwagi na odpowiednie stosowanie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego do postępowań prowadzonych na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (*vide* odesłanie zawarte w art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku), w przedmiotowym postępowaniu, konieczne jest wydanie rozstrzygnięcia na podstawie art. 105 § 1 Kpa, tj. wydanie decyzji o umorzeniu postępowania, gdy z jakiegokolwiek przyczyny stało się ono bezprzedmiotowe.

W orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuje się, że przesłanka bezprzedmiotowości postępowania występuje wówczas, gdy brak jest jednego z konstytutywnych elementów materialnego stosunku prawnego, tj. brak podmiotu i

przedmiotu postępowania, a także zaistnienia innych okoliczności wywołujących podobny skutek, powodujący brak możliwości załatwienia sprawy przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Do przyczyn przedmiotowych należy zaliczyć ustalenie w wyniku postępowania wyjaśniającego, że stan faktyczny nie odpowiada hipotetycznemu stanowi faktycznemu zapisanemu w normie materialnego prawa administracyjnego, będącego podstawą rozpoznawanej sprawy (*vide* wyrok WSA w Krakowie z 12 grudnia 2019 r., sygn. II SA/Kr 1267/19).

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest TRIFOX sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Łodzi. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania określone w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006, w celu stwierdzenia, czy wyrób ten spełnia wymagania określone w rozporządzeniu. Badania wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Koszt badań laboratoryjnych wyrobu wyniósł 652,00 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt dwa złote 00/100) i wynika ze sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Łodzi kosztorysu nr 117/2021 z dnia 25 sierpnia 2021 r., w którym dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na

powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania, koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.) TRIFOX sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej, obowiązana jest uiścić **kwotę 652,00 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt dwa złote 00/100)** za badania laboratoryjne zabawki: Piłka HWA 1057214, Nr kat. Producenta: QX406, EAN 5901353630447, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5 z późn. zm.) strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcia zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329), strona postępowania może wnieść skargę

do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek

złożony przed wszczęciem postępowania sądowo-administracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/