



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-730-282(7)/17(BB)

Warszawa, 27 lutego 2018 r.

DECYZJA DNR-2/ 66 /2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu *podróżnej suszarki do włosów esperanza model ES-1100-CC kod EAN 4895139206463*,

1. na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398) dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, nakazuje SAPIR POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jankach wycofanie z obrotu *podróżnej suszarki do włosów esperanza model ES-1100-CC kod EAN 4895139206463*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806);
2. na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje SAPIR POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jankach do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;
3. na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE


W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu u przedsiębiorcy [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] stwierdzono w ofercie handlowej m.in. przedmiotowy wyrób.

Kontrolowany zakupił wskazany wyrób od SAPIR POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jankach, na podstawie faktury nr F/008007/17 z dnia 4 września 2017 r., która to spółka nabyła ww. suszarkę od SAPIR BULGARIA LTD., 2 Rojen

Blvd., Sofia 1220, Bułgaria za fakturą – Invoice 0100007713 z dnia 15 marca 2017 r.

Podróżna suszarka do włosów esperanza model ES-1100-CC kod EAN 4895139206463 składa się z obudowy i uchwytu, wykonanych z tworzywa sztucznego. Zastosowano uchwyt ruchomy względem obudowy. Na obudowie umieszczono tabliczkę znamionową w formie naklejki. Na uchwycie zamontowano przełącznik przesuwany z oznaczonymi pozycjami. Z uchwytu wyprowadzono, poprzez odgiętkę, przewód zasilający. Na końcu przewodu wtyczka płaska zaprasowana na przewodzie. Opakowanie wyrobu stanowi tekturowe pudełko, na którym umieszczono m.in. nazwę wyrobu, kod EAN, dane adresowe bułgarskiego dostawcy w języku bułgarskim.

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu poddali wskazaną suszarkę badaniom organoleptycznym w odniesieniu do wymagań norm - *PN-EN 60335-1:2012 Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1. Wymagania ogólne*, dalej: „norma” oraz *PN-EN 60335-2-23:2006 Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 2-23. Wymagania szczegółowe dotyczące sprzętu do pielęgnacji skóry lub włosów*, dalej: „norma szczegółowa”. W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że:

- wysokość symbolu  wynosi 4 mm , podczas gdy winna wynosić co najmniej 10 mm – niezgodność z pkt 7.14 normy szczegółowej;
- podany w cechowaniu pobór mocy 1200W jest niezgodny z rzeczywistym poborem mocy suszarki – niezgodność z pkt 10.1 normy;
- suszarka wyposażona została w nieodpowiednią wtyczkę, z uwagi na przekroczenie jej prądu znamionowego – według pkt 25.6 normy przewód zasilający nieodłączalny sprzętu przenośnego jednofazowego o prądzie nie przekraczającym 16 A powinien być wyposażony we wtyczkę zgodną z odpowiednim arkuszem normy IEC/TR 60083, tj. wtyczkę płaską cechowaną prądem znamionowym 2,5 A. Przeprowadzony pomiar poboru prądu wykazał, że suszarka pobiera prąd 4,13 A – większy od znamionowego prądu wtyczki płaskiej. Zastosowanie niewłaściwej wtyczki zwiększa ryzyko jej uszkodzenia, a tym samym wystąpienia zagrożenia porażenia prądem elektrycznym.

Stwierdzono także, że znak CE umieszczony na wyrobie jest niezgodny ze wzorem określonym w załączniku II do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE.L.2008.218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), ze względu na zaniżoną wysokość znaku. Ponadto, na wtyczce suszarki bezzasadnie umieszczono znak CE, bowiem zgodnie z § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu

elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, jego przepisów nie stosuje się do wtyczek i gniazd do użytku domowego.

SAPIR POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jankach przedłożyła, sporządzoną przez siebie jako upoważnionego przedstawiciela producenta, deklarację zgodności dla przedmiotowej suszarki. Nie przedstawiła jednak pisemnego upoważnienia do działania w imieniu producenta wyrobu, bowiem nadesłane upoważnienie dotyczyło przedsiębiorcy E&S spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdzając, że przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań określonych w § 5, 7 ust. 1 pkt 1, § 11 i § 12 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, przekazał akta kontroli do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Pismem z dnia 27 listopada 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, zawiadomił dystrybutora – SAPIR POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jankach, dalej „strona postępowania, spółka” o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu *podróżnej suszarki do włosów esperanza model ES-1100-CC kod EAN 4895139206463*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia:

- a) § 6 ust. 1, ze względu na zaprojektowanie i wytworzenie wyrobu w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1,
- b) § 7 ust. 1 pkt 1, ze względu na zastosowanie nieodpowiedniej wtyczki, stwarzającej zagrożenie porażenia prądem elektrycznym.

Przedmiotowe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 29 listopada 2017 r.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez przedmiotowy wyrób, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu sprzętu elektrycznego oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w formie ogłoszenia zamieszczonego

w prasie ogólnopolskiej oraz na stronie internetowej. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedłożyć na okoliczność podjętych działań.

W dniu 29 grudnia 2017 r., za pośrednictwem poczty elektronicznej, spółka zwróciła się z wnioskiem „o wydłużenie terminu postępowania o miesiąc”, ze względu na okres świąteczny, wyprzedaże, urlopy oraz inwentaryzacje.

Pismem z dnia 16 stycznia 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż w związku z nieprzedstawieniem w wyznaczonym terminie 30 dni, dowodów wycofania z obrotu i powiadomienia konsumentów o niezgodnościach *podróżnej suszarki do włosów esperanza model ES-1100-CC kod EAN 4895139206463*, zakończy postępowanie w oparciu o posiadane dowody. Wyjaśnił także, że termin na przekazanie dowodów w toczącym się postępowaniu został jednoznacznie wskazany w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z dnia 27 listopada 2017 r. Spółka została wówczas powiadomiona, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie uzna, iż wyroby zostały wycofane z obrotu a użytkownicy poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, jeśli strona postępowania przedstawi **wszystkie dowody** potwierdzające podjęcie ww. działań, bowiem tylko kompletny materiał dowodowy pozwala na stwierdzenie, że zakwestionowany wyrób został faktycznie wycofany z obrotu. Zważywszy, że niniejsze postępowanie prowadzi się nie dłużej niż trzy miesiące, spółka winna niezwłocznie informować Prezesa UOKiK o podjętych działaniach.

Jednocześnie strona postępowania została zawiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Wskazano także, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Pismo zostało spółce skutecznie doręczone w dniu 22 stycznia 2018 r., jednak strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Dnia 24 stycznia 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, w którym powiadomiła o podjęciu działań dobrowolnych przesyłając w załączeniu kopię ogłoszenia prasowego opublikowanego w Pulsie Biznesu dnia 4 stycznia 2018 r., wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej, zestawienie 66 odbiorców wyrobu, oświadczenia kontrahentów o stanie posiadania suszarki, faktury korygujące, wzór pisma skierowanego do odbiorców wyrobu oraz kopię książki nadawczej potwierdzającej nadanie listów poleconych do

kontrahentów. Jednocześnie, spółka oświadczyła, iż posiada na stanie magazynowym 7 sztuk wyrobu, „w drodze” jest 15 sztuk odebranych przez przedstawicieli handlowych, a 23 sztuki zadeklarowane przez odbiorców jeszcze nie zostały przez nich zwrócone.

Kolejne faktury i oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu w sprzedaży *podróżnej suszarki do włosów esperanza model ES-1100-CC kod EAN 4895139206463* przekazane zostały w dniu 12 lutego 2018 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec dystrybutora, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ww. ustawy jest podmiotem gospodarczym.

Według art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutorem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, inna niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Przepis art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

SAPIR POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jankach w świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego jest dystrybutorem *podróżnej suszarki do włosów esperanza model ES-1100-CC kod EAN 4895139206463*.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku sprzętu elektrycznego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

W wyniku badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu stwierdzono, iż przedmiotowy

wyrób wyposażony został w nieodpowiednią wtyczkę, z uwagi na przekroczony pobór prądu znamionowego.

Stwierdzona niezgodność uzasadniała wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu przez SAPIR POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jankach, *podróżnej suszarki do włosów esperanza model ES-1100-CC kod EAN 4895139206463*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, ze względu na zastosowanie nieodpowiedniej wtyczki, stwarzającej zagrożenie porażenia prądem elektrycznym.

Przepis § 6 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Zgodnie z brzmieniem § 7 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia natomiast, w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.

W toku postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Jednocześnie poinformował stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania została pouczone o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku postępowania, SAPIR POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jankach przekazała dowody pochodzące od 25 kontrahentów, tj. oświadczenia o braku wyrobu w ofercie sprzedaży oraz faktury korygujące potwierdzające zwrot 27 sztuk suszarki oraz powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w prasie ogólnopolskiej, a także na stronie internetowej. Dodać należy, iż spółka przedłożyła również dokumenty (faktury korygujące), które nie mogą stanowić dowodu w sprawie, bowiem dotyczą zwrotu suszarki tego samego modelu ale o innym kodzie EAN niż wyrób, którego dotyczy niniejsze postępowanie administracyjne.

Strona postępowania nie przedstawiła więc wystarczających dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu przedmiotowej suszarki – na 66 odbiorców przedłożono wymagane dowody od 25 odbiorców, co oznacza, iż brak jest dowodów od 41 kontrahentów.

Stwierdzić zatem należy, iż strona postępowania pomimo świadomości, że wprowadzony przez nią do obrotu wyrób nie spełnia wymagań i wiedzy na temat dowodów, jakie należy przedstawić na potwierdzenie podjęcia wymaganych działań nie współpracowała należycie z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie. Prezes UOKiK informował stronę postępowania, iż w przypadku nieprzekazania kompletnego materiału dowodowego na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu, organ nadzoru rynku zakończy postępowanie administracyjne w oparciu o posiadane dowody, zatem przedsiębiorca był świadomy ewentualnych konsekwencji.

W związku z tym, iż strona postępowania nie udowodniła faktu podjęcia skutecznych działań w zakresie wycofania przedmiotowego wyrobu z obrotu, nie można uznać na podstawie części nadesłanych dowodów i faktu listownego powiadomienia wszystkich odbiorców o konieczności złożenia oświadczenia o stanie posiadania wyrobu, że przedmiotowa suszarka nie znajduje się w obrocie, jeśli nie uzyskano informacji zwrotnej od wszystkich kontrahentów wyszczególnionych na zestawieniu odbiorców.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku. Zgodnie z art. 84 ust. 7 ww. ustawy jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Biorąc pod uwagę stwierdzoną niezgodność suszarki, stwarzającą ryzyko porażenia prądem elektrycznym, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofania wprowadzonych do obrotu wyrobów. W trosce o bezpieczeństwo użytkowników kwestionowanego wyrobu, które z uwagi na stwierdzoną niezgodność konstrukcyjną polegającą na zastosowaniu niewłaściwej wtyczki, może być zagrożone, Prezes UOKiK uznał za konieczne nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności

i nadzoru rynku, zgodnie z którym w decyzji, o której mowa w ust. 2, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie określa termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK będą: oświadczenie o ilości wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz dowody od pozostałych kontrahentów, uwidocznionych na zestawieniu, potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu, tj.: faktury korygujące, a w razie braku wyrobów w ofercie sprzedaży, stosowne na tę okoliczność, oświadczenia odbiorców.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1-3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

[Redacted signature block]

