



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*  
DNR-2.730.151.2021.MR

Warszawa, 6 września 2021 r.

**DECYZJA DNR-2/176/2021**

Na podstawie art. 78 w związku z art. 58 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514, dalej również jako: „uosozi nr”) oraz art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, dalej również jako: „k.p.a.”), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłuża okres obowiązywania, wydanego w dniu 7 lipca 2021 r. przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wobec Hurtowni Elektryk spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Ełku, zakazu udostępniania oprawy oświetleniowej Panda Karo D.3173, IP 65, kod EAN: 5905793084266, do czasu zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie, prowadzonego pod sygn. akt: DNR-2.730.151.2021.MR.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli (nr akt kontroli: DEk.8361.78.2021, DEk.8361.112.2021) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie (Delegatura w Ełku), stwierdzono w ofercie hurtowni prowadzonej przez spółkę Hurtownię Elektryk spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Ełku wyrób: oprawa oświetleniowa Panda Karo D.3173, IP 65, kod EAN: 5905793084266 (dalej również jako: „wyrób”).

W trakcie kontroli inspektorzy uzyskali od ww. przedsiębiorcy: fakturę potwierdzającą zakup 5 sztuk wyrobu (nr 1/2021/014231 z dnia 20 kwietnia 2021 r.) od PAWBOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Andrychowie oraz deklarację zgodności wyrobu nr D11/10/2017, sporządzoną w dniu 12 października 2017 r. przez jego producenta,



tj. PAWBOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Andrychowie. Jednocześnie sporządzono dokumentację fotograficzną okazanego im przez kontrolowanego przedsiębiorcę wyrobu, jego opakowania oraz instrukcji jego obsługi.

Wyrób to (zgodnie z informacjami zamieszczonymi na opakowaniu) oprawa oświetleniowa odporna na promienie UV, w której klosz jest wykonany z poliwęglanu (PC), a oprawka żarówki E27 jest porcelanowa. Wyrób (oraz jego opakowanie) zawiera oznakowanie zgodnie z wymogami przewidzianymi dla urządzeń elektrycznych wymogami, w tym także CE. Do wyrobu dołączono instrukcję obsługi.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 uosozinr w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne wyrobu przeprowadzone na zlecenie Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Ośrodek Badań, Atestacji i Certyfikacji „OBAC” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą Gliwicach (Laboratorium LABOREx, (sprawozdanie z badań nr 1/LL/133/2021/A) wykazały, że wyrób nie jest zgodny z wymaganiami normy PN-EN 60598-1:2015-04 – z uwagi na fakt, iż po zakończeniu próby wodnej, przeprowadzonej w ramach badania stopnia ochrony przed wnikaniem wody (IPX5), stwierdzono we wnętrzu klosza znaczną ilość wody (źródło światła stykało się z powierzchnią wody). Zgodnie z wymogami ww. normy, w oprawach oświetleniowych bez otworów odwadniających nie powinno występować wnikanie wody.

Mając na uwadze powyższe wyniki badań laboratoryjnych oraz wyniki oceny organoleptycznej wyrobu, Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wyrób nie spełnia wymagań przewidzianych w § 5 oraz § 6 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806, dalej jako: „rozporządzenie”), w konsekwencji czego w dniu 7 lipca 2021 r. wydał decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania wyrobu przez okres 3 miesięcy od dnia doręczenia mu decyzji (data doręczenia decyzji adresatowi: 7 lipca 2021 r.).

Akta z przedmiotowej kontroli, w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej również jako: „Prezes UOKiK” lub „Organ”) celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 uosozinr, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione w ust. 2 i 3 (zwane dalej „organami nadzoru rynku”) oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

Pismem z dnia 18 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK zawiadomił PAWBOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Andrychowie o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z nw. wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, tj.:
  - a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1;
  - b) § 7 ust. 2 pkt 2, z uwagi na fakt, iż po zakończeniu próby wodnej, przeprowadzonej w ramach badania stopnia ochrony przed wnikaniem wody (IPX5), stwierdzono we wnętrzu klosza znaczną ilość wody (źródło światła stykało się z powierzchnią wody);
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Zgodnie § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia, w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt był odporny na wpływy niemechaniczne w dających się przewidzieć warunkach otoczenia w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo

**Na podstawie art. 78 uosozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w art. 75 ust. 1, do czasu zakończenia postępowania.**

Mając na uwadze, iż wyrób stwarza poważne ryzyko porażenia prądem elektrycznym oraz stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, a także biorąc pod uwagę konieczność usunięcia istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie okresu obowiązywania zakazu wydanego przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 7 lipca 2021 r.

Zgodnie z art. 108 § 1 k.p.a. decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia

ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na ochronę zdrowia użytkowników.

Postępowanie ma na celu wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się

o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a., w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Naczelnik  
Wydziału Postępowania w zakresie Nadzoru Rynku  
w Departamencie Nadzoru Rynku  
Marcin Poturalski  
/podpisano elektronicznie/