



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-245 (17)/11/KK

Warszawa, 13 kwietnia 2012 r.

DECYZJA DNR-2/ 83 /2012

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie przeciwko PEPCO POLAND Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki – jednorożec PLU 224594, Item No. 3500121, kod EAN 2220002245942, produkcji chińskiej, oznaczonej znakiem CE, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Pile w sklepie PEPCO, mieszczącym się przy ul. Powstańców Wielkopolskich 102 w Pile, należącym do PEPCO POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę – jednorożec PLU 224594, Item No. 3500121, kod EAN 2220002245942.

W trakcie ww. kontroli PEPCO POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu oświadczyła, iż dokonała zakupu ww. zabawki w ilości 4416 szt., na dowód czego

przedstawiła fakturę nr: INV10-4162 z dnia 2 grudnia 2010 r., potwierdzającą zakup przedmiotowego wyrobu od FUNVILLE LTD., UNIT 1117-1120, 11/F., Tower B, New Mandarin Plaza, 14 Science Museum Road, Tsim Sha Tsui East, Kowloon, Hong Kong. Ponadto ww. przedsiębiorca przekazał listę odbiorców przedmiotowej zabawki, zawierającą dane 274 sklepów sieci PEPCO.

Przedmiotowy wyrób to zabawka – jednorożec, pokryty materiałami włókienniczymi. W korpusie zabawki można wyczuć kuleczki będące częścią wypełnienia.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 222/2011) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań pkt 5.2b normy PN-EN 71-1+A9:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na fakt, iż podczas badania wytrzymałości szwów na rozciąganie, po przyłożeniu siły 70N w szwie na plecach zabawki pojawił się otwór, w który można wstawić przednią część próbnika A i stało się dostępne wypełnienie – wata poliestrowa oraz woreczek z kuleczkami. Otwór woreczka z kuleczkami owinięty jest niezawiazaną nitką, po pociągnięciu której, wysypały się kuleczki, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części i stwarzają ryzyko uduszenia lub udławienia.

W toku kontroli kontrolowany przedsiębiorca, tj. PEPCO POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu wystąpił do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z wnioskiem o przebadanie próbki kontrolnej przedmiotowej zabawki w zakresie stwierdzonej niezgodności.

Badania laboratoryjne przeprowadzone z Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr 189/DLS/2011) wykazały, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań pkt 5.2b normy PN-EN 71-1+A9:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na fakt, iż podczas badania wytrzymałości szwów na rozciąganie, po przyłożeniu siły 70N powstał otwór w powłoce zabawki, w który można wstawić przednią część próbnika A i stał się dostępny materiał wypełniający, z którego dziecko może odgryźć lub wyrwać kawałki stanowiące małe elementy, które powodują ryzyko uduszenia.

Pismem z dnia 16 listopada 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił PEPCO POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, zwaną dalej także „stroną”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki – jednorożec PLU 224594, Item No. 3500121, kod EAN 2220002245942, niespełniającej szczegółowych wymagań bezpieczeństwa określonych w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do

rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania ww. zabawki małych elementów, które mogą zostać połknięte lub przedostać się do dróg oddechowych i stwarzać ryzyko uduszenia użytkownika.

Postanowieniem z dnia 30 listopada 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa lub wycofanie go z obrotu wraz z powiadomieniem konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach. Ponadto poinformowano stronę, jakie należy przedstawić dowody, potwierdzające podjęcie ww. działań.

W dniu 30 grudnia 2011 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 15 grudnia 2011 r., w którym zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na przedstawienie wymaganych dowodów. Jednocześnie strona dodała, iż przedmiotowa zabawka nie jest obecnie dostępna w sieci sklepów PEPCO.

Pismem z dnia 3 stycznia 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przychylił się do wniosku strony i przedłużył jej termin wskazany w postanowieniu z dnia 30 listopada 2011 r. na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie wymaganych działań.

Przy piśmie z dnia 11 stycznia 2012 r., które wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie w dniu 16 stycznia 2012 r., strona przekazała dowody w postaci: kopii ogłoszenia zamieszczonego w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu ww. wyrobu bądź zniszczeniu kwestionowanej zabawki, znajdującej się na stanie magazynowym. Ponadto w powyższym piśmie strona poinformowała o niemożności przedstawienia wymaganych oświadczeń od wskazanych przez nią 2 kontrahentów, z uwagi na fakt, iż jeden z sklepów sieci PEPCO został zamknięty, natomiast drugi uległ zniszczeniu w wyniku pożaru.

Pismem z dnia 24 stycznia 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, iż nie przedstawiła wymaganych oświadczeń od dwóch odbiorców. Ponadto powiadomił stronę, iż przekazane oświadczenia dwóch kontrahentów nie mogą stanowić dowodów w toczącym się postępowaniu, z uwagi na brak podpisu osoby składającej dane oświadczenie.

W dniu 10 lutego 2012 r. strona nadesłała do organu prowadzącego postępowanie brakujące dowody w sprawie.

Pismem z dnia 15 lutego 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Przedsiębiorca PEPCO POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu jest importerem, wprowadzającym do obrotu zabawkę – jednorożec PLU 224594, Item No. 3500121, kod EAN 2220002245942.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy.

W przypadku zabawek wyroby takie podlegają rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne próbki podstawowej ww. zabawki przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 222/2011) oraz próbki kontrolnej ww. wyrobu przeprowadzone przez Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr 189/DLS/2011) wykazały, iż podczas badania przedmiotowej zabawki pojawiły się małe

elementy, które mogą zostać połknięte lub przedostać się do dróg oddechowych i stwarzać ryzyko uduszenia użytkownika.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania przeciwko PEPCO POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki – jednorożec PLU 224594, Item No. 3500121, kod EAN 2220002245942, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Niżej wskazane przepisy załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowią:

- pkt 1.4.2, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych;
- pkt 1.4.3, iż zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

W toku prowadzonego postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów strona nie kwestionowała, że zabawka – jednorożec PLU 224594, Item No. 3500121, kod EAN 2220002245942 nie spełnia szczegółowych wymagań bezpieczeństwa i podjęła działania mające na celu zapobiegnięcie udostępnienia kwestionowanego wyrobu konsumentom. Na dowód podjętych działań przedstawiła listę odbiorców przedmiotowej zabawki, zawierającą dane 274 sklepów sieci PEPCO, oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu ww. wyrobu bądź zniszczeniu kwestionowanej zabawki, znajdującej się na stanie magazynowym oraz dokument potwierdzający powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobu.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) przez wycofanie z obrotu należy rozumieć dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktów w danym łańcuch dostaw.

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do uznania, iż przedmiotowa zabawka została wycofana z obrotu, a konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobu.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

PEPCO POLAND Sp. z o.o.
ul. Strzeszyńska 73a
60-479 Poznań

Do wiadomości:

1. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (nr akt kontroli D/PI.NU.8361.120,126,132.2011)
2. a/a