



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-252(16)/12/JWS

Warszawa, 22 lutego 2013 r.

DECYZJA DNR-2/ 30 /2013

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera PHU „MERK-POL” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zabawki produkcji chińskiej – *ZESTAW POLICYJNY*, Art. No. MPI10796, kod kreskowy 5900368107968, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” oraz w pkt 9 załącznika nr 3 „*Wymagania Dotyczące Instrukcji i Ostrzeżeń*” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek, w zw. z § 8 ust. 5 tego rozporządzenia (Dz. U. Nr 83, poz. 454), w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 21 - 29 sierpnia 2012 r. w hurtowni przy ul. Kochanowskiego 11 w Elblągu, należącej do Krzysztofa Szramke prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: ROKAL Krzysztof Szramke Sprzedaż Hurtowa w Elblągu, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie stwierdzili w ofercie handlowej, m.in. zabawkę - *ZESTAW POLICYJNY*, Art. No. MPI10796, kod kreskowy 5900368107968.

Z załączonej do akt sprawy faktury COMMERCIAL INVOICE NO.: K044/11165-5 z dnia 22 lutego 2012 r. wynikało, że ww. zabawka zakupiona została przez PHU MERK-POL Sp. z o.o., 04-523 Warsaw, 2A, Bychowska str., Poland w ilości 300 szt. od chińskiego przedsiębiorcy - IDEAL HOLDINGS (HK) LIMITED, Room 14-15, UG/F, South Seas Centre, 75 Mody Road, TSIMSHATSUI EAST, KOWLOON, HONGKONG.

Przedmiotowa zabawka swoim wyglądem przypomina zestaw policyjny. W skład zestawu wchodzi: 2 gwizdki, 6 strzałek, maska, 2 odznaki, 2 pistolety, 2 tarcze stojące w kształcie człowieka, 4 tarcze z postaciami żołnierzy, 1 tarcza z postaciami z bajek.

Na etykietach dołączonych do zabawki umieszczono następujące informacje:

- nazwę wyrobu: „ZESTAW POLICYJNY Art. No. MP110796”;
- kod kreskowy 5900368107968;
- znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3);
- oznakowanie CE;
- dane importera: „PHU MERK-POL Sp. z o.o., ul. Lucerny 25/27, 04-687 Warszawa”;
- dane producenta: „ HAISHENG TOYS FACTORY, CHENGHAI DISTRICT SHANTOU CITY, GUANGDONG PROVINCE CHINA”;
- kraj produkcji: „Chiny”;
- informacje i ostrzeżenia: „Deklaracja zgodności dostępna w siedzibie firmy PHU Merk-Pol Sp. z o.o. Uwaga! zawiera małe elementy – niebezpieczeństwo połknięcia; z zabawki dziecko może korzystać tylko pod opieką dorosłych; opakowanie nie jest zabawką – nie udostępniać do zabawy; obsługa i montaż zgodnie z rysunkiem na opakowaniu; prosimy o zachowanie opakowania w celach informacyjnych”;
- instrukcję: „Zabrania się używania innych pocisków niż tych, które zostały dostarczone z zabawką lub równoważnych, zalecanych przez producenta. Nie kierować i nie celować do ludzi i zwierząt. Prosimy o zachowanie niniejszej instrukcji, gdyż zawiera ważne informacje”.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1 z dnia 24 sierpnia 2012 r.) wykazały, że ww. zabawka jest niezgodna z następującymi punktami normy PN-EN 71-1:2011 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”:

1. pkt 4.11a, z uwagi na wymiary 2 gwizdków, które całkowicie mieszczą się w cylindrze do badania małych części;
2. pkt 7.8, z uwagi na brak na masce i opakowaniu ostrzeżenia: „Ostrzeżenie! Ta zabawka nie zapewnia ochrony”.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami, Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedmiotowy zestaw policyjny nie spełnia zasadniczych wymagań bezpieczeństwa określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (dalej zwanym „rozporządzeniem MG”) i decyzją z dnia 28 sierpnia 2012 r. zakazał kontrolowanemu, tj. Krzysztofowi Szramce udostępniania 7 szt. ww. wyrobu, przez okres 2 miesięcy.

Następnie Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

(dalej również „Prezes UOKiK”) w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (dalej „ustawa o systemie oceny zgodności”).

Pismem z dnia 27 września 2012 r. Prezes UOKiK zawiadomił importera – PHU „MERK-POL” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki - *ZESTAW POLICYJNY*, Art. No. MPI10796, kod kreskowy 5900368107968, niespełniającej zasadniczych wymagań bezpieczeństwa określonych w:

1. pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG, z uwagi na obecność w zestawie dwóch małych gwizdków, które w przypadku ich wchłonięcia lub połknięcia stwarzają ryzyko udławienia albo uduszenia się dziecka;
2. pkt 9 załącznika nr 3 „*Wymagania Dotyczące Instrukcji i Ostrzeżeń*” do rozporządzenia MG, w zw. z § 8 ust. 5 tego rozporządzenia, z uwagi na brak na imitacji maski ochronnej ostrzeżenia o treści: „*Ostrzeżenie! Ta zabawka nie zapewnia ochrony*”.

Następnie decyzją nr DNR-2/215/2012 z dnia 02 października 2012 r. Prezes UOKiK przedłużył zakaz udostępniania kwestionowanej zabawki wydany dla kontrolowanego w dniu 28 sierpnia 2012 r. przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej – do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego, w piśmie z dnia 04 października 2012 r. (data wpływu 10 października 2012 r.) strona poinformowała, że kwestionowana zabawka została zakupiona tylko raz, oraz że już jej nie posiada na stanie magazynowym. Do pisma strona załączyła wzór pisma skierowanego do swoich kontrahentów oraz rozliczenie sprzedaży 300 szt. zabawki wraz z danymi adresowymi 6 odbiorców zabawki.

Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 22 października 2012 r. wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu z zasadniczymi wymaganiami lub wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach na stronie internetowej www.merkpol.pl oraz w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Ponadto poinformował spółkę, jakie należy przedstawić dowody, potwierdzające podjęcie ww. działań.

Zważywszy, że strona w terminie zakreślonym ww. postanowieniem nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności lub wycofanie z obrotu kwestionowanej zabawki, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 28 listopada 2012 r. wezwał stronę

do przedstawienia dowodów potwierdzających podjęcie ww. działań w terminie 14 dni. Nadto Prezes UOKiK powiadomił, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie stronie przysługuje, zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań w terminie 10 dni od dnia otrzymania pisma. Jednocześnie wskazał, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie, w terminie nie krótszym niż 10 dni.

W odpowiedzi, przy piśmie z dnia 27 listopada 2012 r. (data wpływu 07 grudnia 2012 r.) strona załączyła oświadczenia 4 odbiorców o nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym, w tym 2 oświadczenia, które nie mogły zostać uznane za dowody (w jednym przypadku na piśmie strony kontrahent nie określił stanu posiadania zabawki, w drugim – oświadczenie nie zostało podpisane przez właściciela firmy oraz brakowało pieczętki przedsiębiorcy). Ponadto załączono kopię strony gazety „Nasz Dziennik” z dnia 29 października 2012 r., na której zamieszczono wymagane ogłoszenie. Jednocześnie strona zobowiązała się do niezwłocznego przekazania pozostałych dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, po ich otrzymaniu od swoich kontrahentów.

Z uwagi na braki formalne oświadczeń 2 odbiorców, Prezes UOKiK zwrócił się w dniu 10 grudnia 2012 r. do nich o przedstawienie oświadczeń o stanie posiadania kwestionowanej zabawki.

Z oświadczeń przekazanych przez obydwu kontrahentów strony wynikało, że nie posiadają oni już zestawu policyjnego na stanie magazynowym.

W piśmie z dnia 22 stycznia 2013 r. (data wpływu 25 stycznia 2013 r.) strona poinformowała, że zamieściła na swojej stronie internetowej wymagane ogłoszenie. Do pisma strona załączyła dwa brakujące dowody w postaci oświadczenia kontrahenta o nie posiadaniu zabawki na stanie magazynowym oraz faktury korygującej potwierdzającej wycofanie od kontrolowanego 8 szt. zabawki – zestaw policyjny.

Pismem z dnia 30 stycznia 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Przedsiębiorca PHU „MERK-POL” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę produkcji chińskiej – *ZESTAW POLICYJNY*, Art. No. MPI10796, kod kreskowy 5900368107968.

Zgodnie z treścią przepisu art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z przepisem art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

W wyniku badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie stwierdzono, że ww. zabawka nie jest zgodna z pkt 4.11a i pkt 7.8 normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” (Sprawozdanie z badań nr 1 z dnia 24 sierpnia 2012 r.).

W oparciu o wyniki badań, Prezes UOKiK uznał, iż zabawka nie spełnia zasadniczych wymagań bezpieczeństwa określonych w pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” oraz w pkt 9 załącznika nr 3 „*Wymagania Dotyczące Instrukcji i Ostrzeżeń*” do rozporządzenia MG w związku z § 8 ust. 5 tego rozporządzenia.

Z treści przepisu pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG wynika, że zabawki przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek. Natomiast przepis pkt 9 załącznika nr 3 „Wymagania Dotyczące Instrukcji i Ostrzeżeń” do rozporządzenia MG stanowi, że imitacje ochronnych masek i hełmów zawierają ostrzeżenie: „*Ta zabawka nie zapewnia ochrony*”. Zaś zgodnie z przepisem § 8 ust. 5 rozporządzenia MG, treść ostrzeżenia powinna być poprzedzona słowem odpowiednio: „*Ostrzeżenie*” lub „*Ostrzeżenia*”.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego przeciwko PHU „MERK-POL” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, mającego na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności kwestionowanego wyrobu z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa lub wycofania go z obrotu. Zasadna była również decyzja Prezesa UOKiK przedłużająca zakaz udostępniania wyrobu kontrolowanemu przedsiębiorcy – wydany przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Bezspornym jest fakt, że przedmiotowa zabawka, biorąc pod uwagę umiejętności dzieci poniżej 3 roku życia, nie spełnia zasadniczych wymagań bezpieczeństwa i zagraża zdrowiu ich użytkowników – małych dzieci. Zbyt małe gwizdki w ustach dzieci stanowią poważne ryzyko ich połknięcia, a w konsekwencji zadławienia lub uduszenia się dziecka. Brak ostrzeżenia o braku ochrony maski może spowodować przeznaczenie jej dla innych celów niż dla zabawy dzieci.

W toku prowadzonego postępowania strona nie kwestionowała, że przedmiotowy wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań i podjęła działania mające na celu wycofanie go z obrotu. Na dowód podjętych działań strona przedstawiła zestawienie odbiorców wraz z rozchodem sprzedaży zabawki, jedną fakturę korygującą (potwierdzającą wycofanie od kontrahenta 8 szt. zabawki) oraz oświadczenia 3 kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanej zabawki. Również dwaj kontrahenci strony, wezwani przez Prezesa UOKiK, oświadczyli, że nie posiadają kwestionowanej zabawki. Ponadto strona przekazała dowody potwierdzające poinformowanie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia prasowego oraz internetowego.

Zgromadzony w toku prowadzonego postępowania materiał dowodowy jest wystarczający do uznania, iż przedmiotowa zabawka nie będzie udostępniona przez stronę postępowania, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach. Zgodnie z art. 2 pkt 15 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. – ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku

odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz.U.UE. L. 08.218.30) przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw.

Stosownie do art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora DNR
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

PHU „MERK-POL”
Spółka z o.o.
ul. Bychowska 2A
04-523 Warszawa

Do wiadomości:

1. Krzysztof Szramke
ROKAL
ul. Kochanowskiego 11
82-300 Elbląg
2. Warmińsko-Mazurski
Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
dot. PU.8361.199.2012
- 3.aa