



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 13 lipca 2020 r.

DIH-2.712.14.2020.PS

DECYZJA DIH – 2 Nr 88/2020

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, ze zm.) i w związku z art. 24 ust. 1a, 4a i 5, art. 12 ust. 1, art. 6c ust. 1 oraz art. 6d pkt 6 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r. poz. 660, ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

po rozpatrzeniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z 3 czerwca 2020 r. złożonego przez Pełnomocnika reprezentującego p. Marlenę Okulus prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Śląskie Składy Węgla Marlena Okulus w miejscowości Chorzów, zwanego dalej: „Przedsiębiorcą” lub „Stroną”, od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów DIH-2 Nr 48/2020 z 9 kwietnia 2020 r. (sygnatura DIH-2.712.14.2019.PŁ) nakładającej na przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia kwoty 4.735,50 zł - uwzględniającej VAT (słownie: cztery tysiące siedemset trzydzieści pięć złotych 50/100), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań numer 0058/20/8470 w wysokości 1.599,00 zł (uwzględniającej VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego numer 4654/20/8470 w wysokości 61,50 zł (uwzględniającej VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów pobrania ww. próbek paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie groszek w wysokości 3.075,00 zł (uwzględniającej VAT).

postanawia

utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy.

Uzasadnienie

Pismem z 6 lutego 2020 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów akta kontroli przeprowadzonej w składzie opału (...) przy należącym do Przedsiębiorcy. W trakcie kontroli przeprowadzonej 16 stycznia 2020 r. inspektorzy

reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań ze zwału o masie około 20 ton próbki węgla kamiennego w sortymencie groszek tj. próbkę paliwa stałego przeznaczoną do badań numer 0058/20/8470 o masie 2x24 kg i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 4654/20/8470 o masie 2x24 kg, na podstawie protokołu pobrania próbek paliwa stałego nr 1/2020. Następnie, w dniu kontroli, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę paliwa stałego przeznaczoną do badań numer 0058/20/8470 i próbkę kontrolną paliwa stałego numer 4654/20/8470 do niezależnego akredytowanego laboratorium Polcarg International Sp. z o. o. w Szczecinie, według protokołu przyjęcia próbek do badań nr 9/2020. Wraz z próbkami paliwa stałego przekazano kopię świadectwa jakości paliwa stałego numer 3/16/01/2020 z 16 stycznia 2020 r. wydanego przez kontrolowanego Przedsiębiorcę.

Badanie przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcarg International Sp. z o.o. w Szczecinie, udokumentowane sprawozdaniem z badań nr P-99/20, po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyłeń o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej: „rozporządzeniem” wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 16 stycznia 2020 r. węgiel kamienny groszek, numer próbki 0058/20/8470, nie spełniał wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych numer 3/16/01/2020 z 16 stycznia 2020 r. wystawionym przez Stronę, z uwagi na zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 18,4%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 16,00%.

Ponieważ badanie próbki paliwa stałego numer 0058/20/8470 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości wystawionym przez Przedsiębiorcę, badanie próbki kontrolnej paliwa stałego numer 4654/20/8470 przeprowadzono z urzędu, zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie i kontrolowania jakości paliw. Badanie próbki kontrolnej paliwa stałego numer 4654/20/8470 wykonane przez Polcarg International Sp. z o. o. w Szczecinie potwierdziło, że badane paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w wystawionym przez Stronę świadectwie jakości badanego paliwa stałego, sprawozdanie z badań P-142/20, po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyłeń, o których mowa w § 2 rozporządzenia, wykazało zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 18,7%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 16,00%.

W związku z powyższym stwierdzono, że badane paliwo stałe jest niezgodne z parametrami wskazanymi w wystawionym przez Stronę świadectwie jakości numer 3/16/01/2020 z 16 stycznia 2020 r.

Pismem z 4 lutego 2020 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, poinformował Przedsiębiorcę o wynikach badań laboratoryjnych próbek paliwa stałego tj. węgla kamiennego groszek

oraz przekazał egzemplarze sprawozdań z badań laboratoryjnych o numerach P-99/20 z 23 stycznia 2020 r. i P-142/20 z 27 stycznia 2020 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, mając na uwadze wyniki badań przeprowadzonych przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcargio International Sp. z o. o. w Szczecinie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, ze zm.), zwany dalej: Kpa, pismem z 4 marca 2020 r. powiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego groszek, jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania oraz nałożenia obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako Stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje mu, na podstawie art. 10 Kpa, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 9 kwietnia 2020 r. wydał decyzję DIH-2 Nr 48/2020, w której nałożył na (...), obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 4.735,50 zł - uwzględniającej VAT (słownie: cztery tysiące siedemset trzydzieści pięć złotych 50/100), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań numer 0058/20/8470 w wysokości 1.599,00 zł (uwzględniającej VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego numer 4654/20/8470 w wysokości 61,50 zł (uwzględniającej VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów pobrania ww. próbek paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie groszek w wysokości 3.075,00 zł (uwzględniającej VAT).

Pismem z 3 czerwca 2020 r. nadanym w placówce Poczty Polskiej 5 czerwca 2020 r. Strona zaskarżyła decyzję w całości i wniosła o ponowne rozpatrzenie sprawy. Pełnomocnik Strony uzasadnił wniosek wskazując, że nie można się zgodzić z twierdzeniem, że „organ pobrał i zbadał paliwo stałe w takim stanie jak było ono oferowane i sprzedawane przez Stronę”. Zdaniem Pełnomocnika Strony na parametr „zawartość wilgoci całkowitej” węgla kamiennego mają wpływ nie tylko złe warunki atmosferyczne, ale także to czy paliwo stałe zostało pobrane z górnej czy dolnej warstwy pryzmy w związku z tym wyniki mogą się różnić. Przyczyną rozbieżności mogą być zanieczyszczenia lub niejednorodność paliwa, bądź niewłaściwie pobranie próbek. Wskazał, iż w takim przypadku przed każdą sprzedażą powinno dokonywać się badań laboratoryjnych, tak aby były one zgodne ze świadectwem jakości danego paliwa stałego tymczasem klientka Pełnomocnika wystawiła świadectwo jakości zgodnie z certyfikatem dostarczonym jej przez sprzedawcę. Pełnomocnik Strony stoi na stanowisku, że na rozstrzygnięcie przedmiotowej sprawy ma również wpływ niewielka różnica

między wynikiem parametru, a wartością wpisaną w świadectwie jakości paliw stałych (tj. 2,4%). Ponadto podkreśla fakt jednorazowej sprzedaży paliwa stałego - tylko 1 tony węgla kamiennego groszek, co wpływa na znikomą wagę naruszenia, która daje postawę aby organ odstąpił od obowiązku uiszczenia przez Stronę kwoty za badania laboratoryjne próbek i ich pobranie. Tymczasem organ jednym zdaniem określił, że wniosek dotyczący odstąpienia uiszczenia kwoty za badania laboratoryjne próbek i ich pobranie jest bezpodstawny i nie zasługuje na uwzględnienie. Pełnomocnik Strony przytoczył w treści pisma orzecznictwo sądów powszechnych oraz sądów administracyjnych i reasumując wskazał, że organ nie uwzględnił działu IV Kpa. Wprowadzającego ogólne zasady nakładania i wymierzania administracyjnej kary pieniężnej. Pełnomocnik wskazał, że jego klienta nie dysponuje środkami finansowymi umożliwiającymi zapłatę nałożonej należności pieniężnej, co w efekcie oznacza, że w razie utrzymania decyzji zmuszona będzie zlikwidować działalność gospodarczą.

Pismem z 17 czerwca 2020 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, poinformował Stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Zawiadomienie zostało doręczone Stronie 22 czerwca 2020 r. i pozostało bez odpowiedzi.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził

Istotą rozpatrzenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych zaskarżonym rozstrzygnięciem organu. W toku postępowania organ dokonuje oceny, czy wniosek strony jest uzasadniony oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Po ponownym przeanalizowaniu akt sprawy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny materiału dowodowego.

Zgodnie z art. 6c ust.1 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r. poz. 660, ze zm.) – zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”, przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczonego do użycia w gospodarstwach domowych lub w instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1 MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ww. ustawy, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany dalej „świadectwem jakości”.

Zgodnie z art. 6d pkt 6 w świadectwie jakości, przedsiębiorca wprowadzający paliwa stałe do obrotu, wskazuje wartości parametrów paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

W myśl art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Zarządzający, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Przeprowadzając ponownie postępowanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oparł się na wynikach badań, przeprowadzonych przez niezależne laboratorium Polcargo International Sp. z o. o. w Szczecinie, dotyczących próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań nr 0058/20/8470 oraz próbki kontrolnej paliwa stałego nr 4654/20/8470. Powyższe próbki paliwa stałego zostały pobrane przez inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, działających na podstawie upoważnienia nr KJ-15-W/2020, podczas kontroli przeprowadzonej 16 stycznia 2020 r. w należącym do Strony w składzie opału (...). Zgodnie z protokołem pobrania próbek paliwa stałego nr 1/2020 ze zwału węgla kamiennego groszek o masie około 20 ton pobrano próbkę przeznaczoną do badań nr 0058/20/8470 o masie 2x24 kg i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 4654/20/8470 o masie 2x24 kg. W tym samym dniu ww. inspektorzy, przekazali próbkę paliwa stałego nr 0058/20/8470 i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 4654/20/8470 do niezależnego akredytowanego laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie, według protokołu przyjęcia próbek do badania nr 9/2020. Wraz z próbkami paliwa stałego przekazano kopię świadectwa jakości paliwa stałego numer 3/16/01/2020 z 16 stycznia 2020 r. wystawionego przez kontrolowanego Przedsiębiorcę. Powyższe czynności zostały udokumentowane protokołem kontroli KJ.8361.13.2020, który został sporządzony i odczytany w składzie węgla. W treści protokołu kontrolowany Przedsiębiorca został pouczony o wynikającym z art. 20 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej z 15 grudnia 2000 r. (Dz. U z 2019 r. poz. 1668, ze zm.), uprawnieniu do wniesienia uwag bezpośrednio do protokołu kontroli lub do wniesienia ich na piśmie do Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w ciągu 7 dni od dnia przedstawienia protokołu do podpisu. Osoba upoważniona do reprezentowania Przedsiębiorcy przed organami kontroli podpisała powyższy protokół bez uwag 27 września 2019 r.

Zgodnie ze sprawozdaniem z badań laboratoryjnych nr P-99/20 z 23 stycznia 2020 r., sporządzonym przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcargo International Sp. z o. o. w Szczecinie,

oferowany w dniu kontroli tj. 16 stycznia 2020 r. węgiel kamienny groszek, nr próbki 0058/20/8470, nie spełniał wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych nr 3/16/01/2020 z 16 stycznia 2020 r., wystawionym przez Stronę przy uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień o których mowa w § 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, z uwagi na zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 18,4%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 16,0%.

Ponieważ badanie próbki paliwa stałego nr 0058/20/8470 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości wystawionym przez Przedsiębiorcę, badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 4654/20/8470 przeprowadzono z urzędu, zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie i kontrolowania jakości paliw. Sprawozdanie z badań nr P-142/20 z 27 stycznia 2020 r., dotyczące próbki kontrolnej paliwa stałego nr 4654/20/8470 sporządzone przez Polcargo International Sp. z o. o. w Szczecinie potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych określonych w wystawionym przez Stronę świadectwie jakości badanego paliwa stałego z uwagi na zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 18,7%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 16,00 %.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po ponownym przeanalizowaniu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego stwierdził, że przeprowadzone badania laboratoryjne udokumentowane sprawozdaniami z badań laboratoryjnych numer P-99/20 z 23 stycznia 2020 r. i numer P-142/20 z 27 stycznia 2020 r., wykazały, że węgiel kamienny groszek oferowany przez Stronę 16 stycznia 2020 r. jest niezgodny z parametrami wskazanymi w wystawionym przez nią świadectwie jakości paliwa stałego nr 3/16/01/2020 z 16 stycznia 2020 r. W związku z powyższym słuszna i zgodna z prawem była decyzja DIH-2 Nr 48/2020 z 9 kwietnia 2020 r. wydana w sprawie DIH-2.712.14.2020.PŁ, w której Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nałożył (..) obowiązek uiszczenia kwoty 4.735,50 zł - uwzględniającej VAT (słownie: cztery tysiące siedemset trzydzieści pięć złotych 50/100), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań numer 0058/20/8470 w wysokości 1.599,00 zł (uwzględniającej VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego numer 4654/20/8470 w wysokości 61,50 zł (uwzględniającej VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów pobrania ww. próbek paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie groszek w wysokości 3.075,00 zł (uwzględniającej VAT).

Odnosząc się do argumentów podniesionych we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, stwierdził, że żaden przepis ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw nie uzależnia wydania decyzji o nałożeniu obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania od zamiarów Strony, jej zawinienia czy wielkości przekroczenia danego parametru

z uwzględnieniem odchyłeń, o których mowa w § 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych. Natomiast art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw stanowi, że jedyną przesłanką nałożenia na Stronę obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania jest wykazanie, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości. Strona w świadectwie jakości paliwa stałego nr 3/16/01/2020 z 16 stycznia 2020 r. zadeklarowała zawartość wilgoci całkowitej 16,00 %. W związku z powyższym, w ramach badań laboratoryjnych, należało sprawdzić, czy wprowadzone do obrotu paliwo stałe groszek spełnia wymagania, który zadeklarowała Strona w wystawionym świadectwie jakości dla paliwa stałego. Badanie zostało przeprowadzone zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie metod badania jakości paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1893), w którym punkt 8 stanowi, iż zawartość wilgoci całkowitej oznacza się metodą wagową, której zasady i procedurę wykonania oznaczenia, rodzaj stosowanej aparatury, przygotowanie próbki analitycznej, sposób obliczenia i przedstawienia wyników określa norma PN-G-04511:1980 albo PN-ISO 589:2006. Badanie zostały przeprowadzone na podstawie normy PN-80/G-04511 pkt. 2.3.2, co potwierdza zapis w sprawozdaniu z badań numer P-99/20 z 23 stycznia 2020 r. i numer P-142/20 z 27 stycznia 2020 r. - w kolumnie „metoda badawcza” dla parametru zawartość wilgoci całkowitej. Ponieważ badanie ww. próbki paliwa stałego nr 0058/20/8470 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości wystawionym przez Przedsiębiorcę, aby potwierdzić lub zaprzeczyć wynikowi dokonano badania próbki kontrolnej pobranej 16 stycznia 2020 r., o nr 4654/20/8470, które zostało przeprowadzone z urzędu zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Badania próbki pod względem deklarowanych parametrów w świadectwie jakości w zawartości wilgoci całkowitej nie spełniały wymagań jakościowych deklarowanych przez Stronę. W związku z powyższym zgodnie z art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

W niniejszej sprawie niewątpliwym jest, że przeprowadzone badania wykazały niezgodność paliwa stałego groszek, pobranego do badań 16 stycznia 2020 r. z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości nr 3/16/01/2020 z 16 stycznia 2020 r. wystawionym przez Stronę.

W świetle powyższego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie jest władny odstąpić lub zaniechać nałożenia na (...) , obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Organ ponownie zaznacza, że nie kwestionuje intencji Strony ani staranności w sporządzeniu świadectwa jakości nr 3/16/01/2020 z 16 stycznia 2020 r., stwierdza jedynie, iż przeprowadzone badania laboratoryjne wykazały niezgodność wartości parametrów jakościowych z deklaracją zawartą w świadectwie jakości i zgodnie z wskazanym powyżej art. 24 ust.1 a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jest zobowiązany do nałożenia na Stronę obowiązku zwrotu kosztów.

Odnosząc się do wątpliwości Pełnomocnika Strony dotyczących poboru próbek ze zwału należy wskazać na załącznik do rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie sposobu pobierania próbek paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1891), w którym punkt 3.1. stanowi o sposobie pobierania próbek pierwotnych, wskazując dla paliw stałych pkt 5.3 normy PN-G-04502:2014-11. Próbki do badań laboratoryjnych zostały pobrane zgodnie z normą PN-G-04502:2014-11 pkt. 5.3.6. Celem każdego pobierania próbek jest to, aby ostateczna próbka w laboratorium była na tyle reprezentatywna dla całego okresu dostawy lub partii paliwa lub materiału, jak to tylko możliwe. Zadaniem statystycznym jest określenie ile „próbek pierwotnych” (mniejszych próbek, które są łączone w większą próbkę) należy pobrać z partii i jak duże muszą one być, aby można było otrzymać wystarczająco reprezentatywną „próbkę ogólną”. Jeżeli nie ma możliwości pobrania próbek pierwotnych metodą odwiertów pobiera się je ręcznie. Punkty pobierania próbek są rozmieszczone równomiernie na powierzchni oraz w poszczególnych warstwach węgla. Próbki pierwotne pobiera się ręcznie z dna dołków o różnej głębokości, lecz nie mniejszą niż 0,4 m od powierzchni węgla. W związku z powyższym próbki były pobrane z różnych warstw zwału w sposób prawidłowy i stanowią reprezentacyjną próbkę paliwa stałego. Należy wskazać, że próbki paliw stałych do badań pobierają doświadczeni i przeszkoleni pracownicy niezależnego laboratorium. Ponadto należy zauważyć, że sposób poboru próbki paliwa stałego został opisany w protokole pobrania próbek paliwa stałego nr 1/2020 z 16 stycznia 2020 r., który został podpisany również przez Kontrolowanego bez uwag. Odnosząc się do wskazanych w piśmie okoliczności opadów deszczu przed przeprowadzoną kontrolą i pobraniem próbek paliwa stałego do badań należy wskazać, że organ ponownie podkreśla, że pobrał do badań paliwo stałe w stanie takim, jak było ono oferowane i sprzedawane przez Stronę, co potwierdza faktura VAT 495/MG/01/2020 z 16 stycznia 2020 r. W materiale dowodowym sprawy brak jest informacji o wyłączeniu paliwa stałego groszek z obrotu. Strona zdawała sobie sprawę, że nie zabezpieczyła paliwa stałego przed opadami deszczu i pomimo to dokonała wprowadzenia go do obrotu. W związku z czym powinna była zdawać sobie sprawę, że po opadach deszczu zmieni się jego wilgotność, a tym samym, że może nie spełniać parametrów wskazanych w świadectwie jakości. Niezależnie od tego, czy występowały opady deszczu, to do

wprowadzającego do obrotu należy dochowanie wszelkiej staranności by wprowadzane przez niego paliwo stałe spełniało parametry jakościowe jakie deklaruje w wystawionym przez siebie świadectwie jakości. Zadaniem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest dopilnowanie przestrzegania przez Przedsiębiorców ustanowionych obowiązków, które mają na celu zapewnienia otrzymania przez kupujących kluczowych informacji o nabywanym paliwie (możliwości wyboru jakości produktu w stosunku do jego ceny) jak również by podmiot zakupując paliwo stałe był przeświadczony o jakości paliwa stałego, tzn. aby parametry znajdujące się w świadectwie jakości nie odbiegały od rzeczywistości, aby konsument miał gwarancję, że zakupiony towar ma wystandaryzowaną jakość, którą deklaruje sprzedawca. Strona będąc świadomą, że nie zostaną utrzymane parametry zawartości wilgotności całkowitej powinna była odstąpić od wprowadzania do obrotu paliwa stałego lub zabezpieczyć paliwo stałe aby warunki atmosferyczne nie miały wpływu na parametry wskazane przez Stronę w świadectwie jakości. Ponieważ badanie laboratoryjne węgla nie jest wymogiem do wystawienia świadectwa jakości paliwa stałego Przedsiębiorca mając świadectwo jakości od dostawcy i mając wiedzę co do warunków pogodowych, jakie występowały w danym okresie, miała możliwość zmiany w zakresie deklarowanych parametrów w wystawionym przez siebie świadectwie jakości paliwa stałego, tak aby nie wprowadzać w błąd kupującego. Co do znikomości naruszenia prawa poprzez jednorazową sprzedaż tylko 1 tony paliwa stałego należy zwrócić uwagę, że takich transakcji Strona mogła dokonywać na większą skalę, gdyby nie kontrola Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, która poprzez badania laboratoryjne wykazała niezgodność właściwości fizykochemicznych wskazanych w świadectwie jakości paliwa stałego z faktycznymi parametrami paliwa stałego oferowanego przez Stronę w dniu kontroli.

W ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, okoliczności wskazane w treści wniosku Strony o ponowne rozpatrzenie sprawy, nie stanowią przesłanek do uchylecia decyzji DIH-2 Nr 48/2020 z 9 kwietnia 2020 r. w sprawie DIH-2.712.14.2020.PŁ, nakładającej obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Niniejsze postępowanie toczy się w przedmiocie nałożenia na Stronę obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek, niespełniającej wymagań jakościowych. Należy także zauważyć, że obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych nie jest karą administracyjną, w związku z powyższym nie mają zastosowania przepisy dotyczące nakładania i wymierzania administracyjnych kar pieniężnych - dział IVA Kpa. W niniejszej sprawie niewątpliwym jest, że przeprowadzone badania wykazały niezgodność paliwa stałego groszek, pobranego do badań 16 stycznia 2020 r. z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości nr 3/16/01/2020 z 16 stycznia 2020 r. wystawionym przez Stronę. Jediną przesłanką zastosowania art. 24 ust. 1a omawianej ustawy jest wykazanie w wyniku badań, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli

rozporządzeniu. Przepis ten statuuje zasadę, że jeśli paliwo spełnia wymagania jakościowe, koszty jego badań ponosi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, a jeśli nie spełnia – kontrolowany - przedsiębiorca wprowadzający paliwo stałe do obrotu. Ustawodawca nie przewidział zastosowania w niniejszym przepisie przesłanek egzoneracyjnych, tworzących wyjątek od odpowiedzialności na zasadzie ryzyka. Odpowiedzialność przedsiębiorców wprowadzających do obrotu paliwo niewłaściwej jakości ma charakter absolutny. Oznacza to, że przedsiębiorca taki nie może się z niej zwolnić i obciążony jest nią niezależnie od tego czy spowodował wadliwą jakość paliwa stałego i czy ponosi on z tego tytułu jakąkolwiek winę. Sprzedawca ponosi odpowiedzialność nawet jeżeli nie wiedział, iż wprowadzane do obrotu paliwo stałe nie spełnia określonych wymagań.

W świetle powyższego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie jest władny odstąpić lub zaniechać nałożenia na przedsiębiorcę obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Organ ponownie zaznacza, że nie kwestionuje intencji Strony stwierdza jedynie, iż przeprowadzone badania laboratoryjne wykazały niezgodność wartości parametrów jakościowych z deklaracją zawartą w świadectwie jakości i zgodnie z wskazanymi powyżej przepisami ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jest zobowiązany do nałożenia na Stronę zwrotu ich kosztów.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, po dokonaniu ponownej analizy zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego oraz uwzględnieniu okoliczności wskazanych przez Stronę we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, że decyzja z 9 kwietnia 2020 r. DIH-2 Nr 48/2020 była prawidłowa, a tym samym brak jest podstaw do jej uchylenia. Biorąc pod uwagę, iż we wniosku o ponowne rozpatrzenie Strona postępowania wskazuje również na trudną sytuację ekonomiczną, Prezes UOKiK informuje, iż w myśl art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 ze zm.), na wniosek Strony, może:

- umarzać w całości, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem zobowiązanego lub interesem publicznym,
- umarzać w części, odraczać terminy spłaty całości albo części należności lub rozkładać na raty płatność całości albo części należności - w przypadkach uzasadnionych względami społecznymi lub gospodarczymi, w szczególności możliwościami płatniczymi zobowiązanego.

Powyższe uprawnienie przysługuje Stronie po tym, jak decyzja w niniejszej sprawie stanie się ostateczna.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji

i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
 - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądownoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.
4. Do należności pieniężnych w postaci kar pieniężnych nie uiszczonych w terminie stosuje się przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 900 z późn. zm.).

Podstawa prawna pouczenia:

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.);

§ 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.).

z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Joanna Jankowska-Kuć
Dyrektor
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/