



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**
TOMASZ CHRÓSTNY

Poznań, 6 lipca 2022 r.

RPZ.430.2.2022.PG

DECYZJA nr RPZ 5/2022

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, wszczętego z urzędu przeciwko **Farma Mleka spółce akcyjnej z siedzibą w Poznaniu (numer KRS: 0000388931)**,

I. na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021, r. poz. 275) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **nakłada na Farma Mleka spółkę akcyjną z siedzibą w Poznaniu karę pieniężną** w wysokości 50.000,00 zł (słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych 00/100), stanowiącą równowartość 10 870,98 euro (słownie: dziesięć tysięcy osiemset siedemdziesiąt euro 98/100 euro), za nieudzielenie informacji żądanych na podstawie art. 50 ust. 1 tej ustawy, do udzielenia których Spółka ta była wzywana pismami z dnia 13 września 2021 r. oraz 3 grudnia 2021 r. w toku postępowania wyjaśniającego o sygnaturze akt RPZ.403.6.2021.PG, wszczętego w celu wstępnego ustalenia, czy działania tej Spółki oraz podmiotów z nią powiązanych związane z ofertą inwestycji w produkcję mleka krowiego, uzasadniają wszczęcie postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 24 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

II. na podstawie art. 77 ust. 1 i art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r., poz. 735) w zw. z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **postanawia obciążyć Farma Mleka spółkę akcyjną z siedzibą w Poznaniu kosztami postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej w wysokości 39,20 zł (słownie: trzydzieści dziewięć złotych 20/100) oraz zobowiązać do ich zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.**

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 26 marca 2021 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: Prezes Urzędu) wszczął z urzędu postępowanie wyjaśniające w celu wstępnego ustalenia, czy działania spółki Farma Mleka spółka akcyjna z siedzibą w Poznaniu (dalej: Spółka) oraz podmiotów z nią powiązanych, związane z ofertą inwestycji w produkcję mleka krowiego, uzasadniają wszczęcie postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 24 ust. 2 ustawy



z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r., poz. 275 - dalej: u.o.k.k.).

W toku postępowania wyjaśniającego, pismem z dnia 13 września 2021 r., Prezes Urzędu wystosował do Spółki wezwanie do przedłożenia szeregu informacji i dokumentów dotyczących zakresu prowadzonej przez Spółkę działalności, mających na celu wyjaśnienie wszystkich zagadnień o istotnym znaczeniu dla sprawy.

Podstawą prawną skierowanego do Przedsiębiorcy żądania był art. 50 ust. 1 u.o.k.k. W wezwaniu określono cel przedłożenia informacji, zakreślono termin 21 dni na udzielenie odpowiedzi oraz pouczone Spółkę, że w przypadku nieudzielenia informacji albo udzielenia informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd, na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k., Prezes Urzędu może nałożyć na nią karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro. Powyższe wezwanie zostało skutecznie doręczone Spółce w dniu 15 września 2021 r.

(Dowód: postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego z dnia 26 marca 2021 r., k. 5 akt adm.; wezwanie z dnia 13 września 2021 r.. wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru, k. 8-12 akt adm.)

Pismem z dnia 6 października Spółka, reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika, wniosła o przedłużenie terminu do złożenia odpowiedzi na skierowane do niej wezwanie do dnia 20 października 2021 r., z uwagi [usunięto]. Pismem z dnia 8 października 2021 r. Prezes Urzędu uwzględnił wniosek Spółki. Pouczył jednocześnie Spółę o treści art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k.

(Dowód: pismo Spółki z dnia 6 października 2021 r., k. 13 akt adm.; pismo Prezesa Urzędu z dnia 8 października 2021 r., k. 14 akt adm.)

Pismem z dnia 20 października 2021 r. Spółka ponownie wniosła o przedłużenie terminu do udzielenia odpowiedzi na wezwanie do dnia 30 października 2021 r. Wraz z pismem Spółka przedłożyła [usunięto].

[usunięto].

(Dowód: pismo Spółki z dnia 20 października 2021 r. wraz z załącznikami, k. 15-16 akt adm.)

Pismem z dnia 26 października 2021 r. Prezes Urzędu uwzględniając wniosek Spółki, przedłużył termin do przekazania żądanych informacji do dnia 30 października 2021 r. Równocześnie Prezes Urzędu ponownie pouczył Spółkę o treści art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k.

(Dowód: pismo Prezesa Urzędu z dnia 26 października 2021 r. wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru, k. 17-19 akt adm.)

Pismem z dnia 29 października 2021 r. Spółka po raz trzeci wniosła o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na skierowane do niej wezwanie z uwagi na [usunięto].

(Dowód: pismo Spółki z dnia 29 października 2021 r. wraz z załącznikiem, k. 20-21 akt adm.)

W odpowiedzi na trzeci wniosek o wydłużenie terminu odpowiedzi na wezwanie z dnia 13 września 2021 r., Prezes Urzędu wezwał Spółę pismem z dnia 4 listopada 2021 r. (doręczonym w dniu 22 listopada 2021 r.) do jego uzupełnienia poprzez wskazanie:

- 1) liczby osób, które Spółka aktualnie zatrudnia,
- 2) podmiotu zewnętrznego aktualnie prowadzącego księgowość Spółki,
- 3) miejsca aktualnej lokalizacji archiwum Spółki, ewentualnie miejsca składowania dokumentów dot. zawieranych umów, w tym dokumentów księgowych.

(Dowód: pismo Prezesa Urzędu z dnia 4 listopada 2021 r. wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru, k. 22-25 akt adm.)

Pismem z dnia 8 listopada 2021 r. Spółka po raz czwarty wniosła o przedłużenie terminu do udzielenia odpowiedzi na skierowane do niej wezwanie z dnia 13 września 2021 r. z uwagi na [usunięto]. W odpowiedzi na ten wniosek Prezes Urzędu pismem z dnia 15 listopada 2021 poinformował Spółkę, że jego rozpoznanie będzie możliwe po uzupełnieniu informacji wskazanych w wezwaniu z dnia 4 listopada 2021 r.

(Dowód: pismo Spółki z dnia 8 listopada 2021 r. wraz z załącznikiem, k. 26-27 akt adm.; pismo Prezesa Urzędu z dnia 15 listopada 2021 r., k. 28 akt adm.)

Pismem z dnia 18 listopada 2021 r. Spółka wskazała, że [usunięto]. Spółka jednak formalnie nie wniosła o dalsze wydłużenie jej terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie z dnia 13 września 2021 r.

(Dowód: pismo Spółki z dnia 18 listopada 2021 r. wraz z załącznikiem, k. 29-30 akt adm.)

Pismem z dnia 25 listopada 2021 r. Spółka udzieliła odpowiedzi na pismo Prezesa Urzędu z dnia 4 listopada 2021 r. i wyjaśniła, że nie zatrudnia aktualnie pracowników, jej księgowość będzie prowadzić [usunięto] z siedzibą w Warszawie oraz że archiwum Spółki znajduje się w jej siedzibie.

(Dowód: pismo Spółki z dnia 25 listopada 2021 r., k. 31 akt adm.)

Pismem z dnia 3 grudnia 2021 r. Prezes Urzędu, w odpowiedzi na wnioski z dnia 29 października, 8 listopada oraz pismo z 18 listopada 2021 r., wskazał że brak jest podstaw do dalszego przedłużania terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie z dnia 13 września 2021 r.

W uzasadnieniu swojego stanowiska Prezes Urzędu zwrócił uwagę, że zgodnie z informacją udzieloną przez Spółkę pismem z dnia 25 listopada 2021 r., archiwum Spółki znajduje się w jej siedzibie (siedziba Spółki jest w Poznaniu). Podkreślił również, że z informacji uzyskanych w toku kontroli Spółki wynika, że siedziba firmy prowadzącej usługi księgowe dla Spółki zlokalizowana jest również w Poznaniu (w piśmie z dnia 25 listopada 2021 r. wskazano, że księgowość Spółki dopiero „będzie” prowadzić firma z siedzibą w Warszawie). Mając na względzie, że Spółkę w toku niniejszego postępowania reprezentuje profesjonalny pełnomocnik, którego kancelaria zlokalizowana jest również w Poznaniu, Prezes Urzędu ocenił, że brak było podstaw do dalszego przedłużania wyznaczonego Spółce terminu.

Na marginesie Prezes Urzędu zaznaczył, że w dobie Internetu brak było przeszkód, aby poszczególne podmioty świadczące na rzecz Spółki usługi (księgowe, wirtualnego biura itp.), przekazały żądane przez Prezesa Urzędu informacje Spółce bądź jej pełnomocnikowi zdalnie. Zwrócono przy tym uwagę, że odpowiedź na wszystkie zadane przez Prezesa Urzędu pytania zasadniczo powinna mieć odzwierciedlenie w dokumentach, a co za tym idzie ewentualna [usunięto] nie powinna stać na przeszkodzie udzieleniu stosowanych wyjaśnień

przez Spółkę reprezentowaną w toku niniejszego postępowania przez profesjonalnego pełnomocnika.

Z uwagi na powyższe Prezes Urzędu ponownie wezwał Spółkę do udzielenia odpowiedzi na pytania wskazane w wezwaniu z dnia 13 września 2021 r., informując, że termin udzielenia odpowiedzi na to wezwanie upłynął 30 października 2021 r. Jednocześnie, Prezes Urzędu ponownie pouczył Spółkę o treści art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k.

(Dowód: pismo Prezesa Urzędu z dnia 3 grudnia 2021 r. wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru, k. 32-35 akt adm.)

Pismem z dnia 2 grudnia 2021 r. (doręczonym 8 grudnia 2021 r.) Spółka po raz piąty wniosła o przedłużenie terminu do udzielenia odpowiedzi na skierowane do niej wezwanie z dnia 13 września 2021 r. z uwagi na [usunięto].

(Dowód: pismo Spółki z dnia 2 grudnia 2021 r. wraz z załącznikiem, k. 36-37 akt adm.)

Pismem z dnia 20 grudnia 2021 r. Spółka złożyła szósty wniosek o przedłużenie terminu do udzielenia odpowiedzi na skierowane do niej wezwanie z dnia 13 września 2021 r. z uwagi na [usunięto]. We wniosku pełnomocnik Spółki podniósł dodatkowo, że wobec faktu, że wszystkie dokumenty powinny być dostarczone Prezesowi Urzędu w oryginale lub w wersji potwierdzonej za zgodność z oryginałem, nie może zgodzić się ze stanowiskiem Prezesa Urzędu, że wszelkie żądane informacje mogą być dostarczone drogą elektroniczną. Pełnomocnik podkreślił, że Prezes Zarządu, z uwagi na [usunięto].

(Dowód: pismo Spółki z dnia 20 grudnia 2021 r. wraz z załącznikami, k. 38-40 akt adm.)

Pismem z dnia 20 stycznia 2022 r. Spółka przekazała, że [usunięto]. Spółka jednak formalnie nie wniosła o dalsze wydłużenie jej terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie z dnia 13 września 2021 r.

(Dowód: pismo Spółki z dnia 20 stycznia 2022 r. wraz z załącznikiem, k. 41-42 akt adm.)

Z uwagi na nieudzielenie przez Spółkę informacji żądanych wezwaniami z dnia 13 września 2021 r. oraz 3 grudnia 2021 r. w toku postępowania wyjaśniającego o sygnaturze akt RPZ.403.6.2021.PG, na podstawie art. 50 ust. 1 u.o.k.k., postanowieniem z dnia 24 lutego 2022 r. Prezes Urzędu wszczął z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia na Spółkę kary pieniężnej.

Pismem z dnia 24 lutego 2022 r. na adres siedziby Spółki zostało wysłane zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia na Spółkę kary pieniężnej oraz zawiadomienie o zaliczonym w poczet tego postępowania materiale dowodowym. Pisma, pomimo dwukrotnego awizowania, nie zostały przez Spółkę podjęte w terminie.

W dniu 19 kwietnia 2022 r. udział w sprawie zgłosił pełnomocnik Spółki, który równocześnie zapoznał się z aktami sprawy. Pomimo tego, do dnia wydania niniejszej decyzji, Spółka w żaden sposób nie ustosunkowała się do postawionego jej zarzutu.

Prezes Urzędu zważył, co następuje:

I.

Zgodnie z art. 50 ust. 1 u.o.k.k., przedsiębiorcy są obowiązani do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa Urzędu. Ust. 2 art. 50 u.o.k.k. stanowi, że żądanie takie powinno zawierać: 1) wskazanie zakresu informacji;

2) wskazanie celu żądania; 3) wskazanie terminu udzielenia informacji; 4) pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Obowiązkiem każdego przedsiębiorcy, do którego Prezes Urzędu zwróci się z ww. żądaniem jest przekazanie informacji w sposób pełny. Informacje te powinny być prawdziwe i rzetelne oraz przekazane w terminie wskazanym przez Prezesa Urzędu. Przepisy u.o.k.k. kładą nacisk przede wszystkim na przydatność żądanych przez Prezesa Urzędu informacji na potrzeby prowadzonego przez niego postępowania (*por. E. Modzelewska- Wąchal. Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz. Warszawa 2002r., str. 339- 340; wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 19 listopada 1992r. sygn. akt XVII Amr 24/92*).

Żądanie udzielenia informacji skierowane przez Prezesa Urzędu w trybie art. 50 ust. 1 u.o.k.k. jest wiążące dla adresata (przedsiębiorcy). Ustalenie, czy określona informacja lub dokument są konieczne do realizacji zadań Prezesa Urzędu należy przy tym do tego organu. Oznacza to, że przedsiębiorca nie może odmówić udzielenia żądanej informacji nawet gdy uważa, iż nie jest ona konieczna dla Prezesa Urzędu (*por. np. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016r. sygn. akt VI ACa 630/15 oraz orzecznictwo i stanowiska tam powołane*). Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 7 kwietnia 2004r. sygn. akt III SK 31/2004 stwierdził, że obowiązek udzielania informacji jest możliwy do zrealizowania tylko wówczas, gdy skierowane do przedsiębiorcy żądanie określa wszystkie elementy wymienione w art. 45 ust. 2 (obecnie w art. 50 ust. 2 u.o.k.k.) ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Należy jednocześnie zauważyć, że z uprawnienia do żądania od przedsiębiorcy informacji Prezes Urzędu może skorzystać zarówno w toku postępowania antymonopolowego, postępowania w sprawach praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, jak i postępowania wyjaśniającego. Obowiązek, o którym mowa w art. 50 u.o.k.k., dotyczy nie tylko przedsiębiorców będących stroną postępowania. Działając na podstawie art. 50 ust. 1 u.o.k.k. Prezes Urzędu może zobligować do udzielania mu informacji każdy podmiot mający status przedsiębiorcy (*por. np. powołany powyżej wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016r. sygn. akt VI ACa 630/15*).

Art. 4 pkt 1 u.o.k.k. stanowi, że ilekroć w ustawie jest mowa o przedsiębiorcy rozumie się przez to przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018r.- Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2021r., poz. 162). Spółka jest spółką prawa handlowego wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzącą we własnym imieniu działalność gospodarczą m.in. w zakresie chowu i hodowli bydła mlecznego. Posiadając status przedsiębiorcy w świetle Prawa przedsiębiorców, Spółka jest tym samym przedsiębiorcą w rozumieniu u.o.k.k. Spoczywa zatem na niej obowiązek przekazywania wszelkich niezbędnych informacji i dokumentów żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ust. 1 u.o.k.k.

Zgodnie z art. 1 ust. 1 u.o.k.k., ustawa określa warunki rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasady podejmowanej w interesie publicznym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów. Prezes Urzędu jest rzecznikiem interesu publicznego, co wynika z jego zadań w strukturze administracji rządowej. Naruszenie polegające na nieudzieleniu przez przedsiębiorcę odpowiedzi na wezwania kierowane do niego w trybie art. 50 ust. 1 u.o.k.k. utrudnia, a niekiedy wręcz uniemożliwia Prezesowi Urzędu skuteczną realizację ustawowych zadań, tj. ochronę konkurencji i konsumentów. W toku prowadzonego

przez Prezesa Urzędu postępowania wyjaśniającego kluczowe jest pozyskanie dokumentów i informacji niezbędnych do wstępnego ustalenia, czy działania przedsiębiorcy mogą naruszać przepisy tej ustawy. Wszelkie zachowania przedsiębiorcy uniemożliwiające lub utrudniające osiągnięcie tego celu są wymierzone w ochronę konkurencji i konsumentów, a tym samym w interes publiczny.

W niniejszej sprawie występuje interes publiczny w wydaniu decyzji nakładającej na Spółkę karę pieniężną. Należy zaznaczyć, że Spółka w toku postępowania była reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika. W konsekwencji, pomimo [usunięto], Spółka była prawidłowo reprezentowana w toku przedmiotowego postępowania wyjaśniającego. W ocenie Prezesa Urzędu fakt, że siedziba firmy księgowej obsługującej Spółkę co najmniej do 25 listopada 2021 r. znajdowała się w Poznaniu, a nadto archiwum Spółki znajduje się w jej siedzibie (w Poznaniu), świadczy o tym, że nie istniały przeszkody ([usunięto]), aby pełnomocnik działający w imieniu Spółki udzielił choćby częściowej odpowiedzi na skierowane do Spółki wezwanie i to w terminie określonym w samym wezwaniu z dnia 13 września 2021 r. Uwzględniając powyższe oraz okoliczność, że Prezes Urzędu aż dwukrotnie przedłużał Spółce termin na udzielenie odpowiedzi na przedmiotowe wezwanie, Spółka do dnia wszczęcia postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej aż sześciokrotnie wносиła o przedłużenie tego terminu (dodatkowo dwukrotnie przedkładała [usunięto] bez formalnego wniosku o przedłużenie terminu udzielenie odpowiedzi na wezwanie) i do dnia wydania niniejszej decyzji Spółka nie udzieliła choćby częściowej odpowiedzi na skierowane do niej wezwania, Prezes Urzędu uznał, że Spółka odmawia udzielenia informacji żądanych na podstawie art. 50 ust. 1 u.o.k.k., a tym samym utrudnia przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego, które stosownie do art. 48 ust. 4 u.o.k.k. nie powinno trwać dłużej niż 4 miesiące, a w sprawach szczególnie skomplikowanych nie dłużej niż 5 miesięcy od dnia jego wszczęcia.

Na marginesie należy podkreślić, że w piśmie z 18 listopada 2021 r. Spółka formalnie nie wniosła o wydłużenie wyznaczonego jej terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie z dnia 13 września 2021 r., a począwszy od piątego wniosku o przedłużenie terminu, Spółka składa swoje wnioski w tym zakresie następczo, tj. po upływie terminu na złożenie odpowiedzi na wezwanie określone przez Spółkę poprzednim wnioskiem. Zatem, nawet gdyby przyjąć, że [usunięto]uzasadniała przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie po dniu 30 października 2021 r., to termin ten mógł zostać przedłużony maksymalnie do dnia 18 listopada 2021 r. Nie można bowiem przedłużać terminu, który formalnie już upłynął.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes Urzędu stwierdził, że w niniejszej sprawie uzasadnione jest zastosowanie art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k. Przepis ten stanowi, że Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 u.o.k.k. bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.

Celem kary pieniężnej nałożonej na podstawie ww. przepisu jest zdyscyplinowanie uczestników i ekonomia postępowania prowadzonego w interesie publicznym. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa Urzędu w oparciu o powołany przepis mają charakter represyjny- stanowią sankcję za naruszenie ustawowego obowiązku udzielania informacji na żądanie Prezesa Urzędu oraz prewencyjny- zapobiegający podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcający do takiego naruszenia. Zagrożenie zaś karami, czyli

potencjalna możliwość ich nałożenia, nadaje karom pieniężnym charakter dyscyplinujący. W interesie Prezesa Urzędu leży zapobieganie sytuacjom, w których przedsiębiorcy poprzez nieudzielenie informacji bądź udzielenie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji utrudniają lub uniemożliwiają realizację jego ustawowych kompetencji.

Nałożenie kary na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k. odbywa się w trybie uznania administracyjnego. O tym, czy w konkretnej sprawie na konkretnego przedsiębiorcę nałożona zostanie kara pieniężna decyduje Prezes Urzędu.

Prezes Urzędu stwierdził, że za nałożeniem kary na Przedsiębiorcę przemawiają negatywne skutki, jakie jej zaniechanie wywarło na przebieg postępowania wyjaśniającego o sygn. akt RPZ.403.6.2021. Skutki te związane są przede wszystkim z niemożnością osiągnięcia zamierzonego przez Prezesa Urzędu celu postępowania, jakim było pozyskanie bezpośrednio od Spółki informacji i dokumentów. Nie budzi przy tym wątpliwości, że żądane informacje i dokumenty w znakomitej większości mogły być przekazane wyłącznie przez Spółkę (komplet żądanych informacji oraz dokumentów znajdował się w wyłącznym posiadaniu Spółki).

Art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k. nie przesądza o wysokości kar nakładanych przez Prezesa Urzędu. Przesłanki wymiaru kar, o których mowa w tym przepisie, zostały określone w art. 111 ust. 1 pkt 3 u.o.k.k. Przepis ten stanowi, że ustalając wysokość nakładanej kary Prezes Urzędu uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów u.o.k.k. oraz uprzednie naruszenie przepisów u.o.k.k., a także wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania. Zgodnie z art. 111 ust. 2 u.o.k.k., ustalając wysokość kar pieniężnych Prezes Urzędu bierze pod uwagę okoliczności łagodzące lub obciążające, które wystąpiły w sprawie.

Wymienione w wezwaniu informacje i dokumenty są niezbędne dla dokonania ustaleń faktycznych w przedmiotowym postępowaniu wyjaśniającym. Ich przekazanie pozwoliłoby Prezesowi Urzędu przede wszystkim dokonanie pełnej oceny czy Spółka narusza bądź nie przepisy u.o.k.k., a co za tym idzie, czy uzasadnione jest wszczęcie przeciwko Spółce postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Uzasadnione jest zatem twierdzenie, że zaniechanie Spółki wykluczyło możliwość zgromadzenia niezbędnego w sprawie materiału dowodowego w odpowiednim terminie, utrudniając przeprowadzenie wspomnianego postępowania wyjaśniającego. Stosownie do art. 48 ust. 4 u.o.k.k., postępowanie wyjaśniające nie powinno trwać dłużej niż 4 miesiące, a w sprawach szczególnie skomplikowanych- nie dłużej niż 5 miesięcy od dnia jego wszczęcia. Co znamienne, zaniechanie ze strony Spółki wydłużyło czas niezbędny dla zakończenia postępowania niemalże o pół roku (postępowanie został ostatecznie zakończony dopiero w dniu 5 kwietnia 2022 r.). Należy zwrócić uwagę, że Prezes Urzędu wobec postawy Spółki zmuszony był do podjęcia działań mających na celu uzyskanie niezbędnych informacji od podmiotów trzecich. Co istotne, zgromadzony w ten sposób materiał dowodowy z istoty rzecz nie jest pełen (większość żądanych dowodów i informacji, takich jak pełne dane dotyczące skali prowadzonej działalności, pełne dane dot. inwestorów, egzemplarze umów pożyczek, informacje dot. zasad prowadzenia inwestycji w produkcję mleka krowiego, informacje dot. rozmów prowadzonych z rolnikami itp., znajdują się w wyłącznym posiadaniu Spółki).

Należy także zauważyć, że Spółka nie udzieliła odpowiedzi na skierowane do niej wezwania nawet po wszczęciu przeciwko niej postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej

i to pomimo zapoznania się z aktami niniejszej sprawy przez jej profesjonalnego pełnomocnika.

Podkreślenia poza tym wymaga, że informacje wskazane w wezwaniach dotyczyły podstawowych aspektów działalności Spółki i nie wiązały się z żadnymi nadmiernymi i skomplikowanymi działaniami po jej stronie. Żądane informacje odnosiły się bezpośrednio do bieżącej działalności Spółki.

Zdaniem Prezesa Urzędu, nie udzielając odpowiedzi na ww. wezwania Spółka umyślnie naruszyła art. 50 ust. 1 u.o.k.k. Przedsiębiorca (profesjonalista) musi zdawać sobie sprawę z obciążającego go ryzyka, wynikającego z nieodbierania kierowanej do niego korespondencji. Można w związku z tym uznać, że zaniechanie Spółki było nakierowane na uniemożliwienie Prezesowi Urzędu poczynienia potencjalnie obciążających Spółkę ustaleń w sprawie.

Mając na uwadze wskazane powyżej okoliczności sprawy, Prezes Urzędu nałożył na Spółkę karę pieniężną w wysokości 50 000,00 zł, co stanowi równowartość 10 870,98 euro. Wartość euro została przeliczona na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 31 grudnia 2021 r., zgodnie z którym kurs euro wynosił 4,5994 zł. Zgodnie z art. 5 u.o.k.k., przeliczenie wartości euro oraz innych walut obcych na złote oraz wartości złotego na euro jest dokonywane według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary.

W ocenie Prezesa Urzędu, nałożona na Spółkę kara pieniężna jest adekwatna do okoliczności stwierdzonego naruszenia oraz jego wpływu na przebieg i termin zakończenia prowadzonego postępowania wyjaśniającego. Jej wysokość jest na tyle dolegliwa, że stanowi odpowiedni środek represji, a jednocześnie skutecznie zapobiegnie ponownym naruszeniom przez Spółkę przepisów u.o.k.k. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję prewencji ogólnej, zniechęcając do naruszania prawa również innych przedsiębiorców.

Z uwagi na powyższe, orzeczono jak w pkt I sentencji.

Zgodnie z art. 112 ust. 3 u.o.k.k., karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

II.

Art. 77 ust. 1 u.o.k.k. przewiduje, że jeżeli w wyniku postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów u.o.k.k., przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia oraz osoba zarządzająca, o której mowa w art. 6a, są obowiązani ponieść koszty postępowania. Zgodnie z art. 80 u.o.k.k., Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.

Należy zauważyć, że u.o.k.k. nie zawiera wyczerpujących regulacji dotyczących rozstrzygnięcia o kosztach postępowania. Art. 83 u.o.k.k. stanowi jednak, że w sprawach nieuregulowanych w u.o.k.k. do postępowania przed Prezesem Urzędu stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r., poz. 735 - dalej k.p.a.). Stosownie do art. 264 § 1 k.p.a., jednocześnie z wydaniem decyzji

organ administracji publicznej ustali w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

Do kosztów przeprowadzonego w niniejszej sprawie postępowania zaliczono, zgodnie z art. 263 § 1 k.p.a., poniesione koszty doręczenia pism Przedsiębiorcy w wysokości 39,20 zł.

Ww. koszty należy uiszczyć w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji na podany powyżej rachunek bankowy.

Pouczenie

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 u.o.k.k. w zw. z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. z 2021 r., poz. 1805 ze zm. - dalej: k.p.c.) od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów- Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Poznaniu.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt II sentencji decyzji, na podstawie art. 264 § 2 k.p.a. w zw. z art. 83 i art. 81 ust. 5 u.o.k.k. w zw. z art. 479³² § 1 i § 2 k.p.c., Spółce przysługuje prawo wniesienia zażalenia do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów- Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Poznaniu.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2022 r., poz. 1125), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł. Zgodnie z art. 32 ust. 2 tej ustawy, zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie w kwocie 500 zł.

Zgodnie z art. 103 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie.

Zgodnie z art. 105 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Stosownie do treści art. 117 § 1, § 3 i § 4 k.p.c., strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaze, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury UOKiK w Poznaniu
Jarosław Krüger