



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-1.720.41.2020.MU

Warszawa, 21 października 2020 r.

DECYZJA nr DNR-1/59/2020

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa hulajnogi rekreacyjnej INDIANA R1 (kod EAN 5902270746396) wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Andrzeja Leszka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą "LAMEX" Export-Import Andrzej Leszek w miejscowości Lipówki, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust.1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), za wprowadzenie na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa, tj. hulajnogi rekreacyjnej INDIANA R1 (kod EAN 5902270746396) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Andrzeja Leszka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą "LAMEX" Export-Import Andrzej Leszek w



miejsowości Lipówki, karę pieniężną w wysokości 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa;

- 3) art. 25a ust. 1 i 6 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Andrzeja Leszka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą "LAMEX" Export-Import Andrzej Leszek w miejscowości Lipówki do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty w wysokości 292 zł (słownie: dwieście dziewięćdziesiąt dwa złote), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych hulajnogi rekreacyjnej INDIANA R1 (kod EAN 5902270746396) przeprowadzonych przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie.

Uzasadnienie

Pismem z 18 maja 2020 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący hulajnogi rekreacyjnej INDIANA R1 (kod EAN 5902270746396) (dalej jako „hulajnoga”), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Andrzeja Leszka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą "LAMEX" Export-Import Andrzej Leszek w miejscowości Lipówki.

Kwestionowany produkt to hulajnoga rekreacyjna, która przeznaczona jest do jeżdżenia po powierzchniach płaskich, napędzana siłą mięśni użytkownika o masie ciała mniejszej niż 100 kg. Produkt składa się z pomostu, dwóch kół i kierownicy. Kierownica posiada 3 - stopniową regulację wysokości. Uchwyty kierownicy wykonane z rurek zakończone są w całości rękojeściami z tworzywa gumowego. Produkt posiada metalowy hamulec, osadzony nad tylnym kołem z użyciem mechanizmu sprężynowego oraz sprężynową stopkę postojową. Do hulajnogi dołączono dwa klucze ampulowe. Bezpośrednio na opakowaniu hulajnogi umieszczono m.in. następujące informacje: „Hulajnoga rekreacyjna Indiana R1, 5902270746396, Importer: Lamex, Lipówki „(...)”, Made in P.R.C INDIANA R1 aluminium, Waga: 4,36 kg, Maksymalna wysokość: 110 cm. Maksymalny udźwig: 100 kg, wymiary: złożona 84,5x44,5x33 cm; rozłożona 87,5x44,5x110 cm”, symbol selektywnego zbierania (przekreślony kontener) oraz ostrzeżenie o treści: „Ostrzeżenie! Nigdy nie używaj hulajnogi bez zamknięcia mechanizmu do składania”. Do hulajnogi załączona została instrukcja obsługi

w języku polskim w której zawarto m.in. sposób montażu/demontażu, zalecenia dotyczące konserwacji i sposobu użytkowania hulajnowy oraz dodatkowe ostrzeżenia.

W trakcie kontroli nr NB.8361.22.2020 oraz NB.8361.22A.2020, inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (dalej jako „Lubelski WIIH”) poddali hulajnowę ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz.U z 2016 r. poz. 2047), posiłkując się wymaganiami normy PN-EN 14619:2015-07 *Sprzęt sportowy rolkowy. Hulajnowy. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* zwanej dalej „normą”. W toku kontroli inspektorzy Lubelskiego WIIH pobrali do badań laboratoryjnych próbkę hulajnowy i przekazali ją do Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie. Badania wykazały, że hulajnoga nie spełnia wymagań bezpieczeństwa wskazanych w pkt 4.3.3c normy z uwagi na brak znaku minimalnej głębokości osadzenia wspornika kierownicy. Ponadto możliwe jest wysunięcie trzonu kierownicy z bolcem powyżej najwyższego otworu, zablokowanie go w tej pozycji i użytkowanie hulajnowy (*vide* sprawozdanie z badań nr 72/2020 z dnia 23 marca 2020 r.).

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych z 6 marca 2020 r. - k. 36-43 akt kontroli Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej; sprawozdanie z badań laboratoryjnych 72/2020 z 23 marca 2020 r. – k. 17-20 akta kontroli Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej; szacowanie ryzyka - k. 23-26 akt kontroli Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Prezes UOKiK mając na względzie ww. nieprawidłowości podzielił opinię Lubelskiego WIIH i uznał, że hulajnoga może stwarzać zagrożenie dla użytkowników. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256,695 i 1298), pismem z 17 czerwca 2020 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Andrzeja Leszka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Andrzej Leszek "LAMEX" EXPORT-IMPORT Andrzej Leszek w miejscowości Lipówki (dalej jako „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa hulajnowy. Następnie postanowieniem z 25 czerwca 2020 r. wyznaczył stronie postępowania termin na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez hulajnowę. Jednocześnie,

Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o określenie jej roli w obrocie kwestionowanym produktem, przedstawienie listy dystrybutorów ze wskazaniem ilości produktów dostarczonych każdemu z nich oraz uwzględniającej jednostkową cenę sprzedaży, a także przekazanie informacji na temat wypadków konsumenckich oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących hulajnogi ze wskazaniem, czego dotyczyły. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez hulajnogę, powinna przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność i wskazał, jakie działania są w jego opinii zasadne.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 17 czerwca 2020 r. - k. 5-7 akt postępowania Prezesa UOKiK oraz pismo Prezesa UOKiK z 25 czerwca 2020 r. – k. 8-11 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 22 lipca 2020 r. strona postępowania przekazała materiał dowodowy potwierdzający, że jest importerem hulajnogi. Dodatkowo strona postępowania złożyła oświadczenie w którym poinformowała, że łącznie zakupiła 7018 sztuk hulajnogi od chińskiego dostawcy oraz oświadczyła, że na jej stanie magazynowym znajduje się 2490 sztuk kwestionowanego produktu. Ponadto strona postępowania poinformowała, że po otrzymaniu informacji o zakończonych czynnościach kontrolnych przez Lubelski WIIH wycofała 781 sztuk hulajnóg od wyłącznego dystrybutora. Na dowód powyższych działań strona postępowania przekazała fakturę korygującą. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że sprzedała 4528 sztuk kwestionowanego produktu wyłącznemu dystrybutorowi. W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała, że w okresie od lipca 2019 r. do lipca 2020 r. rozpatrzyła pięć reklamacji, które dotyczyły uszkodzonych łożysk w przednich lub tylnych kółkach hulajnogi. Ponadto strona postępowania poinformowała, że w ramach działań naprawczych zmodyfikowany egzemplarz hulajnogi przekazała do badań laboratoryjnych w Instytucie Techniki Górniczej "KOMAG" w Gliwicach. Z uzyskanego sprawozdania z badań nr 300/DLS/2020 z 22 czerwca 2020 r. wynika, że naniesione przez stronę postępowania trwałe oznakowanie kierownicy metodą grawerunku laserowego w produkcie spełnia wymagania bezpieczeństwa określone w ww. normie. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że po uzyskaniu pozytywnych wyników badań laboratoryjnych dotyczących oznakowania hulajnogi zmodyfikowała wszystkie egzemplarze produktów zwrócone przez wyłącznego dystrybutora oraz pozostające na jej magazynie. Ponadto strona postępowania zobowiązała się

do zmodyfikowania w przyszłości wszystkich zwróconych egzemplarzy produktu przez wyłącznego dystrybutora lub bezpośrednio zwróconych przez konsumentów. Na dowód ww. działań strona postępowania przekazała: faktury sprzedaży, faktury zakupu z Chin, fakturę korygującą, sprawozdanie z badań nr 300/DLS/2020 z 22 czerwca 2020 r. oraz dokumentację celną.

Dowód: pismo strony postępowania z 22 lipca 2020 r. wraz z załącznikami k. 13-71 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 11 sierpnia 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się do wyłącznego dystrybutora strony postępowania o zamieszczenie na jego stronie internetowej oraz w sklepach stacjonarnych ostrzeżenia dla konsumentów o niespełnianiu wymagań bezpieczeństwa i możliwości zwrotu hulajnogi. Na dowód powyższych działań organ nadzoru zwrócił się do wyłącznego dystrybutora o przekazanie oświadczenia wskazującego w jakim terminie będzie dostępny komunikat oraz przekazanie dowodów potwierdzających umieszczenie komunikatu na stronie internetowej i w sklepach stacjonarnych.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 11 sierpnia 2020 r. - k. 72 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Jednocześnie pismem z 11 sierpnia 2020 r., Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że zwrócił się do jej wyłącznego dystrybutora o opublikowanie ostrzeżenia o niespełnianiu wymagań bezpieczeństwa i możliwości zwrotu hulajnogi na jego stronie internetowej i w sklepach stacjonarnych. Organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że w przypadku zwrotu hulajnogi przez indywidualnych odbiorców w odpowiedzi na akcję informacyjną przeprowadzoną przez wyłącznego dystrybutora, kwestionowane produkty zostaną jej przekazane w celu usunięcia nieprawidłowości. Dodatkowo Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o zaakceptowaniu zaproponowanych przez nią działań naprawczych polegających na trwałym oznakowaniu kierownicy znakiem, który wskazuje maksymalne bezpieczne wysunięcie kierownicy oraz zwrócił się do strony postępowania o przekazanie dowodów podjętych działań naprawczych.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 11 sierpnia 2020 r. – k. 73 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 24 sierpnia 2020 r. strona postępowania przekazała dowody podjętych działań naprawczych tj. przekazała dokumentację fotograficzną obrazującą poszczególne etapy procesu naprawczego kwestionowanego produktu. W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała, że działaniami naprawczymi objętych zostało 3271 sztuk hulajnóg. Jednocześnie strona przekazała oświadczenie, w którym zobowiązała się do niewprowadzania kwestionowanego modelu hulajnogi w przyszłości, który nie będzie spełniał wymagań norm bezpieczeństwa.

Dowód: pismo strony postępowania z 20 sierpnia 2020 r. wraz z załącznikami k. 74-90 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 2 września 2020 r., wyłączny dystrybutor poinformował o zamieszczeniu na swojej stronie internetowej i w sklepach stacjonarnych ogłoszenia o zagrożeniach stwarzanych przez hulajnogę. Na dowód ww. działań wyłączny dystrybutor przekazał skan ogłoszenia ze strony internetowej oraz dokumentację fotograficzną z losowo wybranych sklepów stacjonarnych.

Dowód: pismo wyłącznego dystrybutora z 26 sierpnia 2020 r. wraz z załącznikami k. 91-112 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 4 września 2020 r., Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji, czy i ile sztuk kwestionowanego produktu zwrócili konsumenci w ramach przeprowadzonej akcji informacyjnej. W tym samym piśmie Prezesa UOKiK poinformował stronę postępowania, że w przypadku gdyby konsumenci zwrócili w przyszłości hulajnogi niezbędne jest podjęcie w stosunku do tych produktów działań naprawczych zaakceptowanych przez Prezesa UOKiK, polegających na trwałym oznakowaniu kierownicy znakiem, który wskazuje maksymalne wysunięcie kierownicy.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 4 września 2020 r. – k. 113-114 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 18 września 2020 r. strona postępowania poinformowała, że nie otrzymała zwrotów kwestionowanego produktu od konsumentów w ramach przeprowadzonej akcji informacyjnej. W tym samym piśmie strona postępowania przekazała oświadczenie, w którym zobowiązała się do oznakowania kwestionowanego produktu znakiem maksymalnego wysunięcia kierownicy w przypadku zwrotów hulajnogi przez konsumentów w przyszłości.

Dowód: pismo z 15 września 2020 r. wraz z załącznikami k. 115 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 29 września 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Andrzej Leszek, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą "LAMEX" Export-Import Andrzej Leszek w miejscowości Lipówki, wprowadził na rynek hulajnogę rekreacyjną INDIANA R1 (kod EAN 5902270746396) i jest jej producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o wolnym Handlu (EFTA) – strona umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W oświadczeniu z 22 lipca 2020 r. strona postępowania potwierdziła, że pełni rolę importera produktu oraz przekazała faktury zakupu od chińskiego dostawcy. Ponadto na opakowaniu produktu umieszczono m.in. następujące dane: „ Importer: Lamex, Lipówki”(…)” oraz kod

EAN 5902270746396 wskazuje na stronę postępowania (zweryfikowany przez Prezesa UOKiK za pomocą wyszukiwarki GEPIR.PL)

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Jako że norma PN-EN 14619:2015-07 *Sprzęt sportowy rolkowy. Hulajnogi. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa hulajnogi z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

W wyniku przeprowadzonych w Laboratorium UOKiK w Lublinie badań laboratoryjnych stwierdzono, że hulajnoga nie spełnia wymagań bezpieczeństwa wskazanych w pkt 4.3.3c normy z uwagi na brak znaku minimalnej głębokości osadzenia wspornika kierownicy. Ponadto możliwe jest wysunięcie trzonu kierownicy z bolcem powyżej najwyższego otworu, zablokowanie go w tej pozycji i użytkowanie hulajnogi. W wyniku nieprawidłowego ustawienia wspornika kierownicy istnieje ryzyko odłączenia się kierownicy od hulajnogi, w trakcie jazdy. Użytkownik może przewrócić się lub upaść na odsłoniętą część zakończenia rurki kierownicy, czego konsekwencją mogą być urazy w postaci, np. złamań, stłuczeń, rozcięć skóry oraz przebiccia ciała.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezesa UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że hulajnoga nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego oraz wyjaśnień strony postępowania wynika, że zakupiła od chińskiego dostawcy w okresie od sierpnia 2018 r. do kwietnia 2020 r. 7018 sztuk produktu, z czego 4528 sztuk sprzedała wyłącznemu dystrybutorowi, natomiast pozostałe 2490 produkty znajdowały się na jej stanie magazynowym. W toku postępowania jego strona skontaktowała się z wyłącznym dystrybutorem i poinformowała go o zagrożeniach stwarzanych przez hulajnogi oraz o konieczności zwrotu posiadanych egzemplarzy. Dodatkowo wyłączny dystrybutor strony postępowania zamieścił na swojej stronie internetowej i sklepach stacjonarnych ostrzeżenie dla konsumentów o możliwości zwrotu produktu. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt strona postępowania przekazała zmodyfikowany model hulajnogi do Instytutu Techniki Górniczej "KOMAG" w Gliwicach w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych na zgodność pkt 4.3.3c ww. normy. W ramach podjętych działań naprawczych strona postępowania poinformowała, że udoskonalila 3271 sztuk kwestionowanego produktu, który został poddany modyfikacji po uzyskaniu pozytywnych wyników badań laboratoryjnych. Ponadto strona postępowania przekazała oświadczenie, w którym zadeklarowała, że nie będzie wprowadzać w przyszłości ww. modelu hulajnogi niespełniającego wymagań bezpieczeństwa. Powyższe okoliczności potwierdzają dowody przekazane przez stronę postępowania tj. faktury zakupu, faktura korygująca potwierdzająca zwrot hulajnogi, sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr 300/DLS/2020 z 22 czerwca 2020 r., dokumentacja fotograficzna, dokumentacja celna.

Mając na względzie dowody przekazane przez stronę postępowania organ nadzoru uznał, iż usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez hulajnogę co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK uznał, iż hulajnoga nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie

produktów, wprowadzający go na rynek przedsiębiorca Andrzej Leszek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą "LAMEX" Export-Import Andrzej Leszek w miejscowości Lipówki, naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich - względnie samo zagrożenie nimi - stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie tego rodzaju naruszeniom ustawy w przyszłości, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż produkty wprowadzane przez nią na rynek będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98).

W niniejszym postępowaniu za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał znaczną liczbę sztuk produktu wprowadzonych na rynek (4528 sztuk) oraz długi okres wprowadzania produktu na rynek (tj. od sierpnia 2018 r. do kwietnia 2020 r.). Na niekorzyść strony

postępowania przemawia również długi okres obowiązywania normy PN-EN14619:2015-07 *Sprzęt sportowy rolkowy. Hulajnogi. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*, której wymagań nie spełniała hulajnoga. Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał także fakt, iż wobec strony postępowania było już wcześniej prowadzone postępowanie na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, którego przedmiotem był rozgałęźniki przekształcające – adaptory LX6049 (PS Przej.ACWt.PL-Gn. Uniw. HQ) (*vide* decyzja Prezesa UOKiK nr 92/2015 z 28 września 2015 r.), a zatem powinna być świadoma regulacji dotyczących bezpieczeństwa produktów.

Za okoliczność łagodzącą w niniejszej sprawie Prezes UOKiK przyjął fakt, że strona postępowania niezwłocznie podjęła działania naprawcze – przedłożyła bowiem dowody potwierdzające, iż zagrożenia stwarzane przez hulajnogę zostały wyeliminowane. Na korzyść strony postępowania przemawia również fakt, że brak było skarg oraz reklamacji na produkt związanych ze stwierdzoną ww. nieprawidłowością.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocnicze przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych sztuk produktu, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na zestawieniu rozchodów przekazanym przez stronę postępowania z którego wynikało, że produkt był sprzedawany po cenach od 134,50 zł do 140,39 zł, a zatem średnia cena sprzedaży wyniosła 137,44 zł. W związku z powyższym, organ nadzoru uznał, że osiągnięta przez stronę postępowania korzyść majątkowa ze sprzedaży 3747 (przy uwzględnieniu egzemplarzy wycofanych z rynku) sztuk produktu wyniosła 514 987,68 zł. Prezes UOKiK przy określaniu korzyści majątkowej uwzględnił fakt, że wyłączny dystrybutor zwrócił stronie postępowania 781 sztuk hulajnogi.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy bowiem zauważyć, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi 20 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego - zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie - do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjno – represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania wprowadziła na rynek 4528 sztuk hulajnóg, zatem zasięg naruszenia był znaczny, a konsumenci zostali narażeni na zagrożenia stwarzane przez produkt. Ponadto strona postępowania wprowadzała na rynek hulajnogi w długim okresie czasu tj. od sierpnia 2018 r. do kwietnia 2020 r. Hulajnogi to produkty, które po zakupie są użytkowane przez konsumentów przez długi (przeważnie kilkuletni) okres, w związku z czym użytkownicy mogą nadal być narażeni na zagrożenia stwarzane przez kwestionowane produkty. W konsekwencji naruszenie prawa ma charakter długotrwały. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt strona postępowania wycofała z rynku 781 hulajnóg, które następnie zmodyfikowała, natomiast u konsumentów wciąż pozostaje znaczna ilość produktów (tj. 3 747 sztuk). Reasumując, dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów, zostało w znaczący sposób naruszone. Zatem mimo, że strona postępowania zaprzestała co prawda naruszenia prawa i podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez hulajnogę, to jednak skoro waga naruszenia prawa nie jest znikoma, to organ nadzoru na podstawie tej przesłanki nie mógł odstąpić od nakładania kary i poprzestać na pouczeniu.

Również odstąpienie od nałożenia kary na podstawie drugiej z przesłanek wymienionych ww. przepisie nie jest możliwe, ponieważ Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej

Ostatnia z przesłanek odstąpienia od kary i poprzestania na pouczeniu została sformułowana w art. 189f § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z § 2 tego przepisu i wiąże się z wydaniem postanowienia. Do czasu wydania zaskarżonej decyzji Prezes UOKiK nie wydał postanowienia, o którym mowa w art. 189f § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, a zatem na podstawie tej przesłanki nie mogło dojść do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego, organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej, która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Ponadto, na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych ponosi strona postępowania. W związku z tym Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę Andrzeja Leszka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą "LAMEX" Export-Import Andrzej Leszek w miejscowości Lipówki obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 292 zł (słownie: dwieście dziewięćdziesiąt dwa złote), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie. Koszt badań laboratoryjnych produktu ustalony został na podstawie kosztorysu badań laboratoryjnych nr 41/2020 z 23 marca 20 r., sporządzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r. poz. 900, z późn. zm.), przedsiębiorca obowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) W przypadku, gdyby strona zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty za badania laboratoryjne, strona może, na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 oraz na podstawie art. 141 § 2 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 3) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 4) W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 3 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w

postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 lub 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.
- 5) Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
 - 6) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzeczownika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
 - 7) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), w trakcie biegu terminu do

wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/