



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-1.720.38.2019.MU

Warszawa, 05 października 2020 r.

DECYZJA nr DNR-1/52/2020

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa łóżeczka Lionelo Suzie, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Brandline Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;

- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. łóżeczka Lionelo Suzie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Brandline Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu karę



pieniężną w wysokości 25 000 (słownie: dwadzieścia pięć tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Pismem z 11 lipca 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr NR.8361.224.4.2019.JZ.GO(GO) dotyczący łóżeczka Lionelo Suzie (dalej jako „łożeczko”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Brandline Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu.

Kwestionowany produkt to łóżeczko typu turystycznego składane o wymiarach wewnętrznych 120 cm x 60 cm z moskitierą, posiadające funkcję kołyski. Produkt składa się z obicia materiałowego, ramy i podstawy łóżeczka wykonanej z tworzywa sztucznego i aluminium. Produkt nie posiada funkcji regulacji dna (głębokość 60 cm). Dodatkowo posiada boczne wejście dla dziecka z zapięciem na zamek oraz dwoma uchwytami do podnoszenia się dziecka. Mechanizm rozkładania zabezpieczony został poprzez konieczność wykonania jednocześnie dwóch czynności. Materac wyposażony jest w taśmy mocujące do dna łóżeczka. Do łóżeczka załączona została instrukcja w języku polskim w której zawarto m.in. instrukcje montażu w formie graficznej, w której uwidoczniono poszczególne etapy montażu, zapis nakazujący przechowywanie tych informacji na przyszłość, zasady bezpieczeństwa i ostrzeżenia oraz dane importera: „Brandline Group Sp. z o.o., ul. Kręglewskiego 1, 61-248 Poznań”. Bezpośrednio na produkcie umieszczono m.in. następujące informacje: „Lionelo Suzie, Produkt jest zgodny z normą PN-EN 716-1:2017,PN-EN 716-2:2017, Grubość materaca – 5 mm, Made in PRC, 100% Polyester”.

W trakcie kontroli u dystrybutora produktu inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (dalej jako „Pomorski WIiH”) poddali łóżeczko ocenie bezpieczeństwa oraz badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), (dalej jako „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami deklarowanej przez przedsiębiorcę normy PN-EN 716-1:2017 „*Meble. Łóżeczka dziecięce i łóżeczka dziecięce składane mieszkaniowe. Część 1:Wymagania bezpieczeństwa*” (zwanej dalej „normą”) oraz aktualnym stanem wiedzy i techniki, jak również uzasadnionymi oczekiwaniami konsumentów co do bezpieczeństwa produktu.

W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy reprezentujący Pomorskiego WIIH stwierdzili, że łóżeczko może stwarzać zagrożenie dla użytkownika z uwagi na to, że dziecko znajdujące się w łóżeczku ma dostęp do moskitiery, która nie posiada trwałego mocowania do produktu. Jednocześnie stwierdzono występowanie dostępu dziecka do uchwytów, które mogą posłużyć jako punkt podparcia dla stopy dziecka. Ponadto, kwestionowany produkt może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na brak informacji i ostrzeżeń dotyczących jego właściwej eksploatacji, co może utrudniać konsumentom właściwą ocenę zagrożeń związanych z produktem w czasie zwykłego lub możliwego do przewidzenia okresu ich użytkowania oraz przeciwdziałaniu tym zagrożeniom. Stwierdzona przez inspektorów Pomorskiego WIIH w tym zakresie nieprawidłowość to brak oznakowania materaca ostrzeżeniem o treści: „Ostrzeżenie - to jest materac, nie dodawaj drugiego materaca, ryzyko uduszenia”, co jest niezgodne z pkt 7a)1) ww. normy.

Prezes UOKiK, mając na względzie powyższe nieprawidłowości, podzielił opinię Pomorskiego WIIH i uznał, że łóżeczko może stwarzać zagrożenie dla użytkowników.

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych z 18 czerwca 2020 r. - k.22-24 akt kontroli Pomorskiego WIIH; szacowanie ryzyka - k. 45 akt kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), pismem z 2 października 2019 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Brandline Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu (dalej jako „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa łóżeczka. Następnie postanowieniem z 8 października 2019 r. wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez łóżeczko. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie łóżeczkiem, przekazania informacji na temat ilości sztuk produktu wprowadzonych na rynek, listy dystrybutorów oraz ilości łóżeczka posiadanego na stanie magazynowym. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie informacji na temat ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących łóżeczka. Ponadto organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania

o przekazanie informacji o ilości łóeczka wprowadzonego na rynek w drodze sprzedaży detalicznej z podaniem cen po jakich został sprzedany konsumentom, a w przypadku sprzedaży łóeczka innym przedsiębiorcom, przedstawienia listy, ze wskazaniem ilości sztuk produktu dostarczonych każdemu z nich oraz jednostkowej ceny ich sprzedaży. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez produkt, powinna przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność i wskazał, jakie działania są w jego opinii zasadne.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 2 października 2019 r. - k. 6 akt postępowania Prezesa UOKiK; pismo Prezesa UOKiK z 8 października 2019 r.- k. 7-9 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 30 października 2019 r. strona postępowania przekazała materiał dowodowy potwierdzający, że jest importerem łóeczka, które sprowadzała z Chin od października 2018 r. do lipca 2019 r. w łącznej ilości 17 750 szt., z czego 10 112 sztuk zostało sprzedanych dystrybutorom, 4 291 sztuk obejmowała sprzedaż eksportowa, 2643 sztuki zostały sprzedane konsumentom, 184 sztuki posłużyły jako wydania w celach marketingowych. Strona postępowania poinformowała, że zwrócono jej łącznie 424 sztuki produkt oraz że 944 sztuki kwestionowanego produktu znajduje się w jej magazynie. Ponadto strona postępowania zadeklarowała, że podjęła działania polegające na poinformowaniu swoich dystrybutorów o zagrożeniach stwarzanych przez łóeczko zwracając się do nich z prośbą o podanie stanów magazynowych lub skontaktowanie się z nią. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że wstrzymała sprzedaż kwestionowanego produktu i przekazała propozycje działań naprawczych dotyczących zabezpieczenia moskitiery poprzez dodanie dodatkowych uchwytów, mocowanych do ramy łóeczka oraz poinformowała o całkowitym usunięciu uchwytów do wstawiania łącznie w ilości 1440 sztuk. Dodatkowo strona postępowania oświadczyła, że poprawiła oznaczenie materaca na dowód czego przekazała dokumentację fotograficzną. Ponadto, strona postępowania oświadczyła, że nie otrzymała żadnych skarg, reklamacji lub zgłoszeń wypadków konsumenckich związanych z łóeczkiem. Strona postępowania wyjaśniła, że otrzymała 126 zgłoszeń dotyczących łóeczka, które dotyczyły braków dodatkowych akcesoriów lub uszkodzeń mechanizmu składania. Dodatkowo strona postępowania wskazała, że zgłoszenia uszkodzeń mechanizmu składania wynikały z wykonywania w zlej kolejności czynności składania i rozkładania łóeczka, co jest kluczowe w tym rodzaju produktu. Na dowód ww. działań strona postępowania przekazała:

podsumowanie sprzedaży kanałem detalicznym i hurtowym, zestawienie stanu magazynowego, zestawienie sprzedaży eksportowej, faktury zakupu z Chin z dokumentacją celną, potwierdzenie przyjęcia materiałów.

Dowód: pismo strony postępowania z 30 października 2019 r. wraz z załącznikami - k. 11 - 603 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 2 grudnia 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania brakujących oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu produktu na stanie magazynowym (zarówno polskich i zagranicznych), faktur korygujących potwierdzających zwrot kwestionowanego produktu przez dystrybutorów, brakujących oświadczeń o poinformowaniu dystrybutorów o zagrożeniach stwarzanych przez łózczo. Ponadto organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o przekazanie uzupełnionej o cenę sprzedaży netto listy dystrybutorów. W związku z propozycją podjęcia działań naprawczych w łózczo, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie wyników badań laboratoryjnych, które potwierdzą, że wyposażone w dodatkowe elementy łózczo nie stwarza zagrożenia dla najmłodszych użytkowników.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 2 grudnia 2019 r. – k. 604 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 13 grudnia 2019 r. strona postępowania przekazała oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu produktu na stanie magazynowym, uzupełnioną listę dystrybutorów, zestawienie stanów magazynowych, korespondencję mailową z dystrybutorami, raporty z badań laboratoryjnych SGS, zestawienie faktur korygujących oraz zwrotów. W tym samym piśmie strona postępowania zadeklarowała, że rozpoczęła działania naprawcze po kontroli Pomorskiego WIIH polegające na całkowitym usunięciu moskitiery z wyposażenia łózczo oraz uchwytów do wstawiania. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że rozpoczęła proces naprawczy polegający na poinformowaniu swoich dystrybutorów o zagrożeniach stwarzanych przez kwestionowany produkt i możliwości zwrotu produktu przez dystrybutorów. Strona postępowania poinformowała, że dowody podjętych działań przekaże po ich zakończeniu. Dodatkowo strona postępowania zadeklarowała

przeprowadzenie kampanii informacyjnej dla swoich konsumentów informującej o zagrożeniach stwarzanych przez kwestionowany produkt oraz poinformowała, że wstrzymała sprzedaż kwestionowanego produktu.

Dowód: pismo strony postępowania z 13 grudnia 2019 r. wraz z załącznikami k. 605 - 810 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 23 stycznia 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że zaakceptował zaproponowane przez nią działania naprawcze polegające na usunięciu z łóżeczka moskitiery i uchwytów do wstawiania oraz umieszczeniu ostrzeżeń na materacu. W tym samym piśmie organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie protokołu zniszczenia moskitier wraz z dokumentacją fotograficzną. Ponadto organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o przekazanie poprawionej instrukcji obsługi łóżeczka. Dodatkowo organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że działania naprawcze powinny objąć produkty posiadane przez nią na stanie magazynowym oraz zwrócone przez kontrahentów. Jednocześnie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania: oświadczeń od dystrybutorów potwierdzających, że posiadane przez nich łóżeczko zostało zmodyfikowane, faktur korygujących potwierdzających zwrot kwestionowanego produktu przez dystrybutorów oraz wskazanie łącznej ilości udoskonalonych produktów i przekazanie aktualnych stanów magazynowych. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie oświadczenia, w którym zobowiąże się do niewprowadzania na rynek ww. modelu łóżeczka wyposażonego w moskitierę i uchwyty w przyszłości. W tym samym piśmie organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o zamieszczenie na jej stronie internetowej komunikatu dla konsumentów informującego o zagrożeniach stwarzanych przez kwestionowany produkt na okres 30 dni i przekazania dowodów opublikowania ww. komunikatu.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 23 stycznia 2020 r. – k. 811 - 812 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 11 lutego 2020 r. strona postępowania poinformowała organu nadzoru, że działaniami naprawczymi zostało objętych 1 115 sztuk łóżeczek, natomiast zwróconych przez kontrahentów zostało 171 sztuk produktu. Na dowód powyższego strona postępowania przekazała faktury korygujące. W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała, że

usunęła dodatkowe wyposażenie z łóżeczka tj. moskitierę i uchwyty do wstawiania oraz przekazała uzupełnioną instrukcję obsługi. Na dowód powyższych działań strona postępowania przekazała dokumentację fotograficzną z utylizacji moskitier. W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała, że powiadomiła swoich zagranicznych dystrybutorów o zagrożeniach stwarzanych przez produkt. Ponadto strona postępowania wskazała, że zamieściła na swojej stronie internetowej komunikat dla konsumentów o zagrożeniach stwarzanych przez produkt i prowadzonej przez nią akcji naprawczej. Jednocześnie strona postępowania przekazała oświadczenie w którym zobowiązała się do niewprowadzania w przyszłości na rynek ww. modelu łóżeczka wyposażonego w moskitierę i uchwyty do wstawiania.

Dowód: pismo strony postępowania z 11 lutego 2020 r. wraz z załącznikami
k. 813- 879 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 2 kwietnia 2020 r. strona postępowania przekazała oświadczenie w którym oświadczyła, że przekazała kompletny materiał dowodowy związany z przeprowadzonymi działaniami naprawczymi i w związku z tym zwróciła się o dopuszczenie produktu do sprzedaży.

Dowód: pismo strony postępowania z 26 marca 2020 r. wraz z załącznikami
k. 881 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 21 maja 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania kompletnego materiału dowodowego tj. 262 oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu łóżeczka na stanie magazynowym lub w przypadku posiadania kwestionowanego produktu na stanie magazynowym oświadczeń dystrybutorów o usunięciu z łóżeczka moskitiery i uchwytów do wstawiania. Jednocześnie organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o przekazanie - w przypadku podmiotów dokonujących zwrotu łóżeczka - faktur korygujących. Ponadto organ nadzoru wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia na czym polegały wydania marketingowe łóżeczka i czy ich odbiorcy zostali poinformowani o konieczności usunięcia z produktów moskitiery i uchwytów do wstawiania. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia rozbieżności w przesłanych oświadczeniach przedsiębiorców drogą elektroniczną oraz poinformował, że ponowne wprowadzenie na rynek

kwestionowanego produktu będzie możliwe po zakończeniu prowadzonej względem niego akcji naprawczej.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 21 maja 2020 r. – k. 882 - 884 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 10 czerwca 2020 r. strona postępowania przekazała wyjaśnienia dotyczące wydań w celach marketingowych kwestionowanego produktu wyjaśniając, że produkty te nie są przeznaczone do sprzedaży lub użytkowania. W tym samym piśmie strona postępowania wyjaśniła powstałe nieścisłości związane z przekazanymi drogą mailową oświadczeniami dystrybutorów. Ponadto strona postępowania przekazała zestawienie dystrybutorów (polskich i zagranicznych), oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu produktu na stanie magazynowym, oświadczenia dystrybutorów o usunięciu moskitiery i uchwytów do wstawiania z łóżeczka oraz faktury korygujące. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że jest w trakcie zwrotu kwestionowanego produktu z jednym ze swoich dystrybutorów. Dodatkowo strona postępowania przekazała zestawienie klientów indywidualnych, którzy zakupili pojedyncze sztuki produktu na podstawie faktury VAT oraz poinformowała, że zwróciła się drogą mailową do dystrybutorów z komunikatem informującym o zagrożeniach stwarzanych przez łóżeczko oraz poinformowała o możliwości zwrotu produktu. Jednocześnie strona postępowania przekazała listę klientów eksportowych z ich oświadczeniami o nieposiadaniu łóżeczka na stanie magazynowym oraz oświadczenie złożone przez zagranicznego przedsiębiorcę o usunięciu wyposażenia dodatkowego z łóżeczka. W tym samym piśmie strona postępowania podsumowała podjęte przez nią działania naprawcze polegające na poprawieniu oznaczeniu materaca, całkowitym usunięciu uchwytów do wstawiania i moskitiery z łóżeczka, poprawieniu instrukcji obsługi, przeprowadzeniu kampanii informacyjnej dla konsumentów, poinformowaniu dystrybutorów o zagrożeniach stwarzanych przez produkt oraz odebraniu kwestionowanego produktu od dystrybutorów. W związku z tym strona postępowania zwróciła się do organu nadzoru o umorzenie postępowania na obecnym etapie postępowania i uruchomienie procesu ponownego wprowadzania produktu na rynek.

Dowód: pismo strony postępowania z 10 czerwca 2020 r. wraz z załącznikami k. 887 - 1230 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 30 czerwca 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w przekazanym materiale dowodowym wciąż brakuje 123 oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu łóźeczka na stanie magazynowym, a w przypadku podmiotów dokonujących zwrotu łóźeczka - faktur korygujących potwierdzających ich zwrot. Ponadto organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o uzupełnienie zamieszczonego na jej stronie internetowej ostrzeżenia dla konsumentów o informacji o możliwości zwrotu łóźeczka oraz przekazania dowodów potwierdzających zmieszczenie ww. komunikatu. W tym samym piśmie organ nadzoru odniósł się do zapytania strony dotyczącego umorzenia postępowania i poinformował, że zgromadzony materiał dowodowy nie daje na obecnym etapie podstaw do umorzenia postępowania, gdyż strona postępowania nie przekazała wszystkich wymaganych dowodów potwierdzających podjęcie działań mających na celu zniwelowanie zagrożeń stwarzanych przez łóźeczko. Jednocześnie organ nadzoru poinformował, że ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie przewiduje procedury dopuszczania produktów do sprzedaży, czy wydania przez Prezesa UOKiK pozwoleń na sprzedaż czy użytkowanie produktów.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 30 czerwca 2020 r. – k. 1231- 1232 akt postępowania Prezesa UOKiK

Pismem z 24 lipca 2020 r. strona postępowania poinformowała, że w ramach działań naprawczych przeprowadziła kampanię informacyjną dla konsumentów na swojej stronie internetowej. W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała, że nie otrzymała zwrotów łóźeczka w ramach przeprowadzonej kampanii informacyjnej dla konsumentów. Na dowód powyższego przekazała zrzut skanu ze strony internetowej. Ponadto strona postępowania przekazała brakujące oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu łóźeczka na stanie magazynowym. Strona postępowania, z powodu braku odpowiedzi na wysyłane powiadomienia o stwarzanych zagrożeniach przez łóźeczko od kontrahentów indywidualnych, którzy nabyli pojedyncze sztuki produktu na podstawie faktury VAT, przeprowadziła dodatkową kampanię informacyjną drogą mailową oraz telefoniczną. Jednocześnie z ww. dystrybutorami strona postępowania skontaktowała się telefonicznie i poinformowała o zagrożeniach stwarzanych przez łóźeczko oraz o możliwości zwrotu produktu. Na dowód powyższych działań strona postępowania przekazała korespondencję mailową z dystrybutorami oraz zestawienie przeprowadzonych rozmów telefonicznych z ww. dystrybutorami. Dodatkowo strona postępowania zadeklarowała, iż w sytuacji braku odzewu po kontakcie z kontrahentami zarówno drogą mailową i telefoniczną, ponownie wyśle

komunikat z ostrzeżeniem za pomocą tradycyjnej poczty. Na dowód powyższych działań strona postępowania przekazała zestawienie dystrybutorów indywidualnych, do których został skierowany komunikat drogą elektroniczną oraz przekazała zestawienie przeprowadzonych z ww. kontrahentami rozmów telefonicznych.

Dowód: pismo strony postępowania z 24 lipca 2020 r. wraz z załącznikami
k. 1235 - 1539 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 12 sierpnia 2020 r. strona postępowania przekazała 43 potwierdzeń o otrzymaniu komunikatu o zagrożeniach stwarzanych przez łożeczko od kontrahentów indywidualnych, którzy zakupili pojedyncze sztuki produktu na podstawie faktury VAT. W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała, że pomimo ponownej próby komunikatu telefonicznego oraz ostrzeżenia wysłanego drogą mailową nie otrzymała odpowiedzi od 41 kontrahentów indywidualnych, którzy nabyli pojedyncze sztuki produktu na podstawie faktury VAT.

Dowód: pismo strony postępowania z 12 sierpnia 2020 r. wraz z załącznikami
k. 1540 - 2006 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 31 sierpnia 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania brakującego materiału dowodowego tj. oświadczeń kontrahentów, którzy zakupili pojedyncze sztuki produktu na podstawie faktur VAT o nieposiadaniu łożeczka na stanie magazynowym lub w przypadku zwrotu przekazania faktur korygujących. Jednocześnie organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji ile łącznie kontrahenci zwrócili łożeczka oraz ile sztuk kwestionowanego produktu zostało objętych akcją naprawczą. Ponadto organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o przekazanie dowodów potwierdzających utylizację usuniętych z łożeczka uchwytów do wstawiania. W tym samym piśmie organ nadzoru zwrócił się o przekazanie informacji w jakich cenach sprzedawane były kwestionowane łożeczka innym przedsiębiorcom na podstawie faktur VAT.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 31 sierpnia 2020 r. – k. 2007 - 2008 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 2 września 2020 r. strona postępowania uzupełniła brakujący materiał dowodowy o faktury korygujące, oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu łóżeczka na stanie magazynowym, potwierdzenia nadania pocztą tradycyjną komunikatu z ostrzeżeniem o zagrożeniach stwarzanych przez produkt do dystrybutorów, którzy zakupili pojedyncze sztuki produktu na podstawie faktury VAT, a nie udzielili pomimo kontaktu telefonicznego odpowiedzi. W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała, że łącznie dystrybutorzy zwrócili 205 sztuk produktu. Ponadto strona postępowania zadeklarowała, że łącznie zmodyfikowała 1 149 sztuki kwestionowanego produktu. Dodatkowo strona postępowania poinformowała, że w ramach uzgodnień z jednym z dystrybutorów wystawiła faktury korygujące na cenę zakupu na 3 sztuki kwestionowanego produktu. Ponadto strona postępowania poinformowała, że w ramach przeprowadzonej dodatkowej akcji informacyjnej na jej stronie internetowej czterech dystrybutorów zwróciło produkt do strony postępowania. Na dowód powyższego strona postępowania przekazała faktury korygujące. Ponadto strona postępowania wskazała ceny jednostkowe po jakich sprzedawane były kwestionowane produkty innym dystrybutorom.

Dowód: pismo strony postępowania z 2 września 2020 r. wraz z załącznikami
k. 2011 - 2059 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 15 września 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Brandline Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu wprowadził na rynek łóżeczko Lionelo Suzie i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za

producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o wolnym Handlu (EFTA) – strona umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W oświadczeniu z 30 października 2019 r. strona postępowania potwierdziła, że pełni rolę importera produktu oraz przekazała 16 faktur zakupu łóżeczek od chińskiego dostawcy. Ponadto na opakowaniu umieszczono informację „Importer: BrandLine Group Sp. z o. o. ul. Kręglewskiego 1, 61-248 Poznań”.

Dowód: pismo strony postępowania z 30 października 2019 r. wraz z załącznikami - k.11
- 603 akt postępowania Prezesa UOKiK,

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Jako że deklarowana przez stronę postępowania norma PN-EN 716-1:2017 „*Meble. Łóżeczka dziecięce i łóżeczka dziecięce składane mieszkaniowe. Część*

1: Wymagania bezpieczeństwa” jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa łóżeczka z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Z przeprowadzonych badań organoleptycznych wynika, że łóżeczko może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na fakt, iż dziecko znajdujące się w łóżeczku ma dostęp do moskitiery, która nie posiada trwałego mocowania do produktu. Ponadto stwierdzono występowanie dostępu dziecka do uchwytów, które mogą posłużyć jako punkt podparcia dla stopy dziecka. W opinii inspektorów Inspekcji Handlowej ww. nieprawidłowości mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia najmłodszych użytkowników podczas normalnej eksploatacji produktu powodujące uduszenie w wyniku owinięcia się moskitiery wokół główki dziecka lub wypadnięcie dziecka z łóżeczka, co może doprowadzić do złamań kończyn.

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych z 18 czerwca 2020 r. - k. 22-24 akt kontroli Pomorskiego WIIH; szacowanie ryzyka - k. 45 akt kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że łóżeczko nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania przychylił się do zdania Prezesa UOKiK w tym zakresie.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego oraz wyjaśnień strony postępowania wynika, że wprowadziła ona na rynek w okresie od października 2018 r. do lipca 2019 r. łącznie 16 622 sztuk produktu tj. 10 112 sztuk zostało sprzedanych dystrybutorom hurtowym, 4 291 sztuk obejmowała sprzedaż eksportowa, 2 643 sztuki zostały wprowadzone rynek w sprzedaży detalicznej. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że do 30 października 2018 r. przyjęła zwrot kwestionowanego produktu w ilości 424 sztuki oraz wydała 184 sztuki łóżeczka w ramach akcji marketingowych. Dodatkowo strona postępowania wyjaśniła, że rozpoczęła proces naprawczy kwestionowanego produktu po otrzymaniu informacji o zakończeniu czynnościach kontrolnych przeprowadzonych przez Pomorski WIIH. W ramach tych działań strona postępowania skontaktowała się ze swoim chińskim kontrahentem w celu doposażenia moskitiery w dodatkowe uchwyty oraz poinformowała, że usunęła w czerwcu 2019 r. w 1 440

sztukach produktu uchwyty do wstawiania, które następnie zutylizowała. W toku postępowania strona postępowania skontaktowała się z 157 dystrybutorami hurtowymi i ze wszystkimi swoimi dystrybutorami zagranicznymi produktów. Strona postępowania dodatkowo poinformowała swoich 122 indywidualnych kontrahentów którzy zakupili pojedyncze sztuki produktów na podstawie faktur VAT o zagrożeniach stwarzanych przez łószczko i o konieczności usunięcia dodatkowego wyposażenia z łószczka lub zwrotu posiadanych egzemplarzy za pomocą poczty elektronicznej, kontaktu telefonicznego oraz poczty tradycyjnej. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt strona postępowania zmodyfikowała łącznie 1 149 sztuk produktu. Dodatkowo strona postępowania w ramach uzgodnień z jednym z dystrybutorów przekazała faktury korygujące na korektę ceny sprzedaży w 3 sztukach kwestionowanego produktu. Na dowód podjętych działań strona postępowania przekazała oświadczenia od swoich 157 dystrybutorów hurtowych o nieposiadaniu łószczka w ofercie handlowej w tym 14 oświadczeń dystrybutorów o samodzielnej utylizacji kwestionowanego produktu oraz faktury korygujące na zwrot 205 sztuk łószczka, 81 oświadczeń kontrahentów indywidualnych o nieposiadaniu kwestionowanego produktu na stanie sklepowym. Ponadto strona postępowania przekazała dowody potwierdzające poinformowanie za pomocą kontaktu telefonicznego 106 kontrahentów indywidualnych którzy nabyli pojedyncze sztuki produktu na podstawie faktury VAT. Jednocześnie do dystrybutorów którzy pomimo ponowionego kontaktu telefonicznego oraz drogą elektroniczną nie udzielili odpowiedzi strona postępowania w ramach działań wysłała komunikat za pomocą poczty tradycyjnej. Ponadto strona postępowania przekazała oświadczenia o nieposiadaniu łószczka od wszystkich zagranicznych dystrybutorów. Dodatkowo strona postępowania przekazała oświadczenie, że moskitiera i uchwyty do wstawiania zostały zutylizowane. Na dowód czego przekazał dokumentację fotograficzną z utylizacji moskitier. Ponadto strona postępowania dwukrotnie zamieściła na swojej stronie internetowej komunikat dla konsumentów informujący o zagrożeniach stwarzanych przez łószczko i możliwości zwrotu kwestionowanego produktu. Powyższe okoliczności potwierdzają dowody przekazane przez stronę postępowania tj. oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu łószczka na stanie magazynowym, oświadczenia dystrybutorów o usunięciu wyposażenia dodatkowego z łószczka, faktury zakupu, faktury korygujące, korespondencja z dystrybutorami, potwierdzenie nadania pism z ostrzeżeniem dla kontrahentów pocztą tradycyjną, zestawienie rozmów telefonicznych z kontrahentami indywidualnymi, dokumentacja celna oraz dokumentacja fotograficzna z poprawionym oznaczeniem materaca, protokół z utylizacji moskitier wraz dokumentacją fotograficzną oraz poprawiona instrukcja

obsługi łóżeczka. Ponadto strona postępowania złożyła oświadczenie, w którym zadeklarowała, że nie będzie wprowadzać w przyszłości łóżeczka niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w zakresie nieprawidłowości stwierdzonych w postępowaniu.

Mając na względzie dowody przekazane przez stronę postępowania organ nadzoru uznał, iż usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez łóżeczko co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK uznał, iż łóżeczko nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający go na rynek przedsiębiorca Brandline Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich - względnie samo zagrożenie nimi - stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie tego rodzaju naruszeniom ustawy w przyszłości, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania.

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż produkty wprowadzane przez nią na rynek będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98).

W niniejszym postępowaniu za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał znaczną ilość egzemplarzy produktu wprowadzonego na rynek tj. 16 622 sztuk, a także fakt iż u konsumentów nadal pozostaje 16 417 sztuk łóžeczek. Ponadto za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że produkt przeznaczony jest dla szczególnej kategorii konsumentów tj. dla dzieci, a więc grupy konsumentów która – zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów – podlega szczególnej ochronie.

Za okoliczność łagodzącą w niniejszej sprawie Prezes UOKiK przyjął fakt, że strona postępowania niezwłocznie podjęła działania naprawcze – przedłożyła bowiem dowody potwierdzające, iż zagrożenia stwarzane przez łóžeczko zostały wyeliminowane. Na korzyść strony postępowania przemawia również fakt, że brak było skarg na produkt związanych ze stwierdzoną nieprawidłowością.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocnicze przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych sztuk produktu, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na zestawieniu rozchodów przekazanym przez stronę postępowania z którego wynikało, że produkt był sprzedawany po cenach od 95 zł do 146,33 zł, a zatem średnia cena sprzedaży wyniosła 120,66 zł (pomijając pojedyncze przypadki sprzedaży po niższych cenach). W związku z powyższym, organ nadzoru uznał, że osiągnięta przez stronę postępowania korzyść majątkowa ze sprzedaży 16 417 sztuk (przy uwzględnieniu egzemplarzy wycofanych z rynku) sztuk produktu wyniosła 1 980 875, 22 zł. Prezes UOKiK przy określaniu korzyści majątkowej uwzględnił fakt, że łącznie dystrybutorzy zwrócili stronie postępowania 205 sztuk łóžeczka.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy bowiem zauważyć, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi 25 % maksymalnego wymiaru kary,

wynoszącego - zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie - do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjno – represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż nie zaistniała znikoma waga naruszenia prawa. Strona postępowania wprowadziła na rynek 16 417 sztuk produktu przeznaczonego dla kategorii konsumentów podlegającej szczególnej ochronie (dzieci), zatem zasięg naruszenia był znaczny, ponadto produkt był wprowadzany przez długi okres czasu (tj. od października 2018 r. do lipca 2019 r.), a konsumenci zostali narażeni na zagrożenia stwarzane przez produkt. Ponadto, łożeczka to produkty, które po zakupie są użytkowane przez konsumentów przez długi (przeważnie kilkuletni) okres, w związku z czym użytkownicy mogą nadal być narażeni na zagrożenia stwarzane przez kwestionowane produkty, a w konsekwencji naruszenie prawa ma charakter długotrwały. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt strona postępowania wycofała z rynku jedynie 205 sztuk łożeczek, natomiast u konsumentów wciąż pozostaje znaczna ilość produktów (tj. 16 417 sztuki). Reasumując, dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów, zostało w znaczący sposób naruszone. Dodatkowo brak było skarg lub reklamacji konsumentkich na łożeczko. Wskazać

należy, iż do organu nadzoru nie dotarły również jakiegokolwiek sygnały z rynku, aby zagrożenia stwarzane przez produkt miały swoje nieszczęśliwe następstwa. Zatem mimo, że strona postępowania zaprzestała co prawda naruszenia prawa i podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez łózczo, to jednak skoro waga naruszenia prawa nie jest znikoma, to organ nadzoru na podstawie tej przesłanki nie mógł odstąpić od nakładania kary i poprzestać na pouczeniu.

Również odstąpienie od nałożenia kary na podstawie drugiej z przesłanek wymienionych ww. przepisie nie jest możliwe, ponieważ Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjną kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej

Ostatnia z przesłanek odstąpienia od kary i poprzestania na pouczeniu została sformułowana w art. 189f § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z § 2 tego przepisu i wiąże się z wydaniem postanowienia. Do czasu wydania zaskarżonej decyzji Prezes UOKiK nie wydał postanowienia, o którym mowa w art. 189f § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, a zatem na podstawie tej przesłanki nie mogło dojść do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego, organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej, która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia

decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/