



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

WERSJA JAWNA

RWR.430.2.2024.ET

Wrocław, 26 września 2024 r.

DECYZJA Nr 4 RWR /2024

- I. Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2, w związku z art. 108a ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2024 r., poz. 594 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na Bartłomieja Sokołowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Teddy Room Bartłomiej Sokołowski w Skrzypniku, karę pieniężną w wysokości **25 000 zł** (dwadzieścia pięć tysięcy złotych), za nieudzielenie informacji żądanych na podstawie art. 50 ust. 1 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w wezwaniach z dnia: 6 listopada 2023 r., 15 grudnia 2023 r. oraz 19 stycznia 2024 r., wystosowanych w ramach postępowania wyjaśniającego o sygn. RWR.405.5.2023.ET.
- II. Na podstawie art. 77 ust. 1, w związku z art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2024 r. poz. 594 ze zm.) oraz art. 263 § 1 i 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572) w zw. z art. 83 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanawia obciążyć Bartłomieja Sokołowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Teddy Room Bartłomiej Sokołowski w Skrzypniku, kosztami niniejszego postępowania w wysokości 43,20 zł (czterdzieści trzy złote dwadzieścia groszy) i zobowiązać do ich zwrotu na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony konkurencji i konsumentów - w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się tej decyzji.

UZASADNIENIE

Bartłomiej Sokołowski, działający pod firmą Teddy Room Bartłomiej Sokołowski w Skrzypniku (dalej: Teddy Room, Bartłomiej Sokołowski lub Przedsiębiorca), jest podmiotem wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: CEIDG), pod numerem NIP 9121923292 i REGON 369640311. Zgodnie z wpisem w CEIDG, stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej Przedsiębiorcy znajduje się w Skrzypniku nr 19, 55-216 Domaniów w woj. dolnośląskim, a adres do doręczeń to: ul. Brzeska nr 26 lok. 16, 55-200 Oława. Data rozpoczęcia wykonywania działalności gospodarczej to 5 marca 2018 r.

Dowód: wydruk z CEIDG przedsiębiorcy Bartłomieja Sokołowskiego w Skrzypniku z dnia 20 sierpnia 2024 r. karta nr 18

W dniu 24 lipca 2023 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej również: Prezes Urzędu lub Prezes UOKiK) wszczął postępowanie wyjaśniające (sygn. RWR.405.5.2023.ET), mające na celu wstępne ustalenie, czy w związku z działalnością Teddy Room, polegającą na prowadzeniu sklepu internetowego www.teddyroom.pl, sprzedającego przeznaczone dla dzieci artykuły wyposażenia wnętrz, nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, o których stanowi art. 24 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2024 r. poz. 594 ze zm.; dalej: uokik). Postępowanie wszczęto po otrzymaniu sygnałów konsumenckich oraz zapoznaniu się z opiniami konsumentów nt. Teddy Room, zamieszczonymi na stronach: www.opiniak.com i www.wykop.pl. Skargi konsumenckie dotyczyły głównie braku zwrotu pieniędzy klientom sklepu internetowego, po odstąpieniu od umowy i zwrocie towaru.

Dowód: postanowienie Prezesa Urzędu nr RWR 38/2023 z dnia 24 lipca 2023 r. - karta 6.

Bartłomiej Sokołowski nie odebrał zawiadomienia o wszczęciu postępowania wyjaśniającego, skierowanego na adres do korespondencji (ul. Brzeska nr 26 lok. 16, 55-200 Oława). W tych okolicznościach przesyłka została wysłana na adres wykonywania działalności gospodarczej (Skrzypnik 190, 55-216 Domaniów). Zawiadomienie skierowane na ten adres Bartłomiej Sokołowski odebrał osobiście i udzielił (z tego adresu) odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu do przestania informacji i danych (zawiadomienie zawierało pouczenie o konsekwencjach jakie grożą przedsiębiorcy za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 uokik).

Dowód: karta nr 7-10

W kolejnym wezwaniu, z dnia 6 listopada 2023 r., Prezes Urzędu, na podstawie art. 50 ust. 1 i ust. 2 uokik, wezwał Przedsiębiorcę do przestania dodatkowych informacji i danych - w terminie **14 dni** od daty otrzymania wezwania. Pismo wysłano na adres, pod którym Przedsiębiorca odebrał zawiadomienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego, tj. Skrzypnik 19, poczta 55-216 Domaniów (list polecony ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru - numer 00159007734351788130). Przesyłka była dwukrotnie awizowana: 15 i 23 listopada 2023 r. i finalnie zwrócona do nadawcy z adnotacją „Zwrot - nie podjęto w terminie dnia 30.11.2023”.

Zgodnie z art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572, dalej: kpa), w związku z art. 83 uokik uznano, że doręczenie ww. przesyłki z dnia 6 listopada 2023 r. zostało dokonane adresatowi w dniu 29 listopada 2023 r.

Dowód: karty nr 11-12

W dniu 15 grudnia 2023 r., treść wezwania z dnia 6 listopada 2023 r. ponownie wysłano do Teddy Room - na adres do doręczeń podany w CEIDG: ul. Brzeska nr 26 lok. 16, 55-200-Oława (list polecony ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru - nr 00459007734150528327). Tę przesyłkę również zwrócono nadawcy z adnotacją „Zwrot - nie podjęto w terminie”. Przesyłka była dwukrotnie awizowana w dniu 21 i 29 grudnia 2023 r. Wobec powyższego - zgodnie z art. 44 § 4 kpa, w związku z art. 83 uokik - należało uznać, że doręczenie ww. przesyłki zostało dokonane adresatowi w dniu 4 stycznia 2024 r.

Dowód: karta nr 13

W dniu 19 stycznia 2024 r., na podstawie art. 50 ust. 1 i ust. 2 uokik, wystosowano do Przedsiębiorcy ponaglenie do udzielenia odpowiedzi na pismo z dnia 6 listopada 2023 r.

(kserokopię pisma dołączono do ponaglenia) - przesyłką poleconą za potwierdzeniem odbioru na oba adresy wskazane w CEIDG przez Przedsiębiorcę.

W przypadku adresu do doręczeń (tj. w Oławie), przesyłkę o nr. 00159007734497327521 zwrócono nadawcy w dniu 31 stycznia 2024 r. z adnotacją „adresat nie znajduje się pod tym adresem”. Natomiast przesyłka skierowana na adres stałego miejsca wykonywania działalności gospodarczej (tj. w Skrzypniku) o nr. 00159007734497327514 została zwrócona nadawcy w dniu 12 lutego 2024 r. z adnotacją: „zwrot nie podjęto w terminie dnia 08.02.2024.” Była ona dwukrotnie awizowana tj. w dniu 24 stycznia i 1 lutego 2024 r. Wobec powyższego - zgodnie z art. 44 § 4 kpa, w związku z art. 83 uokik - uznać należy, że doręczenie ww. przesyłki zostało dokonane adresatowi w dniu 7 lutego 2024 r.

Dowód: karty nr 14-17

Wszystkie ww. wezwania kierowane do Przedsiębiorcy zawierały wskazanie: zakresu informacji, celu żądania, terminu udzielenia informacji oraz pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Dowód: karty nr 6 i 19

W związku z nieudzieleniem przez Przedsiębiorcę informacji żądanych w postępowaniu wyjaśniającym o sygn. RWR.405.5.2023.ET na podstawie art. 50 ust 1 uokik, w pismach z dnia 6 listopada 2023 r., 15 grudnia 2023 r. oraz 19 stycznia 2024 r., postanowieniem nr RWR 29/2024 z dnia 10 czerwca 2024 r., Prezes UOKiK wszczął z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia na Przedsiębiorcę kary pieniężnej.

Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK nr RWR 29/2024 z 10 czerwca 2024 r. - karty nr 1-3

Postanowieniem nr RWR 30/2024 z dnia 10 czerwca 2024 r. w poczet materiału dowodowego w niniejszym postępowaniu zaliczono następujące materiały, zgromadzone w postępowaniu wyjaśniającym o sygn. RWR.405.5.2023.ET:

- postanowienie nr RWR 38/2023 z dnia 24 lipca 2023 r. o wszczęciu postępowania wyjaśniającego o sygn. RWR.405.5.2023.ET,
- pismo Prezesa UOKiK z dnia 6 listopada 2023 r. - wezwanie Przedsiębiorcy do udzielenia informacji,
- przesyłka pocztowa z dnia 6 listopada 2023 r. wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru,
- przesyłka pocztowa z dnia 15 grudnia 2023 r. wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru,
- przesyłka pocztowa z 19 stycznia 2024 r. wysłana na adres: Skrzypnik 19, 55-216 Domaniów wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru;
- przesyłka pocztowa z dnia 19 stycznia 2024 r. wysłana na adres: ul. Brzeska 26/16, 55-200 Oława wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru,
- pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w Oławie z dnia 7 maja 2024 r. z załącznikami.

Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK nr RWR 30/2024 z dnia 10 czerwca 2024 r. - karta nr 4

Pismem z dnia 10 czerwca 2024 r. Przedsiębiorca został zawiadomiony o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary za nieudzielenie informacji.

Dowód: zawiadomienie Prezesa UOKiK z 10 czerwca 2024 r. - karta nr 5

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania przesłano przesyłką poleconą za potwierdzeniem odbioru na oba adresy wskazane przez Przedsiębiorcę w CEIDG. W przypadku adresu do doręczeń (tj. w Oławie) przesyłkę o nr. 00559007734734485715 zwrócono nadawcy w dniu

18 lipca 2024 r. z adnotacją „zwrot adresat pod wskazanym adresem nieznany”. Przesyłka skierowana na adres stałego miejsca wykonywania działalności gospodarczej (tj. w Skrzypniku) o nr. 00559007734307052825 również została zwrócona nadawcy w dniu 18 lipca 2024 r. z adnotacją: „zwrot nie podjęto w terminie dnia 12.07.2024.” Była ona dwukrotnie awizowana tj. w dniu 27 czerwca i 5 lipca 2024 r. Wobec powyższego - zgodnie z art. 44 § 4 kpa, w związku z art. 83 uokik - uznać należy, że doręczenie ww. przesyłki zostało dokonane adresatowi w dniu 11 lipca 2024 r.

Dowód: karty nr 22-23

Przychody Przedsiębiorcy z działalności gospodarczej w 2023 r. wynosiły [informacja prawnie chroniona] zł.

Dowód: Zeznanie o wysokości uzyskanego przychodu, wysokości dokonanych odliczeń i należnego ryczałtu od przychodów ewidencjonowanych w roku podatkowym 2023 (PIT 28), otrzymane z Urzędu Skarbowego w Oławie - karty nr 19-21

Pismem z dnia 15 lipca 2024 r. Przedsiębiorca został zawiadomiony o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w sprawie oraz o możliwości zapoznania się z nim w wyznaczonym terminie i złożeniu ewentualnych wniosków (list polecony ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru - nr 0055900773473448626 wysłano na adres prowadzenia przez Teddy Room działalności gospodarczej tj. Skrzypnik 19, 55-216 Domaniów). Przesyłkę zwrócono nadawcy w dniu 12 sierpnia 2024 r. z adnotacją „Zwrot - nie podjęto w terminie 6.08.2024”. Przesyłka była dwukrotnie awizowana w dniu 22 i 30 lipca 2024 r. Wobec powyższego - zgodnie z art. 44 § 4 kpa, w związku z art. 83 uokik - należało uznać, że doręczenie ww. przesyłki zostało dokonane adresatowi w dniu 5 sierpnia 2024 r.

Dowód: karta nr 25-26

Mając na uwadze powyższy stan faktyczny, Prezes zaważył co następuje:

Stosownie do art. 50 ust. 1 uokik, przedsiębiorcy są obowiązani do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa UOKiK.

Żądanie Prezesa UOKiK, zgodnie z art. 50 ust. 2 uokik, powinno zawierać:

1. wskazanie zakresu informacji;
2. wskazanie celu żądania;
3. wskazanie terminu udzielenia informacji;
4. pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Obowiązkiem każdego przedsiębiorcy, do którego Prezes UOKiK zwróci się z ww. żądaniem, jest przekazanie informacji w sposób pełny. Informacje te powinny być prawdziwe i rzetelne oraz przekazane w terminie wskazanym przez Prezesa UOKiK. Przepisy uokik kładą nacisk przede wszystkim na przydatność żądanych przez Prezesa UOKiK informacji na potrzeby prowadzonego przez niego postępowania¹.

Żądanie udzielenia informacji skierowane przez Prezesa UOKiK w trybie art. 50 ust. 1 uokik jest wiążące dla adresata (przedsiębiorcy). Ustalenie, czy określona informacja lub dokument są konieczne do realizacji zadań Prezesa UOKiK należy przy tym do tego organu.

¹ Tak np.: E. Modzelewska-Wąchał, Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz, Warszawa 2002 r., str. 339- 340.

Oznacza to, że przedsiębiorca nie może odmówić udzielenia żądanej informacji nawet gdy uważa, iż nie jest ona konieczna dla Prezesa UOKiK².

Należy jednocześnie zauważyć, że z uprawnienia do żądania od przedsiębiorcy informacji Prezes UOKiK może skorzystać zarówno w toku postępowania antymonopolowego, postępowania w sprawach praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, jak i postępowania wyjaśniającego. Działając na podstawie art. 50 ust. 1 uokik Prezes UOKiK może zobligować do udzielania mu informacji każdy podmiot mający status przedsiębiorcy³.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 uokik, ilekroć jest w niej mowa o przedsiębiorcy, rozumie się przez to przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r. poz. 236; dalej: upp), zgodnie z którą przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (art. 4 ust. 1 upp).

Z informacji zawartych w CEIDG wynika, że od 2018 r. Bartłomiej Sokołowski, prowadzi działalność gospodarczą pod firmą: Teddy Room Bartłomiej Sokołowski w Skrzypniku. Zatem, w świetle ww. definicji, posiada status przedsiębiorcy, a co za tym idzie - przepisy uokik mają w stosunku do niego zastosowanie.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz.U. z 2022 r. poz. 541) „wpisowi do CEIDG podlegają następujące dane ewidencyjne: (...) 6) adres do doręczeń oraz - jeżeli przedsiębiorca takie miejsce posiada - adres stałego miejsca wykonywania działalności gospodarczej. Natomiast art. 16 tej ustawy stanowi: „Domniemywa się, że dane wpisane do CEIDG są prawdziwe.”

W trakcie postępowania wyjaśniającego Teddy Room odebrał zawiadomienie informujące o wszczęciu postępowania wyjaśniającego i udzielił pisemnej informacji na zadane w nim pytania. Przedsiębiorca nie odebrał jednak czterech następnych wezwań (dwa w dniu 19 stycznia 2024 r.), skierowanych do niego na adresy wskazane w CEIDG. W przypadku zawiadomienia wysłanego 19 stycznia 2024 r. na adres do korespondencji, na kopercie ze zwrotem, operator pocztowy zamieścił informację o treści: „Adresat nie znajduje się pod tym adresem”. Pozostałe trzy wezwania były prawidłowo awizowane, a adnotacje operatora pocztowego, dokonane na kopertach wystosowanych do Przedsiębiorcy przesyłek pocztowych, pozwoliły ustalić datę skutecznego ich doręczenia. W przypadku wezwań z 6 listopada i 15 grudnia 2023 r. oraz 19 stycznia 2024 r. uznano, że nastąpiło ich doręczenie zastępcze, tj. w trybie art. 44 § 4 kpa.

Stosownie do art. 44 § 4 kpa, doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w art. 44 § 1 kpa, a pismo pozostawia się w aktach sprawy. Natomiast w myśl art. 44 § 1 kpa - w razie niemożności doręczenia pisma w sposób wskazany w art. 42 i 43 kpa - operator pocztowy w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe, przechowuje pismo przez okres 14 dni w swojej placówce pocztowej - w przypadku doręczenia pisma przez operatora pocztowego. Zastosowanie uregulowań kpa do oceny skuteczności doręczenia pism, skierowanych do przedsiębiorcy w toku postępowania wyjaśniającego, pozostaje uzasadnione w świetle art. 83 uokik -

² Tak np.: wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016r., sygn. akt: VI ACa 630/15 oraz orzecznictwo i stanowiska tam powołane.

³ jw.

wskazującym, że „W sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania przed Prezesem Urzędu stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, z zastrzeżeniem art. 84.”

W związku z powyższym: pismo z dnia 6 listopada 2023 r. uznano za skutecznie doręczone w dniu 29 listopada 2023 r., a termin udzielenia na nie odpowiedzi upłynął w dniu 13 grudnia 2023 r.

Pismo wysłane w dniu 15 grudnia 2023 r. uznano za skutecznie doręczone w dniu 4 stycznia 2024 r., a termin udzielenia na nie odpowiedzi upłynął w dniu 18 stycznia 2024 r.

Pismo wysłane w dniu 19 stycznia 2024 r. za skutecznie doręczone uznano w dniu 7 lutego 2024 r. Termin udzielenia na nie odpowiedzi upłynął 14 lutego 2024 r.

Ww. wezwania zawierały wszystkie treści wymagane przez art. 50 ust. 1 uokik, tj. wskazanie: zakresu informacji, celu żądania, terminu udzielenia informacji oraz pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Podkreślić należy, iż zakres żądanych informacji był niezbędny dla przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego. Przedsiębiorcę wzywano o informacje konieczne do ustalenia czy działania związane ze sprzedażą towarów w powadżonym przez niego sklepie internetowym - mogą być podstawą do wszczęcia postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. W piśmie z dnia 10 września 2023 r., będącym odpowiedzią na pytania zawarte w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania wyjaśniającego, Przedsiębiorca potwierdził zawarte w skargach konsumentów informacje o tym, że co do zasady zwraca środki przysługujące konsumentom odstępującym od umowy w terminie kilku tygodni od otrzymania zwrotu towaru. Jednocześnie Teddy Room zobowiązał się do dostosowania swoich działań do wymogów prawa. Zgodnie bowiem z art. 32 ustawy z dnia 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta (Dz.U z 2023 r., poz. 2759 ze zm.) przedsiębiorca ma obowiązek niezwłocznie, nie później niż w terminie 14 dni od dnia otrzymania oświadczenia konsumenta o odstąpieniu od umowy zwrócić konsumentowi wszystkie dokonane przez niego płatności. Jeśli natomiast przedsiębiorca nie zaproponował, że sam odbierze towar od konsumenta, może wstrzymać się ze zwrotem płatności otrzymanych od konsumenta do chwili otrzymania towaru z powrotem lub dostarczenia przez konsumenta dowodu jego odesłania.

W wysyłanych wezwaniach, na które Teddy Room nie udzielił odpowiedzi, Prezes Urzędu zwracał się o przedstawienie informacji, które uwiarygodniłyby wprowadzenie takich zmian. Pozyskanie ich miało istotne znaczenie dla sposobu zakończenia prowadzonego postępowania, w tym ewentualnego wszczęcia postępowania administracyjnego w związku z możliwością naruszenia art. 24 uokik.

Przedsiębiorca nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ust. 1 uokik, utrudniając przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego, prowadzonego w zakresie wskazanym w przywołanym postanowieniu z dnia 24 lipca 2023 r. Tym samym, w ocenie Prezesa UOKiK, spełnione zostały wszystkie przesłanki uprawniające do nałożenia na Teddy Room z tego tytułu kary pieniężnej.

O wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia na Przedsiębiorcę kary w związku nieudzielaniem informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ust 1 uokik w ww. wezwaniach, poinformowano Przedsiębiorcę w zawiadomieniu z dnia 10 czerwca 2024 r. skierowanym na oba adresy wskazane w CEIDG. Przedsiębiorca nie ustosunkował się

do postawionego mu zarzutu, ponieważ również w trakcie tego postępowania nie odbierał kierowanej do niego przez Prezesa UOKiK korespondencji.

Kara pieniężna

Zgodnie z art. 108a uokik: „W przypadku nieudzielenia informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 przez osobę fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą albo w przypadku udzielenia przez tę osobę informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd, podstawę nałożenia kary pieniężnej na tę osobę stanowi art. 106 ust. 2 pkt 2.”

Zgodnie z art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę karę w wysokości nie większej niż 3% obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary.

Celem kary pieniężnej nakładanej na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik, jest zdyscyplinowanie uczestników i realizacja zasady ekonomiki postępowania prowadzonego w interesie publicznym. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK w związku z nieudzieleniem żądanych informacji mają charakter represyjny - stanowią sankcję za naruszenie ustawowego obowiązku udzielania informacji, oraz prewencyjny - zapobiegający podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcający do takiego naruszenia - zarówno ze strony przedsiębiorcy, na którego kara jest nakładana (prewencja indywidualna), jak i innych przedsiębiorców w podobnej sytuacji (prewencja ogólna). Realność zagrożenia karami posiada charakter dyscyplinujący, a celem ich nakładania jest zapobieganie sytuacjom, w których przedsiębiorcy poprzez nieudzielenie informacji lub nieprzekazanie dokumentów opóźniają lub uniemożliwiają realizację zadań ustawowych Prezesa UOKiK.

Nałożenie kary na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik odbywa się w trybie uznania administracyjnego. O tym, czy w konkretnej sprawie na konkretnego przedsiębiorcę nałożona zostanie kara pieniężna decyduje Prezes UOKiK, co nastąpiło także w niniejszej sprawie.

Art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik nie przesądza o wysokości kar nakładanych przez Prezesa Urzędu - określa wyłącznie procentowo maksymalny wymiar kary, uzależniony od wysokości obrotu osiągniętego przez przedsiębiorcę w roku poprzedzającym nałożenie kary. Przesłanki wymiaru kar, o których mowa w tym przepisie, zostały określone w art. 111 ust. 1 uokik, zwłaszcza w jego pkt 3. Przepisy te stanowią, że ustalając wysokość nakładanej kary, Prezes UOKiK uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy, uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania. Zgodnie z art. 111 ust. 2 uokik, ustalając wysokość kar pieniężnych, Prezes Urzędu bierze pod uwagę okoliczności obciążające i łagodzące, które wystąpiły w sprawie.

Oceniając działania Teddy Room Prezes UOKiK uznał, że Przedsiębiorca umyślnie nie odpowiedział na wezwania, zmierzając w ten sposób do nieujawniania żądanych danych i informacji. Przedsiębiorca nie odebrał i nie udzielił odpowiedzi na wezwania skierowane do niego w ramach postępowania wyjaśniającego na podstawie art. 50 ust. 1 uokik. Nie podjął także pisma skierowanego przez Prezesa UOKiK w ramach postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, choć oba adresy nadal podane są w CEIDG oraz na stronie funkcjonującego sklepu internetowego (stan na dzień 20 sierpnia 2024 r.).

Unikanie odbioru korespondencji od Prezesa Urzędu jest wynikiem obranej przez Przedsiębiorcę strategii po tym, jak odebrał zawiadomienie o wszczęciu postępowania

wyjaśniającego i udzielił odpowiedzi na zawarte w nim pytania. Miał zatem świadomość i mógł co najmniej podejrzewać, że kolejne wystosowane przez Prezesa Urzędu pisma mają na celu sprawdzenie, czy jego działania są zgodne z prawem. Jednakże Przedsiębiorca zaniechał odbioru pism od Prezesa Urzędu. Tymczasem osoba prowadząca działalność gospodarczą musi zdawać sobie sprawę z tego, że zobowiązana jest do reagowania na kierowane do niej, na podstawie przepisów prawa, wezwania organów administracji państwowej, w tym Prezesa UOKiK. Tym bardziej, jeśli prowadzi działalność gospodarczą od kilku lat, a w treści wezwania zawarto informacje o grożących sankcjach za nieudzielenie informacji. Zatem Przedsiębiorca, który pierwsze wezwanie odebrał, musiał być świadom grożących mu sankcji finansowych w razie nieudzielenia odpowiedzi.

Tak jak podano powyżej Przedsiębiorca umyślnie nie odpowiadał na wezwania, co Prezes UOKiK wziął pod uwagę ustalając wysokość kary.

Prezes UOKiK nie dopatrył się w sprawie okoliczności łagodzących, mających wpływ na wysokość ustalonej kary. Podkreślenia wymaga, że przekazanie informacji i danych wskazanych w wezwaniach nie wiązało się z żadnymi nadmiernymi i skomplikowanymi działaniami po stronie Przedsiębiorcy. Teddy Room wezwano do przestania jego wewnętrznych procedur dot. rozpatrywania oświadczeń konsumentów o odstąpieniu od umowy oraz przysługującego im wówczas zwrotu środków. Poproszono o informacje dot. liczby otrzymanych przez Przedsiębiorcę odstąpień od umowy z okresu od 1 sierpnia do 1 listopada 2023 r. Te informacje były Prezesowi UOKiK niezbędne do ustalenia skali ewentualnych naruszeń oraz weryfikacji zasadności skarg konsumenckich.

Na skutek zaniechania przedsiębiorcy Prezes UOKiK nie mógł pozyskać informacji niezbędnych do dokonania ustaleń w postępowaniu wyjaśniającym i sprawdzenia czy Przedsiębiorca zwraca odstępującym od umowy konsumentom, którzy dokonali zakupów w jego sklepie internetowym, należne im środki pieniężne w ustawowym terminie. Nieudzielenie informacji przez Przedsiębiorcę doprowadziło zatem do unicestwienia założonego celu postępowania wyjaśniającego, tj. oceny działań Przedsiębiorcy z punktu widzenia przepisów uokik. A zatem, swoim zachowaniem Przedsiębiorca uniemożliwił realizację zadań ustawowych przez Prezesa UOKiK.

Mając na uwadze wszystkie wskazane okoliczności, Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 25 000 zł (dwadzieścia pięć tysięcy złotych), co stanowi [informacja prawnie chroniona] % obrotu uzyskanego przez Przedsiębiorcę w 2023 r. oraz [informacja prawnie chroniona] % maksymalnej wysokości kary. Przychody Przedsiębiorcy z działalności gospodarczej w 2023 r. wynosiły [informacja prawnie chroniona] zł co stanowi [informacja prawnie chroniona] EUR. Wartość euro została przeliczona na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 29 grudnia 2023 r. (obowiązującego również w dniu 31 grudnia 2023 r.), zgodnie z którym kurs euro wynosił 4,3480 zł⁴. Stosownie do art. 5 uokik, przeliczenie wartości euro oraz innych walut obcych na złote oraz wartości złotego na euro jest dokonywane według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary.

W ocenie Prezesa UOKiK, nałożona na przedsiębiorcę kara pieniężna jest adekwatna do okoliczności stwierdzonego naruszenia oraz jego wpływu na przebieg i termin zakończenia postępowania wyjaśniającego. Jej wysokość jest na tyle dolegliwa, że stanowi

⁴ Tabela nr 251/A/NBP/2023 z dnia 2023-12-29,
publik.: <https://nbp.pl/archiwum-kursow/tabela-nr-251-a-nbp-2023-z-dnia-2023-12-29/>

dla przedsiębiorcy odpowiedni środek represji, co jednocześnie powinno skutecznie zapobiec ponownym naruszeniom przez przedsiębiorcę przepisów uokik. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję edukacyjną i prewencji ogólnej, zniechęcając do naruszania prawa również innych przedsiębiorców. Jednocześnie wysokość kary nie powinna negatywnie wpłynąć na działalność przedsiębiorcy.

Mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK orzekł, jak w pkt I sentencji decyzji.

Zgodnie z art. 112 ust. 3 uokik, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Nałożenie na przedsiębiorcę obowiązku zwrotu kosztów postępowania

Na podstawie art. 80 uokik, Prezes UOKiK rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. W myśl art. 77 ust. 1 uokik, jeżeli w ramach prowadzonego postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ww. ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, obowiązany jest ponieść koszty postępowania. Podobnie w treści przepisu art. 264 § 1 kpa, wprowadzono wymóg, zgodnie z którym: jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustali w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia. Natomiast według art. 263 § 1 kpa - do kosztów postępowania zalicza się m.in. koszty doręczenia stronom pism urzędowych.

Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu, w punkcie I sentencji decyzji, stwierdził naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Kosztami niniejszego postępowania są wydatki związane z korespondencją prowadzoną przez Prezesa Urzędu w tej sprawie. W związku z powyższym postanowiono obciążyć Przedsiębiorcę kosztami postępowania, w wysokości 43,20 zł (czterdzieści trzy złote dwadzieścia groszy).

Na podstawie art. 264 § 1 kpa, w związku z art. 83 ustawy okik, Prezes Urzędu wyznaczył stronie termin 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na uiszczenie kosztów niniejszego postępowania.

Mając powyższe na względzie Prezes UOKiK orzekł, jak w punkcie II sentencji decyzji.

Koszty niniejszego postępowania należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenia

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 uokik w zw. z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. z 2023 r., poz. 1550; dalej: kpc), od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Prezesa UOKiK - Delegatury UOKiK we Wrocławiu, pl. Strzelecki 25, 50-224 Wrocław.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w punkcie II sentencji niniejszej decyzji, na podstawie art. 264 § 2 kpa w zw. z art. 83 i art. 81 ust. 5 uokik w zw. z art. 479³² § 1 i § 2 kpc, Przedsiębiorcy przysługuje prawo wniesienia zażalenia do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w

terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Prezesa UOKiK - Delegatury UOKiK we Wrocławiu, pl. Strzelecki 25, 50-224 Wrocław.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w zw. z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1125; dalej: uksc), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł. Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w zw. z art. 32 ust. 2 uksc, zażalenie na postanowienie Prezesa UOKiK podlega opłacie stałej w kwocie 500 zł.

Zgodnie z art. 102 ust. 1 uksc, zwolnienia od kosztów sądowych może się domagać osoba fizyczna, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny lub ich poniesienie narazi ją na taki uszczerbek. Do wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych powinno być dołączone oświadczenie obejmujące szczegółowe dane o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania osoby ubiegającej się o zwolnienie od kosztów. Oświadczenie sporządza się według ustalonego wzoru. Jeżeli oświadczenie nie zostało złożone albo nie zawiera wszystkich wymaganych danych, stosuje się art. 130 kpc (art. 102 ust. 2 uksc). Wniosek o zwolnienie od kosztów strony reprezentowanej przez adwokata lub radcę prawnego złożony bez dołączenia oświadczenia, o którym mowa w ust. 2, przewodniczący zwraca bez wzywania o uzupełnienie braków formalnych wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych (art. 102 ust. 4 uksc).

Zgodnie z art. 105 ust. 1 zd. 1 uksc, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy. Zgodnie z art. 105 ust. 2 uksc, osoba fizyczna, która nie ma miejsca zamieszkania w siedzibie tego sądu, może złożyć wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych w sądzie rejonowym właściwym ze względu na miejsce swego zamieszkania. Sąd przesyła niezwłocznie ten wniosek właściwemu sądowi. Stosownie do treści art. 117 § 1 kpc strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Zgodnie z art. 117 § 2 i § 4 kpc, osoba fizyczna, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy. Osoba fizyczna, która nie ma miejsca zamieszkania w siedzibie tego sądu, może złożyć wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego w sądzie rejonowym właściwym ze względu na miejsce swego zamieszkania, który niezwłocznie przesyła ten wniosek sądowi właściwemu.

Otrzymuje:

Bartłomiej Sokołowski
Teddy Room Bartłomiej Sokołowski
Skrzypnik nr 19
55-216 Domaniów
woj. dolnośląskie

