



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-190(10)/12/WK

Warszawa, 22 stycznia 2013 r.

DECYZJA DNR-2/13/2013

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 j. t. ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne prowadzone przeciwko dystrybutorowi Tropic – Importer Jarosław Popkowski, Wojciech Żmiejko, Monika Popkowska, Aneta Konik Sp. j. z siedzibą w Gdyni, w sprawie wprowadzonej do obrotu kamizelki ostrzegawczej elio sécurité, kod 700471200882, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 9 ust. 3, w § 36 ust. 1 i w § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), z uwagi na wycofanie wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u współników spółki cywilnej Waclawa Hajduka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. LIDPOL Waclaw Hajduk w Szczecinie i Krystyny Hajduk prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. LIDPOL Krystyna Hajduk w Szczecinie przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie stwierdzono w ofercie handlowej kamizelkę ostrzegawczą elio sécurité, kod 700471200882.

Kontrolowani przedsiębiorcy zakupili ww. kamizelkę w ilości 10 sztuk od Wiblask Sp. z o.o. z siedzibą w Tuchowie (faktura FV FS/00515/2011/FA z dnia 23 września 2011 r.) która z kolei zakupiła ją w ilości 10 000 sztuk od Tropic – Importer Jarosław Popkowski, Wojciech Żmiejko, Monika Popkowska, Aneta Konik Sp. j. z siedzibą w Gdyni (faktura Vat 2017/2011 z 24 maja 2011 r.).

Tropic – Importer Jarosław Popkowski, Wojciech Żmiejko, Monika Popkowska, Aneta Konik Sp. j. z siedzibą w Gdyni zakupiła natomiast kamizelkę w ilości 10 000 sztuk od 4 Everyware, De Sonman 30, 5066 GJ Moergestel, NL (faktura nr 20110259 z dnia 20 maja 2011 r.).

Kamizelka została uszyta z tkaniny w kolorze jaskrawożółtym. Na kamizelce naszyto poziomo dwa odblaskowe pasy z dzianiny w kolorze srebrno – szarym. Kamizelka zapinana jest z przodu na rzep.

Na metce wyrobu znajdują się n.w. informacje:

- elio sécurité,
- Eliocell France, 7 rue Marie Curie, 59290 Wasquethal,
- Gilet de Signalisation enfant,
- wymiary,
- kod EAN 700471200882,
- EN 471,
- CE,
- XS,
- piktogram dotyczący zapoznania się z instrukcją użytkowania,
- piktogramy dotyczące sposobu konserwacji z oznaczeniem liczby czyszczeń (max. 25x),
- 100% polyester,
- made in China.

Kamizelkę zapakowano w worek foliowy, na którym zamieszczono informacje w języku obcym. Nie podano roku publikacji normy.

Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zgodnie z § 34 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173) zwanego dalej „rozporządzeniem”, uznał, że kamizelka ostrzegawcza kwalifikuje się do środków ochrony indywidualnej (II kategoria), które podlegają procedurze oceny typu WE.

W toku kontroli stwierdzono brak dołączonej do wyrobu instrukcji użytkowania w języku polskim, co narusza § 9 ust. 3 rozporządzenia.

Jednocześnie Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej skierował do pierwszego dystrybutora na terenie Polski, tj. Tropic – Importer Jarosław Popkowski, Wojciech Żmiejko, Monika Popkowska, Aneta Konik Sp. j. z siedzibą w Gdyni, pisemne żądanie przedstawienia dla wyrobu deklaracji zgodności i certyfikatu oceny typu.

Spółka nie nadesłała dla wyrobu deklaracji zgodności, natomiast przekazany certyfikat nie identyfikował się z oznaczeniem wyrobu. Jednocześnie w odpowiedzi na wezwanie przedstawienia wystawionych dla wyrobu dokumentów poinformowała, że producent nie dostarczy wymaganego certyfikatu oceny typu WE.

Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że kamizelka ostrzegawcza elio sécurité, kod 700471200882 nie spełnia wymagań określonych w § 9 ust. 3 rozporządzenia, z uwagi na brak instrukcji użytkowania w języku polskim, w § 36 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na nieprzedstawienie deklaracji zgodności WE i w § 39 ust. 1, z uwagi na brak certyfikatu oceny typu WE.

W związku z powyższym, akta przeprowadzonej kontroli zostały przekazane Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Pismem z dnia 27 sierpnia 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił Tropic – Importer Jarosław Popkowski, Wojciech Żmiejko, Monika Popkowska, Aneta Konik Sp. j. z siedzibą w Gdyni, o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu kamizelki ostrzegawczej elio sécurité, kod 700471200882 niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 9 ust. 3 rozporządzenia, z uwagi na brak instrukcji użytkowania w języku polskim, w § 36 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak deklaracji zgodności WE oraz w § 39 ust. 1 rozporządzenia, w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia z uwagi na brak certyfikatu oceny typu WE. Jednocześnie w piśmie zwrócił się do spółki o wyjaśnienie, czy przekazana w toku kontroli faktura 20110259 z dnia 20 maja 2011 r., stanowi jedyny dokument, na podstawie którego dokonano zakupu wyrobu.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania pismem z dnia 21 września 2012 r., strona poinformowała, że ww. faktura jest jedynym dokumentem zakupu kamizelki, która w całości została sprzedana Wiblask Sp. z o.o. z siedzibą w Tuchowie.

Postanowieniem z dnia 4 października 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności wyrobu bądź wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim. Strona została poinformowana o dowodach, jakie powinna przedstawić na okoliczność podjętych działań.

W dniu 19 listopada 2012 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 15 listopada 2012 r., którym przekazała wycinek z dziennika o zasięgu ogólnopolskim, w którym zamieściła ogłoszenie.

Pismem z dnia 28 listopada 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony o nadesłanie oświadczenia jedyne go odbiorcy, tj. Wiblask Sp. z o.o. z siedzibą w Tuchowie potwierdzającego brak wyrobu na stanie magazynowym.

W dniu 10 grudnia 2012 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 4 grudnia 2012 r., którym przekazała poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię oświadczenia ww. odbiorcy o braku wyrobu na stanie magazynowym.

Strona została poinformowana o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona z powyższych uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Ustalono w toku postępowania, że Tropic – Importer Jarosław Popkowski, Wojciech Żmiejko, Monika Popkowska, Aneta Konik Sp. j. z siedzibą w Gdyni, który udostępnił kamizelkę ostrzegawczą elio sécurité, kod 700471200882 jest dystrybutorem wyrobu. Wyrób został zakupiony od holenderskiego przedsiębiorcy.

Zgodnie z art. 5 pkt 23 ustawy o systemie oceny zgodności, za dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy.

W niniejszej sprawie zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173).

Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że kamizelka ostrzegawcza elio sécurité, kod 700471200882 jest niezgodna z wymaganiami określonymi w § 9 ust. 3 rozporządzenia, z uwagi na brak instrukcji użytkowania w języku polskim, § 36 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na nieprzedstawienie deklaracji zgodności WE i § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na brak certyfikatu oceny typu WE.

Wyniki kontroli uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego, na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, przeciwko dystrybutorowi Tropic – Importer Jarosław Popkowski, Wojciech Żmiejko, Monika Popkowska, Aneta Konik Sp. j. z siedzibą w Gdyni, w sprawie wprowadzonej do obrotu kamizelki ostrzegawczej elio sécurité, kod 700471200882, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 9 ust. 3, w § 36 ust. 1 i w § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia.

Zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia, producent lub jego upoważniony przedstawiciel, wprowadzając środki ochrony indywidualnej do obrotu, powinien dostarczyć instrukcję ich użytkowania, zwaną dalej „instrukcją”. Natomiast przepis określony w § 36 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że producent lub jego upoważniony przedstawiciel wystawia dla środków deklarację zgodności. Ponadto zgodnie z § 39 ust. 1 rozporządzenia jeżeli wzór środka ochrony indywidualnej poddany ocenie typu WE odpowiada wymaganiom określonym w odpowiednich przepisach, jednostka notyfikowana wydaje wnioskodawcy certyfikat oceny typu WE i powiadamia o tym niezwłocznie wnioskodawcę. Jednocześnie zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, za zgodne z wymaganiami zasadniczymi określonymi w rozporządzeniu, uznaje się środki ochrony indywidualnej inne niż określone w § 34 ust. 3 (środki o prostej konstrukcji), posiadające oznakowanie CE, dla których producent lub jego upoważniony przedstawiciel posiada certyfikat potwierdzający zgodność z zasadniczymi wymaganiami określonymi w rozporządzeniu i wystawił deklarację zgodności WE.

Prezes UOKiK powiadomił stronę, o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobu bądź wycofanie go z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim i wyznaczył jej termin na ich podjęcie. Strona została poinformowana również, jakie należy przedstawić dowody na potwierdzenie podjętych działań.

W toku postępowania ustalono, iż jedynym odbiorcą kwestionowanej kamizelki jest Wiblask Sp. z o.o. z siedzibą w Tuchowie. Strona nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię oświadczenia ww. odbiorcy o braku wyrobu na stanie magazynowym oraz wycinek z dziennika o zasięgu ogólnopolskim, w którym zamieściła ogłoszenie.

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do uznania, że konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach oraz, że przedmiotowy wyrób nie będzie udostępniany przez stronę postępowania w rozumieniu art. 2 pkt 15 *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego*

wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE.L. 2008.218.30).

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta bądź wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

Tropic – Importer Jarosław Popkowski
Wojciech Żmiejko, Monika Popkowska
Aneta Konik Sp. j.
ul. Pucka 28
81-036 Gdynia

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Do wiadomości:

1. Waław Hajduk
prowadząca działalność gospodarczą
pod nazwą P.H.U. LIDPOL Waław Hajduk
ul. Krzysztofa Kolumba 6-7
70-035 Szczecin
2. Krystyna Hajduk
prowadząca działalność gospodarczą
pod nazwą P.H.U. LIDPOL Krystyna Hajduk
ul. Krzysztofa Kolumba 6-7
70-035 Szczecin
3. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (WNB.8361.18.2012)
4. a/a