



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74-116(3)/13/CS

Warszawa, dn. 25 października 2013 r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 79/2013

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego niespełniających wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę WATIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Strzałkowie do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty **2712,15 zł** – łączny koszt badania z VAT (słownie: dwa tysiące siedemset dwanaście złotych piętnaście groszy), obejmującej:

1/ Kwotę 1141,44 zł (słownie: tysiąc sto czterdzieści jeden złotych czterdzieści cztery grosze - łączny koszt badania z VAT), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 0108/13/6249 oraz

2/ Kwotę 1570,71 zł (słownie: tysiąc pięćset siedemdziesiąt złotych siedemdziesiąt jeden groszy - łączny koszt badania z VAT), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 0169/13/6249.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 9 września 2013 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w Lwówku Śląskim, przy ul. Przyjaciół Żołnierza, należącej do przedsiębiorcy WATIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Strzałkowie (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 11 lutego 2013 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 10147 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0108/13/6249 i próbkę kontrolną numer 7707/13/6249 w ilości 4 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 0440.

Następnie inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę oleju napędowego do akredytowanego, niezależnego laboratorium Polcargio International Sp. z o.o. w Szczecinie, według protokołu przyjęcia do badania nr 3/2013.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcarg International Sp. z o.o. w Szczecinie (protokół z badań nr 9C-3008-13) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 0108/13/6249), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2008 r. Nr 221, poz. 1441 ze zm.), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na zaniżoną odporność na utlenianie, której wynik badania wyniósł 8,5 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20h.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 22 lutego 2013 r. na ww. stacji paliw w Lwówku Śląskim, z uwagi na nową dostawę oleju napędowego inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ponownie pobrali do badań z partii liczącej 23666 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0169/13/6249 i próbkę kontrolną numer 6492/13/6249 w ilości 4 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 0443.

Następnie inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę oleju napędowego do akredytowanego, niezależnego laboratorium Polcarg International Sp. z o.o. w Szczecinie, według protokołu przyjęcia do badania nr 20/2013.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcarg International Sp. z o.o. w Szczecinie (protokół z badań nr 9C-3045-13) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 0169/13/6249), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zaniżoną odporność na utlenianie, której wynik badania wyniósł 12,3 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20h.

Pismem z dnia 25 lutego 2013 r., Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, poinformował Stronę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego w dniu 11 lutego 2013 r. o numerze 0108/13/6249, przekazał egzemplarz sprawozdania z badań o numerze 9C-3008-13 oraz poinformował o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej.

Pismami z dnia 26 lutego i 4 marca 2013 r., Przedsiębiorca wniósł o zbadanie próbek kontrolnych pobranych w toku kontroli w dniach 11 i 22 lutego 2013 r. o numerach 7707/13/6249 i 6492/13/6249.

W trakcie kontroli w dniu 8 marca 2013 r. na ww. stacji paliw w Lwówku Śląskim, inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poinformowali Przedsiębiorcę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego w dniu 22 lutego 2013 r. o numerze 0169/13/6249 i przekazali egzemplarz sprawozdania z badań o numerze 9C-3045-13.

Badanie próbki kontrolnej przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Technicznego Wojsk Lotniczych w Warszawie (raport nr WK-4362-55-089-13) wykazało, że pobrany w dniu 11 lutego 2013 r. olej napędowy o numerze próbki 7707/13/6249 nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z

uwagi na zaniżoną odporność na utlenianie, której wynik badania wyniósł 7,5 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20h.

Badanie próbki kontrolnej przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Technicznego Wojsk Lotniczych w Warszawie (raport nr WK-4362-55-090-13) wykazało, że pobrany w dniu 22 lutego 2013 r. olej napędowy o numerze próbki 6492/13/6249 nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zaniżoną odporność na utlenianie, której wynik badania wyniósł 9,1 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20h.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie, zgodnie z art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 267), pismem z dnia 20 września 2013 r., powiadomił Przedsiębiorcę, jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca WATIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Strzałkowie, wprowadził do obrotu olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Polcargio International Sp. z o.o. w Szczecinie, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 11 lutego 2013 r. próbka oleju napędowego (nr 0108/13/6249) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zaniżoną odporność na utlenianie, której wynik badania wyniósł 8,5 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20h.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Polcargio International Sp. z o.o. w Szczecinie, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 22 lutego 2013 r. próbka oleju napędowego (nr 0169/13/6249) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zaniżoną odporność na utlenianie, której wynik badania wyniósł 12,3 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20h.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż zarówno próbki, jak i próbki kontrolne oleju napędowego pobrane w dniu 11 i 22 lutego 2013 r. nie spełniały wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, z uwagi na parametr odporność na utlenianie.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zobowiązuje Przedsiębiorcę do uiszczenia łącznej kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego nr 0108/13/6249 oraz 0169/13/6249, w łącznej wysokości 2712,15 zł.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie faktury zbiorczej nr DL/36/2013, wystawionej w dniu 5 marca 2013 r. przez Polcargio International Sp. z o.o. w Szczecinie, za badania próbek paliw płynnych oraz załącznika nr 1 do faktury nr DL/36/2013 (poz. nr 8, próbka nr 0108/13/6249) - w wysokości 1141,44 zł - łączny koszt badania z VAT.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie faktury zbiorczej nr DL/36/2013, wystawionej w dniu 5 marca 2013 r. przez Polcargio International Sp. z o.o. w Szczecinie, za badania próbek paliw płynnych oraz załącznika nr 1 do faktury nr DL/36/2013 (poz. nr 45, próbka nr 0169/13/6249) - w wysokości 1570,71 zł - łączny koszt badania z VAT.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 Ordynacji podatkowej (j.t. Dz.U. z 2012 r. Nr 749 ze zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 267), Przedsiębiorca, jest

obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 5 § 2 pkt. 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, oraz w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Wiceprezes

Małgorzata Kozak

Otrzymuje:

WATIS Sp. z o.o., Al. Prymasa Wyszyńskiego 3, 62-420 Strzałkowo.