



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-023-14(3)/16/JK

Warszawa, 9 marca 2016 r.

DECYZJA DIH-1/29/2016

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 23), art. 1 ust. 3, art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 148, z późn. zm.), art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2015 r. poz. 678, z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po rozpatrzeniu odwołania przedsiębiorcy Thi Ha Ngo, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Thi Ha Ngo N.H.P w Kole, od decyzji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Poznaniu z dnia 15 stycznia 2016 r. (nr akt sprawy: D/KO.ŻG.8361.120.2015), którą ww. przedsiębiorcy wymierzono karę pieniężną w wysokości 1.500 zł (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych) z tytułu wprowadzenia do obrotu 122 partii artykułów rolno-spożywczych niewłaściwej jakości handlowej,

utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 1 – 7 września 2015 r. przez inspektorów reprezentujących Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Poznaniu, zwanego dalej również „*Wielkopolskim WIIH*”, w barze kuchni wietnamskiej HA NOI mieszczącym się w Ślesinie przy ul. Żwirki i Wigury 36, należącym do przedsiębiorcy Thi Ha Ngo, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Thi Ha Ngo N.H.P w Kole, zwanej dalej również „*stroną*”, sprawdzili prawidłowość oznakowania wybranych partii produktów w opakowaniach jednostkowych.

W wyniku powyższego stwierdzono, że napój o smaku liczi Lychee drink SAGIKO a` 320 ml, zwany dalej „*napojem o smaku liczi*”, w ilości 11 sztuk, w cenie sprzedaży 4 zł/szt., wartości 44 zł nie odpowiadał jakości handlowej z uwagi na:

- brak w wykazie składników składnika (liczi) występującego w nazwie produktu, co, zdaniem Wielkopolskiego WIIH, naruszało wymagania art. 18 ust. 1 rozporządzenia

Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektywy Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. UE L 304 z 22.11.2011, s. 18, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 1169/2011”,

- użycie niewłaściwego sformułowania poprzedzającego datę minimalnej trwałości, tj. „data przydatności” zamiast „najlepiej spożyć przed:”, co naruszało wymagania załącznika X pkt 1a do ww. rozporządzenia.

W toku kontroli sprawdzono również, czy przestrzegany jest wynikający z prawa żywnościowego obowiązek informowania konsumentów o składzie oferowanych potraw.

W wyniku powyższego stwierdzono, że w przypadku potraw:

1. sajgonki z surówką, w cenie 6 zł/porcja,
2. sajgonki z ryżem i surówką, w cenie 8 zł/porcja,
3. sajgonki z frytkami i surówką, w cenie 9,50 zł/porcja,
4. pierogi z jagodami, w cenie 13 zł/porcja,
5. skrzydełka chrupiące, w cenie 6,50 zł/porcja,
6. zupa po wietnamsku (kurczak), w cenie 11 zł/szt.,
7. zupa po wietnamsku (wołowina), w cenie 13 zł/porcja,
8. rosół z kurczakiem (małe), w cenie 6 zł/porcja,
9. rosół z wołowiną (małe), w cenie 7 zł/porcja,
10. zupa z krewetkami, w cenie 7 zł/porcja,
11. zupa rybna, w cenie 7 zł/porcja,
12. zupa pekińska, w cenie 6,50 zł/porcja,
13. zupa WON-TON z 3 pierożkami, w cenie 6,50 zł/porcja,
14. makaron smażony z kurczakiem, w cenie 8 zł/porcja,
15. makaron smażony z wieprzowiną, w cenie 8 zł/porcja,
16. makaron smażony w wołowiną, w cenie 9 zł/porcja,
17. makaron smażony z krewetkami, w cenie 10,50 zł/porcja,
18. makaron smażony z warzywami, w cenie 6 zł/porcja,
19. ryż smażony z kurczakiem, w cenie 8 zł/porcja,
20. ryż smażony z wieprzowiną, w cenie 8 zł/porcja,
21. ryż smażony z wołowiną, w cenie 9 zł/porcja,
22. ryż smażony z krewetkami, w cenie 10,50 zł/porcja,
23. kurczak w cieście, w cenie 11 zł/porcja,
24. kurczak chrupiący, w cenie 11 zł/porcja,

25. kurczak z warzywami, w cenie 11 zł/porcja,
26. kurczak pikantny, w cenie 11 zł/porcja,
27. kurczak w pięciu smakach, w cenie 11 zł/porcja,
28. kurczak w sosie curry, w cenie 11 zł/porcja,
29. kurczak słodko-kwaśny, w cenie 11 zł/porcja,
30. kurczak SHANGHAI, w cenie 12 zł/porcja,
31. kurczak z grzybami mun, w cenie 11 zł/porcja,
32. kurczak z ananase, w cenie 11 zł/porcja,
33. kurczak po tajlandzku, w cenie 12 zł/porcja,
34. kurczak po wietnamsku, w cenie 12 zł/porcja,
35. kurczak HANOI (na gorącym półmisku), w cenie 13 zł/porcja,
36. kurczak po japońsku (chrupiący), w cenie 11 zł/porcja,
37. filet z warzywami, w cenie 12 zł/porcja,
38. filet w pięciu smakach, w cenie 12 zł/porcja,
39. filet w sosie pikantnym, w cenie 12 zł/porcja,
40. udko po wietnamsku, w cenie 12 zł/porcja,
41. udko po tajlandzku pikantne, w cenie 12 zł/porcja,
42. udko SHANGHAI, w cenie 12 zł/porcja,
43. udko HONG-KONG, w cenie 12 zł/porcja,
44. udko na gorącym półmisku, w cenie 14 zł/porcja,
45. kaczka pieczona z warzywami, w cenie 18 zł/porcja,
46. kaczka w pięciu smakach, w cenie 18 zł/porcja,
47. kaczka na ostro, w cenie 18 zł/porcja,
48. kaczka z warzywami (grzybami) mun, w cenie 18 zł/porcja,
49. kaczka na gorącym półmisku, w cenie 20 zł/porcja,
50. wieprzowina na ostro, w cenie 11 zł/porcja,
51. wieprzowina z warzywami, w cenie 11 zł/porcja,
52. wieprzowina z grzybami mun, w cenie 11 zł/porcja,
53. wieprzowina w sosie curry, w cenie 11 zł/porcja,
54. wieprzowina w pięciu smakach, w cenie 11 zł/porcja,
55. wieprzowina w sosie słodko-kwaśnym, w cenie 11 zł/porcja,
56. wieprzowina z bambusem, w cenie 11 zł/porcja,
57. wieprzowina z ananase, w cenie 11 zł/porcja,
58. wieprzowina na gorącym półmisku, w cenie 13 zł/porcja,
59. wieprzowina pieczona z sezamem, w cenie 12 zł/porcja,
60. wieprzowina po wietnamsku, w cenie 12 zł/porcja,
61. wieprzowina SHANGHAI, w cenie 12 zł/porcja,
62. wieprzowina po tajlandzku, w cenie 12 zł/porcja,

63. karkówka z cebulą na ostro, w cenie 15 zł/porcja,
64. karkówka z cebulą łagodną, w cenie 15 zł/porcja,
65. wołowina z warzywami, w cenie 13 zł/porcja,
66. wołowina w sosie słodko-kwaśnym, w cenie 13 zł/porcja,
67. wołowina w pięciu smakach, w cenie 13 zł/porcja,
68. wołowina w sosie curry, w cenie 13 zł/porcja,
69. wołowina na ostro, w cenie 13 zł/porcja,
70. wołowina z bambusem, w cenie 13 zł/porcja,
71. wołowina z grzybami mun, w cenie 13 zł/porcja,
72. wołowina SHANGHAI, w cenie 13 zł/porcja,
73. wołowina po wietnamsku, w cenie 13 zł/porcja,
74. wołowina z pieczarkami, w cenie 13 zł/porcja,
75. wołowina na gorącym półmisku, w cenie 15 zł/porcja,
76. wołowina pieczona z sezamem, w cenie 14 zł/porcja,
77. wołowina pieczona po tajlandzku, w cenie 14 zł/porcja,
78. golonka na ostro, w cenie 11 zł/porcja,
79. golonka w pięciu smakach, w cenie 11 zł/porcja,
80. golonka z grzybami mun, w cenie 11 zł/porcja,
81. golonka z bambusem w cenie 11 zł/porcja,
82. golonka z pieczarkami, w cenie 11 zł/porcja,
83. ośmiornica na ostro, w cenie 13 zł/porcja,
84. ośmiornica w pięciu smakach, w cenie 13 zł/porcja,
85. ośmiornica z grzybami mun, w cenie 13 zł/porcja,
86. krewetki w pięciu smakach, w cenie 13 zł/porcja,
87. krewetki na ostro, w cenie 13 zł/porcja,
88. krewetki słodko-kwaśne, w cenie 13 zł/porcja,
89. duże krewetki chrupiące, w cenie 20 zł/porcja,
90. duże krewetki z sezamem, w cenie 20 zł/porcja,
91. duże krewetki smażone, w cenie 20 zł/porcja,
92. duże krewetki na gorącym półmisku, w cenie 22 zł/porcja,
93. ryba z warzywami, w cenie 11 zł/porcja,
94. ryba w pięciu smakach, w cenie 11 zł/porcja,
95. ryba w sosie pomidorowym, w cenie 11 zł/porcja,
96. ryba w sosie curry, w cenie 11 zł/porcja,
97. ryba z grzybami mun, w cenie 11 zł/porcja,
98. ryba chrupiąca z frytkami, w cenie 14 zł/porcja,
99. ryba z bambusem, w cenie 11 zł/porcja,
100. ryż smażony z warzywami, w cenie 9 zł/porcja,

101. ryż smażony z kurczakiem, w cenie 11 zł/porcja,
102. ryż smażony z wieprzowiną, w cenie 11 zł/porcja,
103. ryż smażony z wołowiną, w cenie 12 zł/porcja,
104. ryż smażony z krewetkami, w cenie 13 zł/porcja,
105. ryż smażony z różnościami, w cenie 12 zł/porcja,
106. makaron sojowy z warzywami, w cenie 9,50 zł/porcja,
107. makaron sojowy z kurczakiem, w cenie 11,50 zł/porcja,
108. makaron sojowy z wieprzowiną, w cenie 11,50 zł/porcja,
109. makaron sojowy z wołowiną, w cenie 12 zł/porcja,
110. makaron sojowy z krewetkami, w cenie 14,50 zł/porcja,
111. makaron sojowy z różnościami, w cenie 12 zł/porcja,
112. tofu w sosie pomidorowym, w cenie 10 zł/porcja,
113. tofu z warzywami, w cenie 10 zł/porcja,
114. tofu pikantne, w cenie 10 zł/porcja,
115. brokuły w sosie czosnkowym, w cenie 8,50 zł/porcja,
116. warzywa smażone w pięciu smakach, w cenie 8 zł/porcja,
117. warzywa smażone na ostro, w cenie 8 zł/porcja,
118. warzywa smażone w sosie słodko-kwaśnym, w cenie 8 zł/porcja,
119. banan w cieście, w cenie 4,50 zł/porcja,
120. ananas w cieście, w cenie 4,50 zł/porcja,
121. surówka, w cenie 2 zł/porcja,

o łącznej wartości 1.392,5 zł, w cenniku nie uwidoczono informacji o wykazie składników potraw, co naruszało wymagania § 19 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r. poz. 29), zwanego dalej: „*rozporządzeniem w sprawie znakowania środków spożywczych*”.

Powyższe ustalenia udokumentowano w Protokole kontroli z 7 września 2015 r. (nr akt kontroli: D/KO.ŻG.8361.120.2015).

Wobec stwierdzonych nieprawidłowości, pismem z 18 listopada 2015 r., Wielkopolski WIIH zawiadomił przedsiębiorcę Thi Ha Ngo, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Thi Ha Ngo N.H.P. w Kole, o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia, na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2015 r. poz. 678, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o jakości handlowej*”, kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu 122 partii niewłaściwej jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, decyzją z dnia 15 stycznia 2016 r., Wielkopolski WIIH wymierzył przedsiębiorcy Thi Ha Ngo, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Thi Ha Ngo N.H.P w Kole, w oparciu o art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o

jakości handlowej, karę pieniężną w wysokości 1.500 zł z tytułu wprowadzenia do obrotu 122 partii niewłaściwej jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych.

Pismem z 22 stycznia 2016 r., strona złożyła do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej również „Prezesem UOKiK”, odwołanie od ww. decyzji. Strona zwróciła się o zmniejszenie wymierzonej jej kary pieniężnej, gdyż kontrolowana placówka nie przynosi żadnego dochodu, przez co jej sytuacja finansowa jest trudna. Ponadto strona podniosła, iż stwierdzone nieprawidłowości zostały niezwłocznie usunięte.

Pismem z 12 lutego 2016 r., Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę Thi Ha Ngo, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Thi Ha Ngo N.H.P w Kole, iż przed wydaniem rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie, stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 23), zwanej dalej „k.p.a.”, prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 8 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektywy Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. UE L 304 z 22.11.2011, s. 18, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 1169/2011”, podmiot działający na rynku spożywczym odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz wymogami odpowiednich przepisów krajowych.

Jak stanowi art. 8 ust. 3 rozporządzenia 1169/2011, podmioty działające na rynku spożywczym, które nie mają wpływu na informacje na temat żywności, nie mogą dostarczać żywności, o której wiedzą lub w stosunku do której mają podejrzenia – w oparciu o informacje posiadane w ramach działalności zawodowej – że jest niezgodna z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz wymogami odpowiednich przepisów krajowych.

W myśl art. 8 ust. 5 ww. rozporządzenia, podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów

prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione.

Art. 8 rozporządzenia 1169/2011 stanowi wyjaśnienie zakresów odpowiedzialności podmiotów za informacje przekazywane konsumentom na temat żywności, o której to odpowiedzialności mowa w art. 17 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. UE L 31 z 01.02.2002 r., s. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 178/2002”.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 ww. rozporządzenia 178/2002, podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji, w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące artykułów rolno-spożywczych, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Rozporządzenie 1169/2011, w art. 6 stanowi, że każdemu środkowi spożywczemu przeznaczonemu do dostarczenia konsumentowi finalnemu lub do zakładów żywienia zbiorowego muszą towarzyszyć informacje na temat żywności zgodnie z tym rozporządzeniem.

Rozporządzenie 178/2002, w art. 8 ust. 1 wskazuje, że prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością.

Rozporządzenie w sprawie znakowania środków spożywczych, w § 19 ust. 1 pkt 3 stanowi, że w przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniach sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się m.in. wykaz składników – zgodnie z art. 18–20 rozporządzenia 1169/2011, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia.

Zgodnie z § 19 ust. 2 ww. rozporządzenia, informacje, o których mowa w ust. 1, podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentom.

Ustawa o jakości handlowej w art. 40a ust. 1 pkt 3 wskazuje, że każdy, kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w

przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł. Ustalając wysokość kary pieniężnej, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, na podstawie art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej, uwzględnia stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

W niniejszej sprawie organ pierwszej instancji stwierdził, że w przypadku oferowanych do sprzedaży, w placówce należącej do strony, 121 partii potraw brak było informacji o ich wykazie składników, zaś jedna partia napoju o smaku liczi była nieprawidłowo oznakowana. Biorąc powyższe pod uwagę, zdaniem Prezesa UOKiK, Wielkopolski WIIH właściwie uznał, że strona wprowadziła do obrotu 122 partie artykułów rolno-spożywczych niewłaściwej jakości handlowej, co skutkowało wymierzeniem stronie kary pieniężnej z tego tytułu. Niemniej jednak Prezes UOKiK zauważa, że Wielkopolski WIIH niezasadnie przyjął, iż w napoju o smaku liczi powinien występować ten składnik (liczi), gdyż wykazano w samej nazwie wyrobu, że był to napój „o smaku liczi” (podkreślenia Prezesa UOKiK), więc źródłem smaku może być aromat. Jednakże, jeżeli, tak jak w niniejszym przypadku, na opakowaniu znajdowały się również wizerunki owocu liczi, napój powinien zawierać naturalny aromat liczi lub inny składnik tego owocu nadający temu produktowi aromat liczi. Tymczasem, jak wykazało przeprowadzone przez organ pierwszej instancji postępowanie u dostawcy przedmiotowego produktu, w wykazie składników podano ekstrakt z innego owocu, tj. kalamansi (kalamondinu) a nie ekstraktu z liczi. Tym samym zakwestionowanie przez organ pierwszej instancji oznakowania napoju z liczi było prawidłowe.

Odwołując się od decyzji, strona nie kwestionuje ustaleń kontroli, wskazuje jednak, że kontrolowana placówka nie przynosi dochodu, co skutkuje złą sytuacją finansową strony. Strona podnosi również, że stwierdzone nieprawidłowości zostały natychmiastowo przez nią usunięte.

Odnosząc się do powyższego, Prezes UOKiK wskazuje, że ustawa o jakości handlowej w art. 40a ust. 1 pkt 3 wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy w stosunku do kogo zostanie spełniona przesłanka wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych niewłaściwej jakości handlowej czy zafałszowanych podlega karze określonej w tych przepisach. Ustawodawca zakłada więc istnienie odpowiedzialności w każdej sytuacji wymierzenia kary pieniężnej z tytułu naruszenia wymagań prawa żywnościowego.

Zauważyć należy, że niezwłoczne usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości nie zwalnia strony z tej odpowiedzialności, gdyż nie zmienia to faktu, że z akt kontroli wynika, iż strona nie zapewniła konsumentom informacji o oferowanych przez nią potrawach.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 6 rozporządzenia 1169/2011, każdemu środkowi spożywczemu przeznaczonemu do dostarczenia konsumentowi finalnemu lub do zakładów żywienia zbiorowego muszą towarzyszyć informacje na temat żywności zgodnie z tym rozporządzeniem. Natomiast art. 8 ust. 2 tego rozporządzenia mówi, że podmiot działający na rynku spożywczym odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Ponadto zgodnie z art. 8 ust. 5 rozporządzenia 1169/2011, podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. W myśl zaś rozporządzenia w sprawie znakowania, w przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży bez opakowań lub pakowanych przy sprzedaży, na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu, podaje się m.in. wykaz składników – zgodnie z art. 18-20 rozporządzenia 1169/2011, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 rozporządzenia (tak § 19 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 rozporządzenia w sprawie znakowania).

Mając na uwadze powyższe, strona jako podmiot, który wprowadził do obrotu artykuły rolno-spożywcze oferowane do sprzedaży bez opakowań, jest odpowiedzialna za informacje na temat tej żywności i ponosi w związku z tym odpowiedzialność za ich obecność i rzetelność. Nie ulega wątpliwości, że strona w niniejszej sprawie nie zapewniła konsumentom informacji o składzie oferowanych potraw, co ma szczególnie istotne znaczenie w przypadku osób z różnego rodzaju nietolerancjami pokarmowymi, które z tego względu muszą unikać pewnych składników (składniki alergenne). Ponadto strona wprowadziła do obrotu również nieprawidłowo oznakowany napój o smaku liczi, a w myśl art. 8 ust. 3 rozporządzenia 1169/2011, podmioty działające na rynku spożywczym, które nie mają wpływu na informacje na temat żywności, nie mogą dostarczać żywności, o której wiedzą lub w stosunku do której mają podejrzenia – w oparciu o informacje posiadane w ramach działalności zawodowej – że jest niezgodna z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Nie ulega wątpliwości, że strona miała możliwość zweryfikowania poprawności oznakowania ww. produktu, poprzez konfrontację nazwy napoju i jego szaty graficznej eksponującej wizerunek owocu liczi z umieszczoną informacją o wykazie składników czego jednak nie zrobiła. Tym samym odpowiada na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej za wprowadzenie do obrotu artykułów rolno-spożywczych niewłaściwej jakości handlowej.

Organy Inspekcji Handlowej przy ustalaniu wysokości wymierzonej kary pieniężnej, zgodnie z art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej, biorą pod uwagę stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych. W przedmiotowej sprawie, na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego Prezes UOKiK stwierdził, że Wielkopolski WIIH, wymierzając karę pieniężną w sposób prawidłowy ocenił poszczególne przesłanki zawarte w ww. art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej, co wpłynęło na wysokość kary pieniężnej, tj. zastosował sankcję, która jest proporcjonalna do wielkości kontrolowanego podmiotu oraz stwierdzonych nieprawidłowości.

Miarkując stopień szkodliwości czynu, organ pierwszej instancji zasadnie stwierdził, że konsument, kierując się przekazanymi przez przedsiębiorcę informacjami o produktach, dokonuje wyboru tej, która mu najbardziej odpowiada. Tym samym umieszczenie nierzetelnych danych, czy całkowity ich brak, uniemożliwiają mu dokonanie świadomego wyboru, co przekłada się na naruszenie zarówno ekonomicznych, jak i zdrowotnych interesów konsumenta.

Mając na uwadze zakres naruszenia Wielkopolski WIIH zasadnie uznał, iż oferowanie produktów niewłaściwej jakości handlowej narusza wymagania w zakresie oznakowania artykułów rolno-spożywczych istotne z punktu widzenia ich właściwości, a stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły wszystkich oferowanych w placówce potraw i jednego produktu oferowanego w opakowaniu jednostkowym. Informacja o składzie produktów stanowi natomiast jeden z elementów jakości handlowej, wobec czego całkowity brak informacji o wykazie składników potraw i nierzetelna informacja co do składu napoju o smaku liczy naruszało interesy konsumentów poprzez brak zapewnienia im rzetelnych i prawdziwych informacji o składzie i pochodzeniu produktów.

Uwzględniając przesłankę dotychczasowej działalności kontrolowanego przedsiębiorcy na rynku spożywczym, organ pierwszej instancji wziął po uwagę, że nie prowadzono wobec niego postępowania w sprawie wymierzenia kary pieniężnej za naruszenie przepisów prawa żywnościowego. Wielkość przychodu strony została ustalona na podstawie pisma z 7 stycznia 2016 r., co pozwoliło zaliczyć ją w myśl art. 104 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2015 r. poz. 584, z późn. zm.) do grupy mikroprzedsiębiorców. Prezes UOKiK zauważa również, że z załączonych przez stronę do odwołania raportów z kasy fiskalnej nie wynika, aby kontrolowana placówka była w złej kondycji finansowej, bowiem wynika z nich, że średni miesięczny obrót wynosi od ponad 5 tys. zł do ponad 9 tys. zł.

Wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych wynosiła 1.436,50 zł.

Podkreślić należy, że kara wymierzona na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej ustalona została na poziomie około jednokrotnej wartości produktów oferowanych przez stronę, a nieprawidłowości dotyczyły znacznej ilości produktów. Należy też wskazać, że maksymalna kwota kary, jaką można byłoby wymierzyć stronie w niniejszej sprawie to 7.182,50 zł ($5 \times 1.436,50$ zł). Biorąc powyższe pod uwagę, zdaniem Prezesa UOKiK, wymierzona przez Wielkopolskiego WIIH kara jest właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży były dostępne wyłącznie środki spożywcze odpowiadające jakości handlowej, a przy tym spełni swoją funkcję prewencyjną i represyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej, stosownie do wymagań przewidzianych w art. 17 ust. 2 rozporządzenia 178/2002, w świetle których, kary za naruszenie prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające. W świetle powyższego, Prezes UOKiK nie znalazł argumentów przemawiających za obniżeniem wymierzonej stronie przez Wielkopolskiego WIIH kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej, karę pieniężną, o której mowa w sentencji decyzji, stanowiącą dochód budżetu państwa, należy wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stanie się ostateczna.

W myśl art. 67a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613, z późn. zm.) wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, na wniosek strony w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem strony lub interesem publicznym, może:

- 1) odroczyć termin płatności podatku (kary) lub rozłożyć zapłatę podatku na raty,
- 2) odroczyć lub rozłożyć na raty zapłatę zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę lub odsetki określone w decyzji,
- 3) umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną.

Należy zaznaczyć, że kara pieniężna staje się zaległością w sytuacji, gdy nie zostanie uiszczona w terminie 30 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, jest organem wyższego stopnia w stosunku do wojewódzkich inspektorów Inspekcji Handlowej. Zatem, w myśl art. 127 § 2 k.p.a. w związku z art. 1 ust. 3 ustawy o Inspekcji Handlowej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem właściwym do rozpatrzenia wniesionego odwołania.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 k.p.a., organ odwoławczy wydaje decyzję, w której utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

Zgodnie z art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2012 r. poz. 270, z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga wnoszona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Do należności pieniężnych nie uiszczonych w terminie stosuje się przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613, z późn. zm.).

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Inspekcji Handlowej
Dariusz Łomowski