



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-33(11)/16/KK

Warszawa, 14 lipca 2016 r.

DECYZJA DNR-2/101/2016

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2016 r. poz. 655) oraz z art. 129 ust. 2 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r. poz. 542) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Andrzeja Pawelskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „BIAŁY” Andrzej Pawelski w Białymstoku zabawki: Imitacja broni-pistolet sprężynowy kod EAN 5901924002697, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 4 i ust. 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.) oraz w pkt 1.12 załącznika 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia, w związku z wycofaniem z obrotu ww. wyrobu.


UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach, Delegatura w Częstochowie w hurtowni zabawek należącej do Janusza Kciuka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowa „AS” Janusz Kciuk w Częstochowie, stwierdzono w ofercie handlowej ww. zabawkę.

W trakcie kontroli kontrolowany przedsiębiorca przedłożył fakturę nr 4/08-2015 z dnia 7 sierpnia 2015 r. świadczącą o zakupie 288 szt. przedmiotowego wyrobu od PEGAZ TOYS s.c. w Skierniewicach. Ponadto Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty: fakturę nr 2048/08/2015 z dnia 7 sierpnia 2015 r.


potwierdzającą zakup przez PEGAZ TOYS s.c. w Skierniewicach 1164 szt. wyrobu od Andrzeja Pawelskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „BIAŁY” Andrzej Pawelski w Białymstoku; fakturę nr HWBFPL026140319 z dnia 12 czerwca 2015 r. potwierdzającą zakup przez Andrzeja Pawelskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „BIAŁY” Andrzej Pawelski w Białymstoku 8640 szt. ww. wyrobu od SHANTOU LIFA TRADING CO., LTD., ROOM 201, NO. 32, CHANG PINGROAD, SHANTOU, Chiny oraz dokument SAD z dnia 3 sierpnia 2015 r. (z powyższego dokumentu wynika, że wyrób został zaklasyfikowany do pozycji „9304000 – broń pozostała”).

Przedmiotowy wyrób to zestaw składający się z pistoletu, będącego zabawką ze zmagazynowaną energią oraz woreczka z kuleczkami. Wszystkie elementy zestawu wykonane są ze sztywnego tworzywa sztucznego.

Na opakowaniu przedmiotowego wyrobu umieszczono m.in. następujące informacje: Importer: PHU BIAŁY, Pawelski Andrzej, ul. Handlowa 13, 15-399 Białystok; Imitacja broni-pistolet sprężynowy; Wyprodukowano w Chinach; znak CE; „TOYS”; znak ostrzegawczy graficzny ; For ages 3 and up; Do stosowania dla osób powyżej 18 lat.

Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej biorąc pod uwagę cechy charakterystyczne i funkcje ww. wyrobu, posiłkując się wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (*Raport PKN-CEN CR 14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne”*) zakwalifikował przedmiotową zabawkę do Kategorii N, Tablica 15 – Zabawki pociskowe.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach, Delegatura w Częstochowie stwierdzili następujące niezgodności:

- a) brak nazwy i adresu producenta,
- b) brak słowa „Ostrzeżenie” przed ostrzeżeniem w formie symbolu graficznego ,
- c) brak informacji dot. bezpieczeństwa sformułowanych w języku polskim (na etykiecie podano informacje o szczególnych zagrożeniach związanych z ograniczeniem wiekowym sformułowane w języku angielskim „Choking hazard – small parts”).

Ponadto stwierdzono umieszczenie na etykiecie ostrzeżenia „Ostrzeżenie! Do stosowania dla osób powyżej 18 lat”, co powoduje wystąpienie sprzecznych informacji odnośnie przeznaczenia dla danej grupy wiekowej.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 299/2015) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań pkt 4.17.3a normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na przekroczoną maksymalną energię kinetyczną dla pocisków sztywnych: stwierdzono 0,139 J, a wg normy maksymalna energia kinetyczna pocisków sztywnych nie powinna przekraczać 0,08 J.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 15 lutego 2016 r. na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania 120 szt. zabawki: Imitacja broni-pistolet sprężynowy kod EAN 5901924002697 do dnia 15 kwietnia 2016 r.

Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 15 kwietnia 2016 r. zawiadomił Andrzeja Pawelskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „BIAŁY” Andrzej Pawelski w Białymstoku, zwanego dalej także „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: Imitacja broni-pistolet sprężynowy kod EAN 5901924002697, niezgodnej z nw. wymaganiami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), zwanego dalej także „rozporządzeniem”:

- a) § 5 ust. 4, z uwagi na brak nazwy i adresu producenta,
- b) § 5 ust. 5, z uwagi na brak informacji dot. bezpieczeństwa sformułowanej w języku polskim, tj. informacji o szczególnych zagrożeniach o której mowa w pkt 2.1 załącznika 3 „Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń” rozporządzenia,
- c) pkt 1.12 załącznika 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia, z uwagi na przekroczoną maksymalną energię kinetyczną dla pocisków sztywnych, co stwarza ryzyko odniesienia obrażeń przez użytkownika lub osoby trzecie.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedstawił stronie postępowania stan faktyczny i uzasadnił zasadność wszczęcia postępowania oraz wyznaczył jej termin 21 dni na podjęcie działań mających na celu wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Ponadto zwrócił się z prośbą o podanie

informacji o stanie posiadania kwestionowanej zabawki ze wskazaniem jej ilości oraz przekazanie wszystkich dowodów zakupu ww. zabawki.

W dniu 15 kwietnia 2016 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów działając na podstawie art. 40k ust. 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności przedłużył okres obowiązywania zakazu wydanego dla Janusza Kciuka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowa „AS” Janusz Kciuk w Częstochowie przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 15 lutego 2016 r. do czasu zakończenia postępowania.

W dniu 16 maja 2016 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 10 maja 2016 r., w którym oświadczyła, że posiada na stanie magazynowym 2041 szt. przedmiotowego wyrobu, które zostały wycofane ze sprzedaży łącznie ze zwrotami od kontrahentów. Ponadto poinformowała, że ogłoszenie zostanie zamieszczone w prasie o zasięgu ogólnopolskim w dniu 11 maja 2016 r., a dowód zostanie przekazany odrębnym pismem. Do pisma dołączono: listę odbiorców zawierającą dane 42 kontrahentów, świadczącą o sprzedaży 6579 szt. ww. wyrobu w tym 158 szt. na paragon; potwierdzenie nadania pism do odbiorców w postaci książki nadawczej; potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących oraz oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowej zabawki; wydruk ze strony internetowej zawierającej wymagane ogłoszenie.

W dniu 18 maja 2016 r. strona postępowania nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim, w której zamieszczono wymagane ogłoszenie.

Pismem z dnia 20 maja 2016 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał stronę postępowania do przedstawienia brakujących dowodów od 6 kontrahentów. Ponadto zwrócił się z prośbą o udzielenie informacji o sposobie zagospodarowania znajdującego się w posiadaniu i wycofanego z obrotu przedmiotowego wyrobu. W powyższym piśmie poinformował stronę postępowania, iż w dniu 20 kwietnia 2016 r. weszła w życie ustawa z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542) oraz, że zgodnie z art. 129 ust. 2 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie ustawy – w stosunku do wyrobów, o których mowa w dyrektywie 2009/48/WE – wszczyna się i prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych.

Przy piśmie z dnia 6 czerwca 2016 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 13 czerwca 2016 r. strona postępowania nadesłała do Urzędu

Ochrony Konkurencji i Konsumentów brakujące dowody w sprawie w postaci potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii faktur korygujących oraz oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanej zabawki. W powyższym piśmie strona postępowania poinformowała, iż znajdujący się w jej posiadaniu kwestionowany wyrób zostanie przekazany do utylizacji.

Pismem z dnia 15 czerwca 2016 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie dowodu zniszczenia przedmiotowej zabawki.

W dniu 29 czerwca 2016 r. strona postępowania nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowody potwierdzające zniszczenie kwestionowanego wyrobu w postaci: rozchodu wewnętrznego – protokołu strat, na którym wskazano, że w dniu 21 czerwca 2016 r. wyrób w ilości 2070 szt. został przekazany do firmy zajmującej się utylizacją; faktury za odbiór odpadów; karty przekazania odpadów; oświadczenia firmy zajmującej się utylizacją, w którym podano, iż w dniu 21 czerwca 2016 r. odebrano przedmiotowy wyrób do utylizacji.

W toku postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona postępowania z praw tych nie skorzystała.


Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym

Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy Andrzeja Pawelskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „BIAŁY” Andrzej Pawelski w Białymstoku uznano za importera zabawki: Imitacja broni-pistolet sprężynowy kod EAN 5901924002697.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach, Delegatura w Częstochowie stwierdzili następujące niezgodności:


- a) brak nazwy i adresu producenta,
- b) brak słowa „Ostrzeżenie” przed ostrzeżeniem w formie symbolu graficznego ,
- c) brak informacji dot. bezpieczeństwa sformułowanych w języku polskim (na etykiecie podano informacje o szczególnych zagrożeniach związanych z ograniczeniem wiekowym sformułowane w języku angielskim „Choking hazard – small parts”).

Ponadto stwierdzono umieszczenie na etykiecie ostrzeżenia „Ostrzeżenie! Do stosowania dla osób powyżej 18 lat”, co powoduje wystąpienie sprzecznych informacji odnośnie przeznaczenia dla danej grupy wiekowej.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 299/2015) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań pkt 4.17.3a normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na przekroczoną maksymalną energię kinetyczną dla pocisków sztywnych: stwierdzono 0,139 J, a wg normy maksymalna energia kinetyczna pocisków sztywnych nie powinna przekraczać 0,08 J.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: Imitacja broni-pistolet sprężynowy kod EAN 5901924002697, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 4 i ust. 5 rozporządzenia oraz w pkt 1.12 załącznika 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Przepis § 5 ust. 4 rozporządzenia stanowi, że producent oraz importer umieszczają nazwisko lub nazwę, zarejestrowaną nazwę towarową lub zarejestrowany znak towarowy i adres kontaktowy producenta oraz importera na zabawce (...). Zgodnie z § 5 ust. 5 rozporządzenia producent lub importer dołącza do zabawki instrukcję użytkowania oraz

informacje dotyczące bezpieczeństwa, sformułowane w języku polskim. Punkt 2.1 załącznika nr 3 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia określa, że zabawki, które mogą być niebezpieczne dla dzieci poniżej 36 miesięcy, są opatrzone ostrzeżeniem, takim jak: „Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 36 miesięcy” lub „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat” lub ostrzeżeniem w formie następującego symbolu graficznego: . Do ostrzeżenia dołącza się informację o szczególnych zagrożeniach, która może być umieszczona w instrukcji użytkownika. Zgodnie z pkt 1.12 załącznika 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia rodzaj i skład pocisków oraz energia kinetyczna, jaką mogą one osiągnąć przy wystrzeliwaniu z zabawki zaprojektowanej w tym celu, powinny posiadać cechy, które z uwagi na charakter zabawki nie stwarzają ryzyka odniesienia obrażeń fizycznych przez użytkownika lub osoby trzecie.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

W toku prowadzonego postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów strona postępowania nie kwestionowała, że zabawka: Imitacja broni-pistolet sprężynowy kod EAN 5901924002697 nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu i podjęła działania mające na celu wycofanie z obrotu przedmiotowego wyrobu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Na dowód podjętych działań przedstawiła: listę odbiorców zawierającą dane 42 kontrahentów; oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu; faktury korygujące potwierdzające zwrot przez 10 kontrahentów łącznie 29 szt. ww. zabawki; wydruk ze strony internetowej zawierający wymagane ogłoszenie; egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim, w której zamieszczono wymagane ogłoszenie; dowody potwierdzające zniszczenie 2070 szt. przedmiotowego wyrobu.

Strona postępowania dokonała zakupu 8640 szt. przedmiotowej zabawki, natomiast wycofała z obrotu i dokonała zniszczenia 2070 szt. (2041 szt. posiadała na stanie magazynowym, 29 szt. zwrócili odbiorcy).

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia

2008 r.) przez wycofanie z obrotu należy rozumieć dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktów w danym łańcuch dostaw.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż przedmiotowy wyrób został wycofany i nie będzie udostępniany, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobu.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Przepis art. 129 ust. 2 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie ustawy – w stosunku do wyrobów, o których mowa w dyrektywie 2009/48/WE – wszczyna się i prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka