



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-165(14)/15/JWS

Warszawa, 02 listopada 2015 r.

DECYZJA DNR-2/ 239 /2015

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera – MALIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu, zabawki produkcji chińskiej – **CIASTOLINA LODZIARNIA**, NO:8818A, kod EAN 5906190294883, niezgodnej z wymaganiami określonymi w pkt 1.2. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 23 stycznia – 09 lutego 2015 r. w hurtowni przy ul. Robotniczej 72e we Wrocławiu, należącej do „HASTA” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu stwierdzili w ofercie handlowej m.in. zabawkę - **CIASTOLINA LODZIARNIA**, NO:8818A, kod EAN 5906190294883.

Z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy wynikało, iż przedmiotowa zabawka zakupiona została przez MALIS Sp. z o.o. sp.k., ul. Heleny Szafran 10, 60-693 Poznań, Poland, w liczbie **120 szt.** od chińskiego przedsiębiorcy – H&C INDUSTRY CO., LIMITED, INDUSTRIAL ESTATE OF NEILONG, WAISHA, LONGHU AREA, SHANTOU CITY, GUANGDONG, CHINA, na podstawie faktury COMMERCIAL INVOICE NO.: HC140606/1D(3660K70 z dnia 26.07.2014 r. Natomiast kontrolowana spółka zakupiła tę zabawkę w liczbie **24 szt.** od przedsiębiorcy Anety Lisowskiej MALIS, ul. Heleny Szafran 10, 60-693 Poznań za fakturą VAT nr 2617/11/2014 z dnia 12.11.2014 r.

Przedmiotowy wyrób jest to zestaw mas plastycznych - ciastoliny w pięciu kolorach, w zamykanych kubeczkach z tworzywa sztucznego wraz z akcesoriami z tworzywa

sztucznego, tj. 2 foremki „wafel do lodów”, 2 foremki „pucharek do lodów”, 3 foremki do odciskania wzorów, 4 płaskie patyki z otworami w różnych kształtach i łyżka.

Na dwóch etykietach naklejonych na opakowanie umieszczono następujące informacje:

- nazwę wyrobu: „*Ciastolina Lodziarnia*”;
- kod EAN 5906190294883;
- dane producenta: „*INDUSTRY CO LIMITED, HSBC Hong Kong, 1 QUEEN'S ROAD CENTRAL, HONGKONG*”;
- dane importera: „*MALIS SP. Z O.O. SP.K., UL. Heleny Szafran 10, 60-693 Poznań, tel. 61/610-17-53, www.malis.pl*”;
- kraj produkcji: „*Wyprodukowano w Chinach*”;
- oznakowanie CE;
- informacje i ostrzeżenia: „*Ostrzeżenie! Zawiera małe elementy, których połknięcie grozi niebezpieczeństwem. Może posiadać ostre krawędzie i wykończenia. Kolory i zawartość mogą się różnić od ilustracji na opakowaniu. Uwaga! Przed podaniem zabawki dziecku należy usunąć opakowanie i wszystkie elementy mocujące. Należy zachować opakowanie w celu późniejszej konsultacji, ponieważ zawiera ważne informacje. Zaleca się dla dzieci od 1-go roku życia. Prosimy o zachowanie paragonu w razie reklamacji. Wyprodukowano w Chinach*”.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu na próbkach w liczbie 8 sztuk, wykazały, iż są one niezgodne z pkt 4.7 normy PN-EN 71:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na to, że na wszystkich badanych zestawach zabawek występowały na akcesoriach wykonanych z tworzywa sztucznego, ostre zadziory stwarzające ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nimi (Sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 2 z dnia 04.02.2015 r.).

Mając na uwadze wskazane niezgodności, Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem MG” i w dniu 31 marca 2015 r. wydał dla kontrolowanej „HASTA” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, decyzję zakazującą udostępniania 9 szt. kwestionowanej zabawki, na okres 2 miesięcy. Jednocześnie nadał decyzji klauzulę natychmiastowej wykonalności.

Następnie przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu

wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności” lub w skrócie „uosoz”.

Prezes UOKiK pismem z dnia 05 maja 2015 r. zawiadomił importera – MALIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu (zwanego dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niespełniającego wymagań określonych w pkt 1.2. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG, z uwagi na obecność ostrych zadziórów stwarzających ryzyko otarcia, skaleczenia lub zranienia dziecka na skutek kontaktu z nimi.

Następnie, Prezes UOKiK decyzją nr DNR-2/93/2015 z dnia 07 maja 2015 r. przedłużył wydany przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zakaz udostępniania 9 szt. przedmiotowej zabawki - do czasu zakończenia niniejszego postępowania.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, w piśmie z dnia 15 maja 2015 r. (data wpływu do UOKiK 11 czerwca 2015 r.) strona postępowania oświadczyła m.in., że nie posiada na stanie kwestionowanej CIASTOLINY LODZIARNI, jak również że całą dostawę w liczbie 120 szt. sprzedała jednemu odbiorcy – Anecie Lisowskiej MALIS w Poznaniu. Na dowód powyższej okoliczności strona postępowania załączyła fakturę sprzedaży VAT 21/2014 z dnia 16.09.2014 r.

Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 15 lipca 2015 r. wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności wyrobu lub wycofanie go od jedynego kontrahenta oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach na stronie internetowej www.malis.pl oraz w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszenia. Ponadto poinformował stronę, jakie należy przedstawić dowody, potwierdzające podjęcie ww. działań.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 04 sierpnia 2015 r. (data wpływu 07 sierpnia 2015 r.) strona postępowania oświadczyła, iż podjęła decyzję o wycofaniu kwestionowanej zabawki z obrotu, o czym powiadomiła swoją kontrahentkę Anetę Lisowską. Ponadto strona postępowania przedstawiła otrzymane od Anety Lisowskiej rozliczenie sprzedaży 120 szt. do 5 odbiorców wraz ze wzorem pisma skierowanego do tych odbiorców. Strona postępowania również poinformowała, że powiadomiła konsumentów o niezgodnościach zabawki na stronie internetowej oraz w gazecie „Nasz Dziennik”. Na dowód powyższego, załączyła wydruk internetowy ogłoszenia oraz fakturę Pro-Forma na emisję ogłoszenia w gazecie „Nasz Dziennik” w dniu 06 sierpnia 2015 r.

Przy piśmie z dnia 13 sierpnia 2015 r. (data wpływu do UOKiK 18 sierpnia 2015 r.) strona postępowania załączyła oświadczenie jednego odbiorcy zabawki o nieposiadaniu wyrobu oraz kopię strony z gazety „Nasz Dziennik”, na której opublikowano ogłoszenie.

Następnie w piśmie z dnia 10 września 2015 r. (data wpływu do UOKiK 15 września 2015 r.) strona postępowania poinformowała, że jej kontrahentka nie może uzyskać wymaganych oświadczeń od 3 odbiorców zabawki.

Prezes UOKiK w piśmie z dnia 17 września 2015 r. zwrócił się do strony postępowania o przesłanie faktury korygującej potwierdzającej wycofanie od kontrolowanej HASTA Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, 9 szt. kwestionowanej zabawki.

Żądaną fakturę strona postępowania przekazała w dniu 30 września 2015 r.

W związku z przedstawieniem wszystkich wymaganych dowodów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 01 października 2015 r. poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań - przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią przepisu art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Przedsiębiorca MALIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę produkcji chińskiej – *CIASTOLINA LODZIARNIA*, NO:8818A, kod EAN 5906190294883.

Zgodnie z treścią przepisu art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z treścią przepisu art. 5 pkt 21 uosoz, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną, albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze

Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 uosoz. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia MG.

W wyniku badań organoleptycznych przeprowadzonych na próbkach zabawki w liczbie 8 szt. stwierdzono, że są one niezgodne z pkt 4.7 normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” (Sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 2 z dnia 04.02.2015 r.).

W oparciu o wyniki badań, Prezes UOKiK uznał, iż zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 1.2. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG.

Treść przepisu pkt 1.2. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG stanowi, że dostępne krawędzie, wystające części, przewody, kable i mocowania na zabawkach muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nimi.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego przeciwko MALIS Sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Poznaniu, mającego na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności wyrobu lub wycofania go z obrotu. Bezspornym jest, że przedmiotowa zabawka, nie spełnia zasadniczych wymagań bezpieczeństwa i zagraża zdrowiu ich użytkowników – dzieci. Występujące na elementach zabawki ostre i twarde zadziory mogą powodować otarcia, skaleczenia lub zranienia delikatnej skóry dziecka.

W świetle powyższego, zasadna była również decyzja Prezesa UOKiK przedłużająca zakaz udostępniania wyrobu – wydany przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W toku prowadzonego postępowania strona nie kwestionowała, że przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu MG i podjęła działania mające na celu wycofanie go z obrotu. Na dowód przeprowadzonych działań przedstawiła oświadczenie swojego jedyne go kontrahenta o nieposiadaniu na stanie kwestionowanej zabawki, jak również fakturę korygującą potwierdzającą wycofanie od kontrolowanej HASTA Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, **9 szt.** tego wyrobu. Nadto strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w postaci ogłoszenia prasowego i internetowego.

Przekazane przez stronę dowody są wystarczające do uznania, iż przedmiotowa zabawka została wycofana z obrotu, a konsumenci poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach.

Zgodnie z treścią art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu. Zaś zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 uosoz, postępowania w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Natomiast w świetle przepisu art. 2 pkt 15 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. – ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz.U.UE. L. 08.218.30) przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw, co oznacza, że wyroby zwrócone do MALIS Sp. z o.o. sp.k. (9 szt.), nie będą ponownie udostępnione.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.) w zw. z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa UOKiK
Dyrektor DNR
Anna Mazurak

Otrzymuje:

MALIS Sp. z o.o. Sp.k.
ul. Heleny Szafran 10
60-693 Poznań

Do wiadomości:

1. Dolnośląski
Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
dot.: KBP-NU.8361.24,101.2015
2. aa