



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 21 lipca 2020 r.

DNR-2.730.17.2020.KZ

**DECYZJA DNR-2/137/2020**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1) na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 1 ust. 1a pkt 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2019 r. poz. 155 z późn. zm.) umarza postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę HIPO-P.G. Gołda spółka jawna z siedzibą w Bieniewie Parceli, zabawki pistolet 24 cm ze św. i dźw. NO. 814, #H12491/814B, nr partii batch no. CN-8645, kod EAN 5902447015638, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a i pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2019 r. poz. 1922), zwanego dalej „rozporządzeniem RoHS II”, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu,

2) na podstawie art. 40j ust. 1 i 2 ustawy o systemie oceny zgodności:

- a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki pistolet 24 cm ze św. i dźw. NO. 814, #H12491/814B, nr partii batch no. CN-8645, kod EAN 5902447015638, wykonanymi w Polskim Centrum Badań i Certyfikacji S.A., Oddział Badań i Certyfikacji w Pile, Laboratorium Nawozów i Wyrobów Chemicznych, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr NR.BP.PL/507/19/JF – na kwotę 2435,40 zł (dwa tysiące czterysta trzydzieści pięć złotych, czterdzieści groszy),
- b) zobowiązuje przedsiębiorcę HIPO-P.G. Gołda spółka jawna z siedzibą w Bieniewie Parceli, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki pistolet 24 cm ze św. i dźw. NO. 814, #H12491/814B, nr partii batch no. CN-8645, kod EAN 5902447015638, w ustalonej wysokości 2435,40 zł (dwa tysiące czterysta trzydzieści pięć złotych, czterdzieści groszy).



## UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w hurtowni zabawek w Lublinie (sprawa NB.8361.117 i 117 A.2019), inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, stwierdzili w ofercie handlowej pistolet 24 cm ze św. i dźw. NO. 814, #H12491/814B, nr partii batch no. CN-8645, kod EAN 5902447015638, zwany dalej „przedmiotową zabawką”, „wyrobem”.

Przedmiotowa zabawka zakupiona została przez kontrolowanego od przedsiębiorcy HIPO-P.G. Gołda spółka jawna z siedzibą w Bieniewie Parceli na podstawie faktury VAT nr 2019/945 z 20 marca 2019 r. w ilości 30 sztuk.

Zabawka pistolet 24 cm ze św. i dźw. NO. 814, #H12491/814B, nr partii batch no. CN-8645, kod EAN 5902447015638, - to pistolet wykonany z czarnego tworzywa sztucznego. Po naciśnięciu spustu aktywowane są dźwięki (odgłosy strzałów) oraz światło (migają kolorowe diody widoczne w częściach lufy wykonanych z przezroczystego plastiku) oraz dodatkowo cały pistolet wibruje. Na opakowaniu naklejono etykietę zawierającą nazwę i adres importera: „HIPO sp. jawna Bieniewo Parcela 27, 05-870 Błonie” oraz nazwę i adres producenta: „Chuenglida Toys Chenghai District, Shantou City, Guangdong Province, China”.

Badania laboratoryjne zabawki pistolet 24 cm ze św. i dźw. NO. 814, #H12491/814B, nr partii batch no. CN-8645, kod EAN 5902447015638, przeprowadzone w Polskim Centrum Badań i Certyfikacji S.A., Oddział Badań i Certyfikacji w Pile, Laboratorium Nawozów i Wyrobów Chemicznych, w oparciu o wymogi: normy PN-EN 62321-3-1:2014 oraz PN-EN 62321-5:2014 (sprawozdanie z badań NR.BP.PL/507/19/JF) wykazały przekroczoną maksymalną dopuszczalną wartość stężenia wagowego ołowiu i kadmu w 3 wybranych komponentach wyrobu:

- lutowanie 1 – zawartość ołowiu : 379500, zawartość kadmu: 687 mg/kg,
- lutowanie 2 - zawartość ołowiu: 381000 mg/kg, zawartość kadmu: 579 mg/kg,
- lutowanie 3 – zawartość ołowiu 696500 mg/kg, zawartość kadmu: 980 mg/kg.

Maksymalna, dopuszczalna wartość stężenia wagowego w materiałach jednorodnych wynosi: 0,1% (tj. do 1000 mg/kg) w przypadku ołowiu oraz 0,01% (tj. 100 mg/kg) w przypadku kadmu.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi,

szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wszczyna się z urzędu, w przypadku gdy ustalenia kontroli wskazują, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań.

Mając na uwadze powyższe, w oparciu o ustalenia kontroli w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego i pismem z dnia 26 lutego 2020 r. zawiadomił przedsiębiorcę HIPO-P.G. Gołda spółka jawna z siedzibą w Bieniewie Parceli zwanego dalej także „stroną postępowania”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu zabawki pistolet 24 cm ze św. i dźw. NO. 814, #H12491/814B, nr partii batch no. CN-8645, kod EAN 5902447015638, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a i pkt 2 rozporządzenia RoHS II, z uwagi na przekroczenie dopuszczalnej wartości stężenia wagowego ołowiu i kadmu w trzech wybranych komponentach, który wynosi odpowiednio 1000 mg/kg (0,1 %) dla ołowiu oraz 100 mg/kg (0,01%) dla kadmu i stwarza zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników oraz środowiska,
- 2) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki pistolet 24 cm ze św. i dźw. NO. 814, #H12491/814B, nr partii batch no. CN-8645, kod EAN 5902447015638.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

W dniu 5 marca 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, w którym poinformowała o podjętych działaniach dotyczących: wstrzymania sprzedaży przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym w ilości 135 sztuk, zwrócenia się do kontrahentów w celu wycofania wyrobów oraz zwrotu wszystkich posiadanych na stanie sztuk do magazynu strony postępowania, umieszczenia zawiadomienia o stwierdzonych niezgodnościach na stronie internetowej oraz w gazecie o zasięgu ogólnopolskim. Do pisma załączono: dowody zakupu (fakturę i dokumenty SAD), pełną listę odbiorców, dowody zamieszczenia ogłoszeń w jednej z gazet oraz na stronie internetowej. Strona postępowania oświadczyła, iż niezwłocznie po otrzymaniu odpowiedzi od kontrahentów dostarczy do UOKiK oryginały oświadczeń oraz wystawione faktury.

Pismem z dnia 16 marca 2020 r. strona postępowania nadesłała gazetę z zamieszczonym komunikatem, zebrane od odbiorców oświadczenia o nieposiadaniu wyrobów na stanie magazynowym oraz faktury korygujące.

W piśmie z dnia 23 marca 2020 r. strona postępowania w związku z zaistniałą sytuacją (koronawirus) i problemami z kontaktem z odbiorcami, dużą ilością zamkniętych firm, jedynie dyżurami przedsiębiorców i brakiem oryginałów oświadczeń i faktur korygujących, zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o przedłużenie terminu zakończenia sprawy. Ponadto oświadczyła, iż niezwłocznie po otrzymaniu oryginałów oświadczeń oraz faktur korygujących prześle je do UOKiK. Do pisma załączono oświadczenia odbiorców o braku przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym oraz faktury korygujące.

W piśmie z dnia 27 marca 2020 r. Prezes UOKiK wyraził zgodę na przekazanie brakujących dowodów, w terminie do dnia 30 kwietnia 2020 r. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o złożenie oświadczenia o ilości zakupionych wyrobów wraz ze wskazaniem wszystkich dowodów zakupu, a także nadesłanie oświadczenia o sposobie zagospodarowania zwróconych przedmiotowych zabawek wraz z podaniem ich ilości.

Pismem z dnia 29 kwietnia 2020 r. strona postępowania oświadczyła, iż wyrób został zakupiony tylko jednorazowo w dniu 4 października 2018 r. na podstawie dokumentów DF002125 i DF002126 INV-7501 w ilości 1200 sztuk i wskazała, iż został zwrócony od kontrahentów w ilości 185 sztuk. Strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż zniszczyła wyroby zwrócone i te które znajdowały się na magazynie, w sumie 320 sztuk przedmiotowych zabawek, na dowód czego nadesłała protokół zniszczenia. Do pisma załączono faktury korygujące oraz oświadczenia o braku przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym.

W piśmie z dnia 4 czerwca 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Radomiu z prośbą o przeprowadzenie czynności kontrolnych, celem ustalenia czy jeden z kontrahentów strony postępowania prowadzących działalność w Radomiu, posiada przedmiotową zabawkę. Kontrola wykazała, iż przedsiębiorca posiada 11 sztuk wyrobów (pismo z dnia 24 czerwca 2020 r.).

W wyniku powyższych działań, strona postępowania odebrała 11 sztuk wyrobów od przedsiębiorcy u którego została zlecona kontrola, na dowód czego przekazała fakturę korygującą i protokół zniszczenia. Dowody wpłynęły do UOKiK w dniu 26 czerwca 2020 r.

Pismem z dnia 1 lipca 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, o prawie wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

## **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca HIPO-P.G. Gołda spółka jawna z siedzibą w Bieniewie Parceli jest importerem zabawki pistolet 24 cm ze św. i dźw. NO. 814, #H12491/814B, nr partii batch no. CN-8645, kod EAN 5902447015638.

Przepis art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przeprowadzone badania laboratoryjne wykazały, że zabawka pistolet 24 cm ze św. i dźw. NO. 814, #H12491/814B, nr partii batch no. CN-8645, kod EAN 5902447015638, nie spełnia wymagań określonych w normie PN-EN 62321-3-1:2014 oraz PN-EN 62321-5:2014, z uwagi na przekroczoną maksymalną dopuszczalną wartość stężenia wagowego ołowiu i kadmu w materiałach jednorodnych.

Ustalenia kontroli, w wyniku których stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę HIPO-P.G. Gołda spółka jawna z siedzibą w Bieniewie Parceli, zabawki pistolet 24 cm ze św. i dźw. NO. 814, #H12491/814B, nr partii batch no. CN-8645, kod EAN 5902447015638, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a i pkt 2 rozporządzenia RoHS II.

Przepis § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a i pkt 2 rozporządzenia RoHS II stanowi, iż maksymalna dopuszczalna wartość stężenia wagowego w materiałach jednorodnych wynosi 0,1% w przypadku ołowiu i 0,01% w przypadku kadmu.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła działania mające na celu wycofanie zakwestionowanych zabawek z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Nadesłane przez stronę postępowania dowody w postaci: zestawienia 27 dystrybutorów, oświadczeń 12 odbiorców o braku na stanie magazynowym przedmiotowych zabawek, faktur korygujących, poświadczających zwrot od 15 kontrahentów, protokoły przekazania wyrobów do utylizacji w ilości 331 sztuk, ogłoszenia zamieszczone w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że przedmiotowe wyroby nie znajdują się w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących niezgodnościach.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) przez wycofanie z obrotu należy rozumieć dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktów w danym łańcuch dostaw.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż przedmiotowe wyroby zostały wycofane i nie będą udostępniane.

Art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

Zgodnie z art. 1 ust. 1a pkt 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności przepisy ustawy stosuje się do następujących wyrobów: sprzętu elektrycznego i elektronicznego w zakresie ograniczenia stosowania niektórych substancji niebezpiecznych.

Przepis art. 40j ust. 1 u.s.o.z. stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia zasadniczych lub szczegółowych wymagań, opłaty związane z badaniami ponosi osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu lub oddała go do użytku. Na podstawie art. 40j ust. 2 opłaty, o których mowa w ust. 1, organ wyspecjalizowany ustala na podstawie uzasadnionych kosztów badań, z uwzględnieniem rodzaju badanego wyrobu oraz stopnia skomplikowania i zakresu przeprowadzonych badań. Zgodnie z art. 40j ust. 3 opłaty, o których mowa w ust. 1, stanowią dochód budżetu państwa.

Badania laboratoryjne zabawki pistolet 24 cm ze św. i dźw. NO. 814, #H12491/814B, nr partii batch no. CN-8645, kod EAN 5902447015638, przeprowadzone w Polskim Centrum Badań i Certyfikacji S.A., Oddział Badań i Certyfikacji w Pile, Laboratorium Nawozów i Wyrobów Chemicznych, w oparciu o wymogi: normy PN-EN 62321-3-1:2014 oraz PN-EN 62321-5:2014 (sprawozdanie z badań NR.BP.PL/507/19/JF) wykazały przekroczoną maksymalną dopuszczalną wartość stężenia wagowego ołowiu i kadmu w 3 wybranych komponentach wyrobu.

W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych zabawki pistolet 24 cm ze św. i dżw. NO. 814, #H12491/814B, nr partii batch no. CN-8645, kod EAN 5902447015638, w wysokości **2435,40 zł** (dwa tysiące czterysta trzydzieści pięć złotych, czterdzieści groszy), poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie faktury VAT nr 1966/BP/2019/FVP z dnia 11 grudnia 2019 r. i wynosi **2435,40 zł (dwa tysiące czterysta trzydzieści pięć złotych)**.

Na podstawie art. 40j ust. 1 i 2 ustawy o systemie oceny zgodności, w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900 z późn. zm.) przedsiębiorca HIPO-P.G. Gołda spółka jawna z siedzibą w Bieniewie Parceli, obowiązany jest uiścić kwotę w wysokości **2435,40 zł (dwa tysiące czterysta trzydzieści pięć złotych)**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr **51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2019 r., poz. 155), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 2 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 40j ust. 2 w związku z art. 40 j ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kodeksu postępowania administracyjnego w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie z art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.) strona może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącej niniejszej decyzji, bez

skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia decyzji, zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r., poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu



od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru  
Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/