



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-67(4)/13/IS

Warszawa, dnia 11 kwietnia 2013 r.

**Decyzja DNR-2/65/2013**

Na podstawie art. 40k ust. 4 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) oraz art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

**postanawia**

przedłużyć wydany przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla „SUPERHOBBY MARKET BUDOWLANY” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zakaz udostępniania 20 sztuk opraw ściennie–sufitowych, Typ OS070129, kod kreskowy 5906725607072, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, w § 7 ust. 1 pkt 1 oraz w § 10 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), do czasu zakończenia postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu ww. wyrobu.

**Uzasadnienie**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu w „SUPERHOBBY MARKET BUDOWLANY” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, w sklepie OBI przy ul. Szwedzkiej 2 w Poznaniu, stwierdzono w ofercie sprzedaży ww. wyrób. Jak ustalono kontrolowany przedsiębiorca zakupił oprawy ściennie–sufitowe, Typ OS070129, kod kreskowy 5906725607072 od SKAN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Płoniawach–Bramurze, 48 sztuk na podstawie faktury VAT Nr 12602 z dnia 23 października 2012 r. oraz 24 sztuki na podstawie faktury VAT Nr 00510/13/MG z dnia 29 stycznia 2013 r.

W wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych przez VDE Prüf- und Zertifizierungsinstitut GmbH w Offenbachu (sprawozdanie z dnia 28 stycznia 2013 r.) stwierdzono niezgodności przedmiotowego wyrobu z wymaganiami normy PN-EN 60598-1:2011 „Oprawy oświetleniowe – Część I: Wymagania ogólne i badania”:

- brak odporności na wnikanie kurzu, wody i ciał stałych – podczas badania powstała widoczna szpara między osłoną szklaną, a podstawą plastikową (widoczna była uszczelka) – w czasie użytkowania istnieje możliwość wystąpienia negatywnego wpływu na bezpieczeństwo użytkowania (pkt 9 ww. normy);
- brak dostatecznej wytrzymałości i odporności na nagrzewanie – w czasie badania pękł koszyk ochronny, pękło mocowanie oprawki, odkształciła się i wypadła uszczelka gumowa, oprawa się rozpadła przy próbie otwarcia – użytkownik może zostać narażony na niebezpieczeństwo w wyniku zetknięcia się z urządzeniem (pkt 12.3 ww. normy).

Ponadto w toku kontroli stwierdzono, że w deklaracji zgodności KJ/26/2010 powołano się na normy zharmonizowane z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/95/WE z dnia 12 grudnia 2006 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do sprzętu elektrycznego przewidzianych do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE. L.2006. 374.10 z dnia 27 grudnia 2006 r.), których domniemanie zgodności ustało.

Mając na uwadze powyższe niezgodności, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności”, wydał w dniu 15 lutego 2013 r. decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy, tj. „SUPERHOBBY MARKET BUDOWLANY” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, udostępniania na okres 2 miesięcy od dnia doręczenia decyzji 20 sztuk opraw ściennie-sufitowych, Typ OS070129, kod kreskowy 5906725607072, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, w § 7 ust. 1 oraz w § 10 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej „rozporządzeniem”.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w przedmiotowej decyzji stwierdził, że niezgodności wyrobu stwarzają zagrożenie wystąpienia urazu lub porażenia prądem elektrycznym. Użytkownik może zostać narażony na niebezpieczeństwo w przypadku zetknięcia z urządzeniem, co w konsekwencji może doprowadzić do obrażenia ciała lub śmierci. Z uwagi na występujące zagrożenie zdrowia i życia decyzji został nadany rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z brzmieniem art. 40k ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, w przypadku gdy w wyniku kontroli organ wyspecjalizowany, który ją przeprowadził,

stwierdzi, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 2 miesiące.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do UOKiK celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ww. ustawy.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Pismem z dnia marca 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił SKAN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Płoniawach–Bramurze o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego, w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu: oprawa ściennie–sufitowa, Typ OS070129, kod kreskowy 5906725607072 niezgodnego z wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia, tj.:

- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1;
- § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na to, że w procesie projektowania i wytwarzania wyrobu nie zastosowano odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością, ze względu na brak odporności na wnikanie kurzu, wody i ciał stałych oraz brak dostatecznej wytrzymałości i odporności na nagrzewanie, w wyniku czego użytkownik może zostać narażony na niebezpieczeństwo w wyniku zetknięcia się z urządzeniem;
- § 10 ust. 2 pkt 3, ze względu na odniesienie się w deklaracji zgodności do norm zharmonizowanych, których domniemanie zgodności ustało.

Na podstawie § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.

Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.

Według wymagań § 10 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia deklaracja zgodności powinna zawierać odniesienie do norm zharmonizowanych.

Na podstawie art. 40k ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu do czasu zakończenia postępowania, które ma na celu wycofanie wyrobu z obrotu lub usunięcie stwierdzonych niezgodności.

Biorąc pod uwagę, że przedmiotowy wyrób stwarza zagrożenie dla bezpieczeństwa użytkowników, z uwagi na stwierdzone w wyniku badania laboratoryjnego niezgodności, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie zakazu Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 15 lutego 2013 r.

Zgodnie z art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na stwarzane przez wyrób zagrożenie dla bezpieczeństwa użytkowników.

### **P o u c z e n i e**

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Zastępcy Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka