



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 5 października 2021 r.

DIH-2.712.75.2021.CS

DECYZJA DIH – 2 Nr 163/2021

Na podstawie art. 24 ust. 1a, 4a i 5 w związku z art. 12 ust. 1 oraz art. 6c ust. 1 i art. 6d pkt 6 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (j.t. Dz. U. z 2021 r., poz. 133, z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki i próbki kontrolnej paliwa stałego, tj. węgla kamiennego kostka oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania, dla którego wartości parametrów są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Pana Grzegorza Truszkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe Truszkowski Grzegorz Truszkowski w Stawiskach, obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łączną kwotę 3808,00 zł - uwzględniającą VAT (słownie: trzy tysiące osiemset osiem złotych), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego o nr 0248/21/2937 w wysokości 450,00 zł (uwzględniającą VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego o nr 8985/21/2937 w wysokości 109,00 zł (uwzględniającą VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych – o wartości 3249,00 zł (uwzględniającą VAT).

Uzasadnienie

Pismem z 27 sierpnia 2021 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej w składzie opału (...), należącym do przedsiębiorcy Pana (...)

(dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej 7 lipca 2021 r. w należącym do Przedsiębiorcy ww. składzie opału, inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań ze zwału o łącznej masie 12 ton próbki węgla kamiennego kostka, tj. próbkę paliwa stałego nr 0248/21/2937 i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 8985/21/2937 o masie 205 kg próbka paliwa stałego i 205,85 kg próbka kontrolna paliwa stałego kostka, na podstawie protokołu pobrania próbek paliwa stałego nr 000047. Dla pobranego do badań paliwa stałego kostka Przedsiębiorca przedstawił świadectwo jakości z 6 lipca 2021 r. nr 262. Następnie inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę węgla kamiennego nr 0248/21/2937 i próbkę kontrolną nr 8985/21/2937 do niezależnego akredytowanego laboratorium tj. SGS Polska Sp. z o.o. w Warszawie, według protokołu przyjęcia próbek paliw stałych do badania nr 20/2007185/734-023A wraz ze świadectwem jakości paliwa stałego z 6 lipca 2021 r. nr 262.

Badanie laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. SGS Polska Sp. z o.o. w Warszawie (protokół z 29 lipca 2021 r. wydany w zamian za protokół z badań Nr 20/2007185/734-023A z 16 lipca 2021 r.) wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 7 lipca 2021 r. węgiel kamienny kostka (o nr próbki 0248/21/2937) po uwzględnieniu odchylenia, które zostało określone w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, nie spełniał wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę (z 6 lipca 2021 r. nr 262), z uwagi na:

- zawyżony parametr zawartość popiołu, którego wynik badania wyniósł 8,10 %, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych 6,8 %;
- zawyżony parametr zawartość części lotnych, którego wynik badania wyniósł 34,08 %, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych 32,8 %;
- zawyżony parametr zawartość siarki całkowitej, którego wynik badania wyniósł 0,45 %, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych 0,37 %.

Ponieważ badanie ww. próbki paliwa stałego nr 0248/21/2937 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości wystawionym przez Przedsiębiorcę, badanie próbki kontrolnej paliwa stałego pobranej 7 lipca 2021 r., o nr 8985/21/2937 zostało

przeprowadzone z urzędu zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. SGS Polska Sp. z o.o. w Warszawie. Badanie próbki kontrolnej nr 8985/21/2937, po uwzględnieniu odchylenia które zostało określone w § 2 rozporządzenia, potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych określonych w wystawionym przez Stronę świadectwie jakości badanego paliwa stałego (protokół z 29 lipca 2021 r. wydany w zamian za protokół z badań Nr 20/2007185/734-023A/K z 16 lipca 2021 r.), z uwagi na:

- zawyżony parametr zawartość części lotnych, którego wynik badania wyniósł 33,67 %, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych 32,8 %;
- zawyżony parametr zawartość siarki całkowitej, którego wynik badania wyniósł 0,46 %, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych 0,37 %.

W związku z wynikami badań laboratoryjnych Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że badany węgiel kamienny kostka jest niezgodny z parametrami wskazanymi w wystawionym przez Stronę w świadectwie jakości paliwa stałego z 6 lipca 2021 r. nr 262.

Pismem z 22 lipca 2021 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Przedsiębiorcę o wynikach badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego kostka oraz przekazał Stronie egzemplarze protokołu z badań Nr 20/2007185/734-023A z 16 lipca 2021 r. próbki nr 0248/21/2937 oraz protokołu z badań Nr 20/2007185/734-023A/K z 16 lipca 2021 r. próbki nr 8985/21/2937.

Przy piśmie z 19 sierpnia 2021 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Stronie poprawione protokoły z badań, tj. protokół z 29 lipca 2021 r. wydany w zamian za protokół z badań Nr 20/2007185/734-023A z 16 lipca 2021 r. i protokół z 29 lipca 2021 r. wydany w zamian za protokół z badań Nr 20/2007185/734-023A/K z 16 lipca 2021 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wynik badania laboratoryjnego przeprowadzonego przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. SGS Polska Sp. z o.o. w Warszawie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735), zwany dalej: „Kodeksem postępowania administracyjnego”, pismem z 3 września 2021 r., powiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek węgla

kamiennego Kostka jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych oraz nałożenia na Przedsiębiorcę obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako Stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona skorzystała z przysługującego jej prawa i w piśmie z 9 września 2021 r. stwierdziła, że przedstawione kontrolującym świadectwo jakości było niewłaściwym dokumentem, błędnie wypełnionym i fakt ten został zgłoszony podczas kontroli. Przedsiębiorca dołączył do ww. pisma dwa świadectwa jakości z 6 lipca 2021 r. o numerach 260 i 261.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.

Przedsiębiorca Pan (...), wprowadził do obrotu paliwo stałe tj. węgiel kamienny kostka, dla którego zostało wystawione świadectwo jakości paliw z 6 lipca 2021 r. nr 262, w którym wskazana wartość parametru zawartość części lotnych oraz parametru zawartość siarki całkowitej jest niezgodna z wartością tego parametru, ustaloną w wyniku badań laboratoryjnych.

Zgodnie z art. 3a ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa stałe, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wprowadzane do obrotu lub obejmowane procedurą celną dopuszczenia do obrotu z przeznaczeniem, o którym mowa w art. 1 ust. 2, spełniają wymagania jakościowe określone dla tego rodzaju paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz interesy konsumentów.

Zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczonego do spalania w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ww. ustawy, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany dalej „świadectwem jakości”.

Zgodnie z art. 6d pkt 6 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w świadectwie jakości wskazuje wartości parametrów paliwa stałego dla którego zostało ono wystawiane, które określono w rozporządzeniu. Należy zwrócić uwagę, że Strona w świadectwie jakości wskazując wartość powinna określić ją przez podanie

przedziału jednostronnie domkniętego - zgodnie z dyspozycją zawartą w załączniku do rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1892).

Zgodnie z art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Zarządzający, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odnosząc się do treści pisma Strony z 9 września 2021 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia co następuje.

W myśl art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Zarządzający, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. W niniejszej sprawie faktyczne wartości parametrów jakościowych badanego paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie kostka nie są zgodne z wartościami parametrów jakościowych wskazanymi w wystawionym przez Stronę świadectwie jakości w zakresie zawartości podziarna. Zatem istnieje zgodny z przesłanką zawartą w art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedmiot postępowania w sprawie nałożenia na Stronę obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

Podsumowując powyższe, należy stwierdzić, iż regulacja zawarta w art. 24 ust. 1a omawianej ustawy sprowadza się do tego, że jeżeli badania laboratoryjne wykażą, że paliwo stałe spełnia wymagania jakościowe zawarte w rozporządzeniu, a wartości jego parametrów są zgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości wystawionym przez Stronę, koszty tych

badan ponosi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Jeśli natomiast paliwo takie nie spełnia wymagań jakościowych zawartych w rozporządzeniu lub jego parametry są niezgodne ze wskazanymi w świadectwie jakości wystawionym przez Stronę, koszty badań ponosi kontrolowany przedsiębiorca. W zależności zatem od wyników badań, ich koszty są ponoszone przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lub przez Stronę postępowania. W niniejszym postępowaniu ustalono, iż faktyczne wartości parametrów jakościowych badanego paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie kostka nie są zgodne z wartościami parametrów jakościowych wskazanymi w wystawionym przez Stronę świadectwie jakości stałego z 6 lipca 2021 r. nr 262, co w konsekwencji powoduje, że koszty badań ponosi Przedsiębiorca.

Odnosząc się natomiast do stanowiska Strony zawartego w piśmie z 9 września 2021 r., iż przedstawione kontrolującym świadectwo jakości było niewłaściwym dokumentem, błędnie wypełnionym i fakt ten został zgłoszony podczas kontroli, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów informuje, że dokonując oceny stanu faktycznego opiera się na dowodach zgromadzonych w aktach sprawy. W tym przypadku dowodem jest protokół kontroli z 7 lipca 2021 r. Z treści tego protokołu wynika, że świadectwo jakości z 6 lipca 2021 r. nr 262 zostało okazane kontrolującym przez samego Przedsiębiorcę, w obecności którego kontrola była przeprowadzona. Jednocześnie z treści omawianego protokołu, jak i całości akt sprawy nie wynika, aby w toku kontroli lub po jej zakończeniu, Strona zgłaszała jakiegokolwiek błędy w okazanym kontrolującym świadectwie jakości. Zarówno protokół kontroli, jak i protokół pobrania próbek paliwa stałego nr 000047, zostały przez Przedsiębiorcę podpisane bez jakichkolwiek zastrzeżeń. Ponadto w treści protokołu kontroli, Strona była informowana, na podstawie art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (j.t. Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) o możliwości zgłoszenia uwag bezpośrednio do protokołu kontroli bądź wniesienia ich na piśmie w ciągu 7 dni od dnia przedstawienia protokołu do podpisu. Przedsiębiorca nie skorzystał z tych możliwości, co oznacza, że nie miał żadnych zastrzeżeń do przebiegu kontroli, w tym do przedłożonego kontrolującym świadectwa jakości.

Biorąc powyższe pod uwagę i opierając się na wynikach badań laboratoryjnych, przeprowadzonych przez niezależne laboratorium tj. SGS Polska Sp. z o.o. w Warszawie (protokół z 29 lipca 2021 r. wydany w zamian za protokół z badań Nr 20/2007185/734-023A z 16 lipca 2021 r. i protokół z 29 lipca 2021 r. wydany w zamian za protokół z badań Nr 20/2007185/734-023A/K z 16 lipca 2021 r.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że pobrany 7 lipca 2021 r. węgiel kamienny kostka o nr próbki

0248/21/2937, jest niezgodny z zadeklarowanymi przez Stronę parametrami wskazanym w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę z 6 lipca 2021 r. nr 262, z uwagi na:

- zawyżony parametr zawartość popiołu, którego wynik badania wyniósł 8,10 %, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych 6,8 %;
- zawyżony parametr zawartość części lotnych, którego wynik badania wyniósł 34,08 %, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych 32,8 %;
- zawyżony parametr zawartość siarki całkowitej, którego wynik badania wyniósł 0,45 %, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych 0,37 %.

Ponadto Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że pobrany 7 lipca 2021 r. węgiel kamienny kostka o nr próbki kontrolnej 8985/21/2937, jest niezgodny z zadeklarowanymi przez Stronę parametrami wskazanym w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę z 6 lipca 2021 r. nr 262, z uwagi na:

- zawyżony parametr zawartość części lotnych, którego wynik badania wyniósł 33,67 %, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych 32,8 %;
- zawyżony parametr zawartość siarki całkowitej, którego wynik badania wyniósł 0,46 %, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych 0,37 %.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na Przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonego badania próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, badań próbki kontrolnej paliwa stałego jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych (uwzględniających VAT).

Zgodnie z art. 24 ust. 4a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej, na podstawie faktury nr 10284222 wystawionej 5 sierpnia 2021 r. przez SGS Polska Sp. z o.o. w Warszawie, za badanie próbek węgla kamiennego kostka - załącznik nr 1 do ww. faktury, poz. nr 2, próbka paliwa stałego nr 0248/21/2937 - w wysokości 450,00 zł (uwzględniając VAT) i poz. nr 3, próbka kontrolna paliwa stałego nr 8985/21/2937 w wysokości 109,00 zł. oraz za ich pobranie do badań laboratoryjnych - załącznik nr 3 do ww. faktury, poz. nr 2 na

kwotę 3249,00 zł (uwzględniając VAT), co stanowi łączną kwotę 3808,00 zł (uwzględniając VAT).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325, z późn. zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji Stronie nie służy odwołanie, jednakże Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy złożyć w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lub przesłać na adres: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.

Jednakże jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na niniejszą decyzję. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji Stronie.

Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od Strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.

W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane Stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Jednocześnie w trakcie biegu terminu do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona może zrzec się prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał niniejszą decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna oraz podlega wykonaniu. W przypadku złożenia takiego oświadczenia, Stronie nie przysługuje prawo do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy ani skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Podstawa prawna pouczenia:

art. 5 § 2 pkt 4, art. 127 § 3, art. 127a, art. 129 § 2, art. 130 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735); art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2020 r., poz. 1076, z późn. zm.); art. 52 § 3, art. 231, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r., poz. 2325, z późn. zm.); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. 2021 r. poz. 535).

z up. Prezesa

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Anna Janiszewska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/