



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-73-44(2)/09/MP
BK/NR – 0271 – 195/08/MP

Warszawa, 21 stycznia 2008 r.

DECYZJA nr DNR-2/3/2009

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 3) ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 z późn. zm.), art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 1 i art. 16 ust.1 ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o zniesieniu Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej, o zmianie ustawy o Inspekcji Handlowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 157, poz. 976)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

postanawia

umorzyć postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez „ROMSTAN” Sp. j. Firma Produkcyjno-Handlowa Pulchny Sikora w Krakowie, ul. Zawila 25, „prostownika samochodowego z płynną regulacją PROFI BP12/15 TURBO”, niespełniającego wymagań zasadniczych określonych w § 5 ust. 1 oraz wymagań innych niż zasadnicze, określonych w § 11 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej „rozporządzeniem”, w związku ze stwierdzeniem, iż dalsze jego prowadzenie stało się bezprzedmiotowe.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie u Cezarego Roberta Reka, właściciela Sklepu Przemysłowego Wielobranżowego „ARMET”, ul. Kazikowskiego 32, 05-300 Mińsk Mazowiecki, stwierdzono ww. wyrób w sprzedaży.

Ww. wyrób wyprodukowany został przez „ROMSTAN” Sp. j. Firmę Produkcyjno-Handlową Pulchny Sikora, ul. Zawila 25, 30-390 Kraków.

Obudowa przedmiotowego prostownika wykonana jest z metalowej-emaliowanej blachy, wyposażona w otwory wentylacyjne. Na przedniej ścianie wmontowany został amperomierz, dioda sygnalizująca zasilanie urządzenia, pokrętło regulacji prądu ładowania oraz dwa bezpieczniki. Na wyrobie znajdowała się nazwa producenta, typ, oznaczenie klasy wyrobu, parametry określające znamionowe napięcie wejściowe prądu stałego oraz znamionowy prąd stały wyjściowy, a także napięcie wejściowe. W tylnej części przedmiotowego prostownika zamocowany trwale został przewód elektryczny, zakończony wtyczką. Ponadto do wyrobu zamocowane są trwale przewody przyłączeniowe do ładowania, zakończone zaciskami wyjściowymi (jeden koloru czerwonego (+), drugi koloru czarnego (-)). Do wyrobu załączono instrukcję zawierającą: parametry techniczne, charakterystykę prostownika oraz dane dotyczące eksploatacji i obsługi.

Na przedmiotowy wyrób wystawiona została prawidłowa deklaracja zgodności z normami zharmonizowanymi: PN-EN 60335-1 „Bezpieczeństwo elektrycznych przyrządów do użytku domowego i podobnego. Wymagania ogólne” oraz PN-EN 60335-2-29 „Bezpieczeństwo elektrycznych przyrządów do użytku domowego i podobnego. Część 2-29: Wymagania szczegółowe dla ładowarek akumulatorów”.

W wyniku przeprowadzonych oględzin stwierdzono, że ww. wyrób nie spełnia wymagań ww. normy PN-EN 60335-2-29 określonych w:

- 1) pkt 7.1, z uwagi na brak informacji o treści:
 - „przed ładowaniem przeczytać instrukcję”,
 - „do użytku wewnątrz pomieszczeń” lub „nie wystawiać na deszcz”,
 - „wyłączyć zasilanie przed przyłączeniem lub odłączeniem do akumulatora”,
 - „OSTRZEŻENIE: Gazy wybuchowe; Unikać ognia i iskier; Zapewnić odpowiednią wentylację podczas ładowania”,
- 2) pkt 7.12, z uwagi na brak w instrukcji obsługi ostrzeżeń oraz informacji o treści:
 - „ostrzeżenia przed ładowaniem baterii nie przeznaczonych do ładowania”,
 - „podczas ładowania akumulator musi być umieszczony w miejscu dobrze przewietrzanym”,
 - „zacisk akumulatora nie przyłączony do podwozia powinien być przyłączony w pierwszej kolejności, a przyłączenie do podwozia powinno być wykonane z dala od akumulatora i przewodów paliwowych; ładowarka akumulatorów jest następnie przyłączana do sieci zasilającej”,
 - „po naładowaniu, odłączyć ładowarkę akumulatorów od sieci zasilającej; następnie odłączyć połączenie z podwoziem i z akumulatorem w tej kolejności”.

Ponadto stwierdzono, że ww. prostownik nie został oznakowany znakiem CE.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 11 czerwca 2008 r. kontrolowanemu decyzję, na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, zakazującą dalszego przekazywania ww. wyrobu użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi.

W dniu 17 lipca 2008 r. Główny Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął z urzędu postępowanie wobec „ROMSTAN” Sp. j. Firma Produkcyjno-Handlowa Pulchny Sikora w Krakowie, w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niespełniającego wymagań zasadniczych określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania wyrobów. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu.

Ponadto przedmiotowy prostownik nie spełnia wymagań innych niż zasadnicze, określonych w § 11 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak oznakowania CE.

W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania poinformowano stronę, że istnieje możliwość podjęcia przez nią działań dobrowolnych, mających na celu usunięcie niezgodności lub wycofanie wyrobu z obrotu. Jednocześnie powiadomiono ją o możliwości zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się, co do zebranego materiału dowodowego. Jednakże, strona z prawa tego nie skorzystała.

Decyzją z dnia 18 lipca 2008 r., Główny Inspektor Inspekcji Handlowej przedłużył wydany przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zakaz dalszego przekazywania użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi przedmiotowego wyrobu do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami zasadniczymi.

Zważywszy, że strona nie przedstawiła dowodów potwierdzających usunięcie stwierdzonych niezgodności bądź wycofanie wyrobu z obrotu, Główny Inspektor Inspekcji Handlowej, postanowieniem z dnia 27 października 2008 r. wyznaczył stronie postępowania 21-dniowy termin na podjęcie powyższych działań.

W dniu 2 grudnia 2008 r. w związku z nienadesłaniem dowodów świadczących o wykonaniu postanowienia, poinformowano stronę o możliwości zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się, co do zebranego materiału przed wydaniem decyzji kończącej sprawę. Z prawa tego Spółka nie skorzystała.

W piśmie z dnia 12 grudnia 2008 r., które wpłynęło do Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w dniu 17 grudnia 2008 r., strona poinformowała o usunięciu niezgodności ww. wyrobu. Ponadto oświadczyła, iż jedynym odbiorcą przedmiotowego prostownika była Firma „SPAW SC” Józef Kołodziej, ul. Grzegórzecka 79, 31-559 Kraków. Do pisma dołączone zostało oświadczenie Firmy „SPAW SC” Józef Kołodziej w Krakowie, potwierdzające usunięcie niezgodności.

Pismem z dnia 18 grudnia 2008 r. Główny Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o przeprowadzenie kontroli sprawdzającej w „ROMSTAN” Sp. j. Firmie Produkcyjno-Handlowej Pulchny Sikora, mającej na celu ustalenie pełnego wykazu odbiorców ww. wyrobu oraz ustalenie, czy znajduje się on w ofercie handlowej Firmy „SPAW SC” Józef Kołodziej, a jeżeli tak, to czy stwierdzone niezgodności zostały usunięte. W toku czynności kontrolnych u producenta oraz w Firmie „SPAW SC” Józef Kołodziej nie stwierdzono w obrocie handlowym przedmiotowego prostownika. Ponadto ustalono, iż jedynym odbiorcą strony postępowania był Józef Kołodziej, właściciel Firmy „SPAW SC” w Krakowie.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania jeżeli stwierdzi, że wyrób spełnia zasadnicze lub inne wymagania; niezgodność wyrobu z zasadniczymi lub innymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku; postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

Po zapoznaniu się z nadesłanym materiałem dowodowym oraz w wyniku przeprowadzonej kontroli sprawdzającej Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż w związku z brakiem „prostownika samochodowego z płynną regulacją PROFI BP12/15 TURBO” w obrocie, zasadne jest umorzenie postępowania.

P o u c z e n i e

Na decyzję, zgodnie z art. 127 § 3 Kpa przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy wnoszony do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 dni od dnia doręczenia stronie niniejszego rozstrzygnięcia w sprawie.

Otrzymują:

1. Firma Produkcyjno-Handlowa
„ROMSTAN” Sp. j.
Pulchny Sikora
ul. Zawila 25
30-390 Kraków
2. Cezary Robert Rek
Sklep Przemysłowy
Wielobranżowy „ARMET”
ul. Kazikowskiego 32
05-300 Mińsk Maz.
3. Mazowiecki Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej
4. A/a

Małgorzata Kozak

Wiceprezes UOKiK