



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-225 (19)/11/KK

Warszawa, 6 lutego 2012 r.

DECYZJA DNR-2/26/2012

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie przeciwko „SMYK” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: Instrument muzyczny – marakasy MR1942/N, CODE 21481341, Indeks: 5063003, kod EAN 047663065038, produkcji włoskiej, oznaczonej znakiem CE, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454) oraz w pkt 1.4.2 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia, w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 10 – 20 maja 2011 r. oraz 8 lipca 2011 r. w sklepie z art. przemysłowymi „SMYK”, mieszczącym się przy ul. Paderewskiego 1 w Koszalinie, należącym do „SMYK” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie, Delegatura w Koszalinie stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę: Instrument muzyczny – marakasy MR1942/N, CODE 21481341, Indeks: 5063003, kod EAN 047663065038.

Wskazana zabawka została zakupiona przez „SMYK” Spółka z ograniczoną

odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie od A.W.E. CO. S.R.L., VIA C. Scarpa, 140, 36100 Vicenza, Włochy na podstawie faktur: nr 627 z dnia 21 września 2010 r. oraz nr 238 z dnia 15 kwietnia 2011 r.

Przedmiotowa zabawka to marakasy (2 szt.) o dł. ok. 180 mm, wykonana z twardego tworzywa sztucznego. W środku instrumentu znajdują się elementy grzechoczące, na jego powierzchni naklejone są dwie papierowe nalepki.

Na etykietach znajdujących się na opakowaniu umieszczono: nazwę zabawki – 5063003 Instrument muzyczny: marakasy; Indeks: 5063003; importer: Smyk Sp. z o.o., ul. Marszałkowska 104/122, 00-017 Warszawa oraz następujące informacje i ostrzeżenia: *„Zabawka nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 roku życia. Zawiera małe elementy, których połknięcie grozi niebezpieczeństwem. Zalecana dla dzieci powyżej 3 lat. Zabawa wyłącznie pod nadzorem osoby dorosłej. Może zawierać ostre krawędzie i wykończenia. Należy przechowywać w miejscu niedostępnym dla dzieci w wieku do lat 3. Kolory i zawartość mogą różnić się od ilustracji. Należy zachować opakowanie w celu późniejszej konsultacji, zawiera ważne informacje oraz paragonu na wypadek reklamacji. Instrukcja obsługi załączona do opakowania. Wyprodukowano we Włoszech”*. Ponadto na opakowaniu znajduje się m.in.: znak CE; znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3); kod EAN 047663065038; napisy - MR1942/N, CODE 21481341, Made in Italy; nazwa przedsiębiorcy: Bontempi S. p. A. – Viale Don Bosco, 35 – 62018 Potenza Picena (MC) – Italy oraz następujące informacje i ostrzeżenia: *„Przeczytać i zachować do dalszych konsultacji. Uwaga! nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 roku życia. Zawiera małe elementy, które mogą zostać połknięte albo sznurki mogące doprowadzić do uduszenia”*.

Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej biorąc pod uwagę funkcje i cechy charakterystyczne zabawki, a mianowicie to, że tego typu instrumenty muzyczne wymagają łatwego rodzaju działania poprzez potrząśnięcie oraz posiłkując się wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (*Raport PKN-CEN CR 14379:2007, „Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne”, Tablica 21: „Zabawki – instrumenty muzyczne” – Kategoria T*) stwierdził, iż ww. zabawka została niezasadnie oznaczona ostrzeżeniem „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat”, gdyż jest przeznaczona dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy. W związku z powyższymi ustaleniami dot. niewłaściwego przeznaczenia wiekowego zabawki, zlecono przeprowadzenie badań laboratoryjnych w zakresie wymagań przewidzianych dla zabawek przeznaczonych dla dzieci poniżej 36 miesięcy.

Zgodnie z wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (*Raport PKN-CEN CR 14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne”*), zabawki wydające proste

dźwięki, wymagające łatwego rodzaju działania np. dmuchnięcia, naciśnięcia, potrząśnięcia, uderzenia, takie jak np. marakasy, bębenki, prosta trąbka zaklasyfikowane są do Kategorii T „Zabawki – instrumenty muzyczne”, z której wynika, że ta kategoria zabawki jest właściwa dla dzieci poniżej 36 miesięcy. Zgodnie natomiast z pkt 8.1 normy PN-EN 71-1+A9:2009 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” jeśli występują poważne wątpliwości, co do tego, dla jakiej grupy wiekowej zabawka jest przeznaczona, zabawka musi być poddana surowszym badaniom.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 184/2011) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań pkt 5.8 normy PN-EN 71-1+A9:2009 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na nieodpowiednią formę geometryczną – zabawka wystaje poza podstawę wzornika A i B.

Pismem z dnia 17 sierpnia 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił „SMYK” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwaną dalej także „stroną”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: Instrument muzyczny – marakasy MR1942/N, CODE 21481341, Indeks: 5063003, kod EAN 047663065038, niespełniającej zasadniczych wymagań bezpieczeństwa określonych w § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz w pkt 1.4.2 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia, z uwagi na nieodpowiednią formę geometryczną zabawki (kształt i rozmiar), co stwarza ryzyko uduszenia poprzez odcięcie dziecku dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawkę dróg oddechowych.

W powyższym piśmie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony z prośbą o udzielenie informacji, czy przekazane w toku kontroli Inspekcji Handlowej faktury: nr 627 z dnia 21 września 2010 r. oraz nr 238 z dnia 15 kwietnia 2011 r., potwierdzające zakup przedmiotowej zabawki od A.W.E. CO. S.R.L., VIA C. Scarpa, 140, 36100 Vicenza, Włochy, stanowią jedyne dokumenty na podstawie których dokonano zakupu. Ponadto zwrócono się do strony z prośbą o nadesłanie ewentualnie istniejących pozostałych dowodów zakupu przedmiotowego wyrobu oraz dostarczenie pełnej listy dystrybutorów przedmiotowej zabawki, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane.

W dniu 6 września 2011 r. wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie pismo strony z dnia 31 sierpnia 2011 r., w którym potwierdziła dokonanie zakupu kwestionowanej

zabawki od A.W.E. CO. S.R.L., VIA C. Scarpa, 140, 36100 Vicenza, Włochy na podstawie faktur: nr 627 z dnia 21 września 2010 r. oraz nr 238 z dnia 15 kwietnia 2011 r. oraz oświadczyła, iż ww. faktury stanowią jedyne dokumenty na podstawie których zakupiła ww. zabawkę.

Postanowieniem z dnia 8 września 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu z zasadniczymi wymaganiami lub wycofanie go z obrotu wraz z powiadomieniem konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach. Ponadto poinformowano stronę, jakie należy przedstawić dowody, potwierdzające podjęcie ww. działań.

W dniu 19 września 2011 r. strona nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów listę odbiorców przedmiotowej zabawki, zawierającą dane poszczególnych sklepów „SMYK” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane.

W dniu 6 października 2011 r. wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie pismo strony z dnia 3 października 2011 r., w którym poinformowała, iż wycofuje z obrotu przedmiotową zabawkę oraz, że powiadomiła konsumentów ww. wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach. Jednocześnie strona zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na przedstawienie wymaganych dowodów. Do pisma dołączono dowody potwierdzające podjęcie wymaganych działań w postaci: oryginału faktury za umieszczenie w prasie ogłoszenia, ogłoszenia z gazety o zasięgu ogólnopolskim, w której zamieszczono wymagany komunikat, kopii i oryginałów dokumentów potwierdzających transfer przedmiotowej zabawki z poszczególnych sklepów „SMYK” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do magazynu centralnego, poprawioną listę odbiorców.

Pismem z dnia 10 października 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, iż przychylił się do jej wniosku o przedłużenie terminu na przekazanie wymaganych dowodów.

W dniu 3 listopada 2011 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kolejne dowody w postaci: oryginałów i kopii dokumentów potwierdzających transfer kwestionowanego wyrobu z poszczególnych sklepów „SMYK” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do magazynu centralnego, zestawienia zawierającego pełne nazwy i adresy sklepów i kopii „listy przewozowej” potwierdzającej przekazanie przez SPEDIMEX ww. zabawki z jednego ze sklepów do magazynu centralnego.

Mając na uwadze, iż strona w wyznaczonym jej terminie nie przekazała wszystkich wymaganych dowodów, pismem z dnia 15 listopada 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony

Konkurencji i Konsumentów wezwał ją do przedstawienia brakujących dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu kwestionowanego wyrobu. Jednocześnie poinformował stronę, iż jeden z nadesłanych przez nią dokumentów nie może stanowić dowodu w toczącym się postępowaniu, z uwagi na fakt, iż nie został przedstawiony oryginał powyższego dokumentu lub też jego kopia nie została poświadczona przez notariusza, adwokata, radcę prawnego, rzecznika patentowego, doradcę podatkowego lub upoważnionego pracownika strony.

W dniu 1 grudnia 2011 r. wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie pismo strony z dnia 29 listopada 2011 r., w którym poinformowała, iż przekazała już wszystkie dostępne przez nią dokumenty, potwierdzające wycofanie z obrotu przedmiotowej zabawki i dodała, iż oczekuje obecnie na utylizację przedmiotowego wyrobu. Strona zadeklarowała chęć przekazania do organu prowadzącego postępowanie dowodu świadczącego o dokonaniu utylizacji kwestionowanej zabawki. Do pisma dołączono kolejne oryginały potwierdzające transfer kwestionowanego wyrobu z poszczególnych sklepów „SMYK” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na magazyn centralny.

W piśmie z dnia 5 grudnia 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wskazał stronie dane 7 odbiorców, od których nie przedstawiła dowodów o stanie posiadania przedmiotowej zabawki. Ponadto poinformował, iż jedna z przekazanych kopii dokumentu potwierdzającego transfer kwestionowanego wyrobu z określonego sklepu „SMYK” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do magazynu centralnego nie może stanowić dowodu w toczącym się postępowaniu, z uwagi na braki formalne. Mając na uwadze powyższe informacje Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony z prośbą o przekazanie wymaganych dowodów.

Przy piśmie z dnia 20 grudnia 2011 r., które wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie w dniu 27 grudnia 2011 r. strona przekazała następujące dokumenty: oryginały oświadczeń 7 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowej zabawki, oryginał dokumentu potwierdzającego transfer kwestionowanego wyrobu z określonego sklepu „SMYK” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do magazynu centralnego, o którego uzupełnienie zwracał się Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 5 grudnia 2011 r., pismo z dnia 19 grudnia 2011 r. świadczące o przekazaniu 266 szt. przedmiotowej zabawki do utylizacji oraz „Kartę przekazania odpadu”. Jednocześnie w powyższym piśmie strona zadeklarowała, iż jeśli zaszłaby taka potrzeba może przekazać w późniejszym terminie protokół utylizacyjny, niezwłocznie po jego otrzymaniu od firmy zajmującej się utylizacją.

Pismem z dnia 30 grudnia 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji

i Konsumentów poinformował stronę, iż przekazane przy piśmie z dnia 20 grudnia 2011 r., oświadczenie jednego z odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanej zabawki nie może stanowić dowodu w toczącym się postępowaniu, z uwagi na brak podpisu osoby składającej powyższe oświadczenie. Ponadto Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oznajmił stronie, iż przekazane przez nią przy piśmie z dnia 20 grudnia 2011 r. dokumenty potwierdzające przekazanie ww. wyrobu do utylizacji są wystarczające do uznania, iż przedmiotowy wyrób został poddany zniszczeniu.

W dniu 16 stycznia 2012 r. strona nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wymagany dowód w sprawie.

W toku postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Przedsiębiorca „SMYK” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie jest importerem, wprowadzającym do obrotu zabawkę: Instrument muzyczny – marakasy MR1942/N, CODE 21481341, Indeks: 5063003, kod EAN 047663065038.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy.

W przypadku zabawek wyroby takie podlegają rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 184/2011) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań pkt 5.8 normy PN-EN 71-1+A9:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na nieodpowiednią formę geometryczną – zabawka wystaje poza podstawę wzornika A i B.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania przeciwko „SMYK” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: Instrument muzyczny – marakasy MR1942/N, CODE 21481341, Indeks: 5063003, kod EAN 047663065038, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w § 8 ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Przedmiotowa zabawka, ze względu na nieodpowiednią formę geometryczną (kształt i rozmiar), stanowi zagrożenie bezpieczeństwa jej użytkowników, biorąc pod uwagę zdolności dzieci poniżej 3 roku życia. W tym okresie życia dzieci chętnie wkładają przedmioty do ust. Ww. zabawka włożona przez dziecko do ust może spowodować zatkanie dróg oddechowych i poprzez odcięcie dziecku dopływu powietrza stwarza realne zagrożenie uduszenia.

Przepis § 8 ust. 2 rozporządzenia stanowi, że podczas projektowania i produkowania zabawek powinny być uwzględnione zdolności dzieci, a tam, gdzie to właściwe, ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Natomiast pkt 1.4.2 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG stanowi, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

W toku prowadzonego postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów strona nie kwestionowała, że zabawka: Instrument muzyczny – marakasy MR1942/N, CODE 21481341, Indeks: 5063003, kod EAN 047663065038 nie spełnia zasadniczych wymagań bezpieczeństwa i podjęła działania mające na celu wycofanie z obrotu przedmiotowej zabawki. Na dowód podjętych działań przedstawiła oryginały dokumentów potwierdzających transfer kwestionowanego wyrobu z poszczególnych sklepów „SMYK” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do magazynu centralnego, oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu, dokumenty świadczące o przekazaniu przedmiotowego wyrobu do utylizacji oraz dokumenty potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobu.

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do uznania, iż przedmiotowa zabawka została wycofana z obrotu.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymują:

„SMYK” Sp. z o.o.
ul. Marszałkowska 104/122
00-017 Warszawa

Do wiadomości:

1. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (nr akt kontroli ZNP.8361.73.2011, ZNP.8361.117.2011)
2. a/a