



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 23 kwietnia 2021 r.

DIH-3.707.24.2021.AWS

DECYZJA DIH-III/30/2021

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm.), art. 1 ust. 3, art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie odwołania od decyzji (nr PO.10.C.5.2021.MI) Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Warszawie z dnia 3 marca 2021 r. (nr akt kontroli: DS.8361.162.2020), na mocy której przedsiębiorcy Panu Krzysztofowi Gregorczyk prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą: KRZYSZTOF GREGORCZYK 1. F.H.U. „REKS”, 2. Delikatesy spożywcze „GROSZEK ... w Stoku Lackim - Folwark, wymierzono karę pieniężną, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178), w wysokości 2.000 zł (słownie: dwa tysiące złotych) w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - **utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.**

UZASADNIENIE

W dniach 25 - 30 listopada 2020 r. inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Warszawie (zwanego dalej: „*Mazowieckim WIiH*” bądź „*organem pierwszej instancji*”), działając na podstawie upoważnienia nr DS 155/2020 z dnia 25 listopada 2020 r. przeprowadzili kontrolę w sklepie w Stoku Lackim - Folwark, należącym do ww. przedsiębiorcy (zwanego dalej również „*stroną*”, „*stroną postępowania*”, „*przedsiębiorcą*”). W dniu 20 kwietnia 2021r. przedsiębiorca dokonał zmian w CEIDG w zakresie nazwy przedsiębiorcy ... oraz adresu wykonywania działalności i adresu do korespondencji na:

Zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2019 r., poz. 1292 z późn. zm.) (zwanego dalej: „*Prawem przedsiębiorców*”), w dniu 16 listopada 2020 r. skierowano do przedsiębiorcy zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli (sygnatura akt: DS.8361.162.2020), ze wskazaniem zakresu przedmiotowego kontroli

obejmującego m. in. sprawdzenie przestrzegania przepisów dotyczących obowiązku uwidaczniania cen towarów i usług oraz sprawdzenie rzetelności uwidaczniania cen dla konsumentów. Niniejsze pismo strona odebrała w dniu 17 listopada 2020 r.

W toku kontroli sprawdzaniem objęto **200** rodzajów towarów znajdujących się w ofercie handlowej sklepu, stwierdzając, że przy **133** następujących produktach spożywczych, tj.:

- 1.Gorczyca Prymat 30 g;
- 2.Cebula Prymat suszona 15 g;
- 3.Oregano suszone Prymat 8 g;
- 4.Koperek Prymat suszony 6 g;
- 5.Prymat przyprawa do mięs 200 g;
- 6.Czosnek granulowany Galeo 16 g;
- 7.Papryka słodka Galeo 16 g;
- 8.Przyprawa do pizzy Prymat 18 g;
- 9.Przyprawa Prymat do spaghetti 20 g;
- 10.Pieprz Prymat ziółowy 20 g;
- 11.Przyprawa Prymat do sałatek 20 g;
- 12.Cynamon Galeo 12 g;
- 13.Przyprawa do bigosu 16 g;
- 14.Imbir Prymat 15 g;
- 15.Gellwe żelatyna 20 g;
- 16.Kwasek cytrynowy Gellwe 20 g;
- 17.Zioła prowansalskie Galeo 8 g;
- 18.Vegeta Natur 20 g;
- 19.Sos jasny Winiary 34 g;
- 20.Chili Prymat 15 g;
- 21.Przyprawa do rosółu 30 g;
- 22.Przyprawa Vegeta 75 g;
- 23.Vegeta w płynie 204 g;
- 24.Przyprawa Winiary Maggi 200 g;
- 25.Sos Curry 310 g;
- 26.Sos Burgerowy 310 g;
- 27.Sos tatarski 300 g;
- 28.Majonez Napoleoński 290 g;
- 29.Majonez Napoleoński 200 ml;
- 30.Majonez niskotłuszczowy 320 ml;

31. Majonez Napoleoński 260 g;
32. Majonez Napoleoński 900 ml;
33. Majonez Winiary 300 ml;
34. Seler wiórki 320 ml;
35. Sos sojowy 150 ml;
36. Sos AJvar 195 g;
37. Chrzan Mosso 170 g;
38. Ćwikła z chrzanem 280 g;
39. Dawtona Passata 690 g;
40. Dawtona Ketchup 500 g; 41. Tortex Ketchup 250 g;
42. Dawtona przecier 500 g;
43. Ocet kulinarny 500 ml;
44. Sos Bona słodko-kwaśny 800 g;
45. Sos Bona spaghetti 800 g;
46. Barszcz czerwony Winiary 49 g;
47. Barszcz biały Winiary 66 g;
48. Owoce jałowca Prymat 15 g;
49. Przyprawa Vegeta 200 g;
50. Tortex ketchup 470 g;
51. Żurek Winiary 49 g;
52. Ocet jabłkowy 500 ml;
53. Oliwa Bosso 250 ml;
54. Olej Wielkopolski 900 ml;
55. Zupa jarzynowa Winiary 48 g;
56. Olej Mazowiecki 900 ml;
57. Zupa grochowa Winiary 75 g;
58. Zupa grzybowa Winiary 48 g;
59. Fix Leczo 35 g;
60. Napój Coca-Cola 500 ml;
61. Napój Fanta 500 ml;
62. Napój Sprite 500 ml;
63. Woda Kropla Beskidu 500 ml;
64. Cukier brązowy 500 g;
65. Cukier trzcinowy 500 g;
66. Płatki ryżowe 400 g;

67. Lubella Spaghetti 500 g;
68. Lubella Wstążki 500 g; 69. Lubella Świdry 400 g;
70. Lubella Łazanki 500 g;
71. Lubella jajeczna 250 g;
72. Śmietana 30% 500 ml;
73. Masło roślinne 500 g;
74. Masło roślinne 250 g;
75. Delma 500 g;
76. Delma ze szczyptą soli 500 g;
77. Śmietana 18% 400 g;
78. Śmietana 18% 200 g;
79. Mleko zagęszczone 530 g;
80. Mleko zagęszczone 350 g;
81. Mleko zagęszczone niesłodzone 350 g;
82. Mleko zagęszczone 200 g;
83. Delma extra maślany smak 500 g;
84. Smakowita 450 g;
85. Smakowita o smaku maselka 450 g;
86. Śmietana kremowa 250 g;
87. Śmietana domowa 250 g;
88. Serek wiejski z jagodami 150 g;
89. Kinder mleczna kanapka 28 g;
90. Serek Kiri 35 g;
91. Serek Twój Smak naturalny 135 g;
92. Serek Twój Smak ze szczypiorkiem 135 g;
93. Serek Twój Smak z chrzanem 135 g;
94. Masło stołowe OSM Siedlce 200 g;
95. Miks beskidzki 200 g;
96. Mleko Gostyńskie 150 ml;
97. Jogurt naturalny 350 g;
98. Jogurt naturalny OSM Siedlce 350 g;
99. Mleko zsiadłe 400 g;
100. Kefir 400 ml;
101. Maślanka naturalna 500 g;
102. Maślanka owoce leśne 500 g;

103. Serek waniliowy 150 g;
104. Babka cytrynowa 400 g;
105. Placek drożdżowy 400 g;
106. Strucla z serem 450 g;
107. Konserwa Łuków 300 g;
108. Wołowina w sosie 300 g;
109. Wołowina w sosie 525 g;
110. Gratka wieprzowina 525 g;
111. Krakus gulasz wieprzowy 300 g;
112. Krakus tyrolska 300 g;
113. Krakus luncheon 300 g;
114. Krakus boczek 300 g;
115. Konserwa turystyczna 300 g;
116. Konserwa tyrolska Dworska Uczta 300 g;
117. Pasztet Mazowiecki 460 g;
118. Konserwa mięsno-tłuszczowa 465 g;
119. Kielbasa dobra 500 g;
120. Boczek w słoiku 500 g;
121. Wołowina w sosie własnym 500 g;
122. Specjał z szynki 160 g;
123. Gulasz angielski 110 g;
124. Tarczyn Multiwitamina 300 ml;
125. Tarczyn Jabłko 300 ml;
126. Tarczyn pomarańcza 300 ml;
127. Tarczyn wiśnia 300 ml;
128. Kubuś Play Truskawka 400 ml;
129. Tymbark mięta - malina 500 ml;
130. Tymbark mango - mięta 500 ml;
131. Tymbark cytryna - mięta 500 ml;
132. Tymbark jabłko - kiwi 500 ml;
133. Ocet kulinarny 480 ml;

- w miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidoczniono **cen jednostkowych** w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, co stanowiło naruszenie wymagań art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178), (zwaną dalej: „*ustawą o informowaniu o cenach*”) oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia

2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U z 2015 r., poz. 2121), (zwanego dalej: „rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen”).

Powyższe ustalenia udokumentowano w protokole kontroli (nr akt kontroli: DS.8361.162.2020), w tym w załącznikach nr od 1 do nr 3 do tego protokołu. Do niniejszego protokołu strona nie wniosła uwag w przewidzianym ustawowo terminie.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, pismem z dnia 4 lutego 2021 r. (nr PO.10.C.5.2021.MI) Mazowiecki WIIH zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego z tytułu niewykonania obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen. W piśmie tym, stosownie do wymogów art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.) (zwanej dalej: „Kpa”), strona została pouczone o przysługującym jej prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów w terminie 10 dni od daty doręczenia pisma. Jednocześnie, w piśmie tym, Mazowiecki WIIH zobowiązał stronę do sporządzenia i przekazania informacji o wielkości obrotów i przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary pieniężnej. Niniejsze zawiadomienie strona odebrała w dniu 8 lutego 2021 r.

Strona postępowania skorzystała ze swojego uprawnienia i w piśmie z dnia 12 lutego 2021 r. (data wpływu do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie 22 lutego 2021 r.) wystąpiła z prośbą o odstąpienia od ukarania. Swoją prośbę motywowała tym, że nie była w stanie okazać ceny w odniesieniu do gramatury 1 kg. Poinformowała, że firma pracuje na programie WF-MAG, który jest dopracowywany do obowiązujących wymogów, „informatyk jest w trakcie naprawiania i modernizuje system (...) programu”, a w przypadku, gdy nie uda się naprawić programu i przystosować do obowiązujących wymogów, przedsiębiorca będzie zmuszony dokonać wymiany programu do obsługi sklepu (wymiana taka będzie dodatkowym kosztem, na jaki przedsiębiorcy nie stać). Nadmieniła również, że w obecnym stanie zatrudnionych jest pięciu pracowników i taki stan zatrudnienia chciałaby nadal utrzymać. Ponadto, strona wskazała, że w związku ze stanem epidemii COVID-19 ponosi koszty na zabezpieczenie zakładu i pracowników w środki ochrony, co jest dodatkowym dużym kosztem finansowym. Mimo wyjątkowej sytuacji cały wysiłek strony koncentruje się na utrzymaniu firmy na rynku, która stara się spłacać zobowiązania wobec kontrahentów i pracowników. Przedsiębiorca podał, że w ubiegłym roku odnotował spadek przychodów w delikatesach ... w porównaniu do roku 2019, z uwagi na złą sytuację sklepu sprzedano dwa środki trwałe, z których dochód został przeznaczony na realizację bieżących płatności związanych z funkcjonowaniem sklepu.

Strona udzieliła również żądanej informacji o wielkości obrotów i przychodu i wskazała jednocześnie, że podane wartości nie odzwierciedlają miarodajnie kondycji finansowej firmy, ponieważ nie uwzględnia się w nich kosztów ich uzyskania. W związku z powyższym, strona poprosiła o odstąpienie w jej przypadku od ukarania.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego Mazowiecki WIIH decyzją (nr PO.10.C.5.2021.MI) z dnia 3 marca 2021 r. (nr akt sprawy: DS.8361.162.2020), nałożył na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 2.000 zł (słownie: dwa tysiące złotych), na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach z tytułu niedopełnienia obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 tejże ustawy oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen, które polegały na niewidocznieniu cen jednostkowych w przypadku 133 towarów w należącym do strony sklepie w Stoku Lackim -Folwark. Niniejszą decyzję strona odebrała 8 marca 2021 r.

W dniu 25 marca 2021 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej: „Prezesem UOKiK” bądź „organem drugiej instancji”) otrzymał za pośrednictwem Mazowieckiego WIIH odwołanie od ww. decyzji. W niniejszym piśmie opatrzonym datą 11 marca 2021 r. (nadanym w polskiej placówce operatora pocztowego w dniu 15 marca 2021 r.; data wpływu do organu pierwszej instancji: 18 marca 2021 r.) strona zwróciła się z prośbą o obniżenie kary finansowej do wysokości 1.000 zł. Przedsiębiorca podał, że zapłata połowy wymierzonej kary będzie dużym obciążeniem dla jego rodziny.

Poinformował, iż zamyka sklep i obecnie szuka potencjalnego nabywcy, wskazując przy tym, że sklep w związku z wirusem COVID-19 „nie przynosi dochodów” (spadł jego obrót). Zdaniem strony, do podjęcia decyzji o zamknięciu sklepu w ostatnim okresie przyczyniły się: duże straty w towarach, konkurencja oraz nałożona na nią kara finansowa.

Mając na uwadze powyższe, pismem z dnia 7 kwietnia 2021 r. Prezes UOKiK zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w związku z wniesionym odwołaniem oraz poinformował, że przed wydaniem rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na mocy art. 10 Kpa, prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień. Dodatkowych materiałów i dowodów do sprawy nie wniesiono.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył i stwierdził.

Prezes UOKiK, stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, jest organem wyższego stopnia w stosunku do wojewódzkich inspektorów Inspekcji Handlowej. Wobec powyższego, w myśl art. 127 § 2 Kpa w związku z art. 1 ust. 3 ustawy o Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK jest organem właściwym do rozpatrzenia wniesionego odwołania.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz **cenę jednostkową** towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiającą porównanie cen.

Natomiast, w myśl § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen, **cena jednostkowa** dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według masy;
- 3) metr lub metr kwadratowy - dla towarów sprzedawanych według długości lub powierzchni;
- 4) sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W świetle art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa art. 4 ustawy o informowaniu o cenach, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

Przepis ten, w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie miało charakter jednostkowy, a w trakcie kontroli przystąpiono do wykonywania zaleceń inspektorów i na dzień wszczęcia postępowania wszystkie nieprawidłowości zostałyby wyeliminowane. Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest sankcją administracyjną. Jednocześnie, w myśl art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w sklepie w miejscowości Stok Lacki - Folwark, należącym do strony organ pierwszej instancji wykazał, że w miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidoczniono cen jednostkowych w przypadku 133 skontrolowanych towarów na 200 skontrolowanych ogółem (szczegółowy wykaz zakwestionowanych produktów podano wyżej).

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Mazowiecki WIIH nałożył, w drodze decyzji administracyjnej, karę pieniężną w wysokości 2.000 zł na ww. przedsiębiorcę, który nie dopełnił powyższego obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen.

Po przeanalizowaniu całokształtu zebranego materiału dowodowego, w tym protokołu kontroli (nr akt kontroli: DS.8361.162.2020) oraz załączników od nr 1 do 3 do tego protokołu zawierających wykaz skontrolowanych produktów, organ drugiej instancji nie miał wątpliwości co do zaistnienia faktu naruszenia przepisów ustawy o informowaniu o cenach. Stan faktyczny udokumentowany w protokole kontroli nie budzi zastrzeżeń organu drugiej instancji. Mazowiecki WIIH słusznie uznał, że niewidocznienie cen jednostkowych oferowanych do sprzedaży produktów w miejscu sprzedaży detalicznej uniemożliwiło konsumentom swobodny wybór tych towarów oraz porównanie w zakresie wartości tych towarów, co niewątpliwie narusza ich interesy. Jak wynika z akt sprawy, naruszenie

polegające na braku uwidocznionych cen jednostkowych dotyczyło aż 133 rodzajów towarów spośród 200 skontrolowanych, co stanowi 66,5% ogółu skontrolowanych produktów.

Z treści skarżonej decyzji wynika, że Mazowiecki WIH przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej kierował się kryteriami wynikającymi z art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach, dokonując prawidłowej, zdaniem Prezesa UOKiK, oceny stopnia naruszenia obowiązków, dotychczasowej działalności przedsiębiorcy oraz wielkości jego obrotów i przychodu.

Po ponownym przeanalizowaniu powyższych przestępstw Prezes UOKiK zważył i stwierdził:

- **stopień naruszenia obowiązków:** czynności kontrolne przeprowadzone wobec strony postępowania wykazały, iż ww. przedsiębiorca nie dopełnił obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach oraz § 4 ust. 1 ust. 1 i pkt 2 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen, tzn. w miejscu sprzedaży detalicznej, w sklepie w Stoku Lackim - Folwark ... nie uwidocznił cen jednostkowych w odniesieniu do 133 rodzajów towarów (produktów spożywczych). Zatem, w omawianym przypadku konsumenci zostali pozbawieni dostępu do należytej informacji o cenie jednostkowej w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Podawanie cen jednostkowych umożliwia bowiem konsumentom porównanie cen pomiędzy produktami tego samego rodzaju bądź podobnymi, lecz o różnej masie czy objętości, a tym samym pozwala na dokonanie świadomego i najbardziej korzystnego pod względem ekonomicznym wyboru. Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy, należy uznać, iż stopień naruszenia obowiązków w tym zakresie był znaczny, ponieważ zastrzeżenia w zakresie braku cen jednostkowych wniesiono aż do 66,5% skontrolowanych produktów;
- **dotychczasowa działalność podmiotu:** analizując powyższą przestankę należy mieć na względzie fakt, iż strona nie naruszyła wcześniej przepisów o informowaniu o cenach i ich uwidacznianiu. Z drugiej jednak strony, przez stosunkowo długi, ponad 16-letni, okres prowadzenia przez nią działalności gospodarczej (zgodnie z wpisem dokonany w CEIDG strona prowadzi działalność od lutego 2005 r.) winna była nabyć niezbędną wiedzę o zobowiązaniach jakie na niej ciążyą. Obowiązek umieszczania cen (cen jednostkowych) na towarach i ich uwidaczniania w miejscu świadczenia sprzedaży towarów (usług) wynika z podstawowych przepisów i powinien być bezwzględnie przestrzegany. Ponadto, organ zwraca przy tym uwagę, że strona w dniu 17 listopada 2020 r., tj. 8 dni przed rozpoczęciem kontroli otrzymała zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli (pismo z dnia 16 listopada 2020 r., znak: DS.8361.162.2020) ze wskazanym, wyraźnie zakresem przedmiotowym kontroli, sformułowanym m. in. jako: „Sprawdzenie przestrzegania przepisów dotyczących obowiązku uwidaczniania cen towarów i usług” oraz „Sprawdzenie rzetelności uwidaczniania cen dla konsumentów”. Zatem, po otrzymaniu niniejszego zawiadomienia przedsiębiorca powinien był przewidzieć konsekwencje zapowiedzianej kontroli, w tym miał możliwość podjęcia zawczasu odpowiednich

działań w celu wyeliminowania nieprawidłowości. W związku z czym zostały one ujawnione w toku prowadzonej kontroli i nie budziły wątpliwości co do istnienia przestanków faktycznych uzasadniających wymierzenie kary pieniężnej, czego potwierdzeniem są ustalenia kontroli zawarte w protokole kontroli podpisanym przez stronę, bez wnoszenia uwag, w dniu 30 listopada 2020 r. (nr akt kontroli: DS.8361.162.2020);

- **wielkość obrotu i przychodu:** odnosząc się do trzeciej przestanki określonej w art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach należy stwierdzić, że strona przedłożyła na rzecz organu pierwszej instancji wynik finansowy osiągnięty w okresie poprzedzającym rok nałożenia kary pieniężnej.

Mając na względzie powyższe, po ponownym przeanalizowaniu zgromadzonego materiału dowodowego, organ odwoławczy uznał odwołanie strony za niezasadne. W opinii Prezesa UOKiK, wymierzona stronie przez Mazowiecki WIIH kara została ustalona w sposób prawidłowy, w oparciu o przestanki zawarte w art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach i znajdowała potwierdzenie w zgromadzonym materiale dowodowym. Wykazane bezsprzecznie w toku kontroli uchybienia strony w zakresie prawidłowego oznakowania towarów informacjami o cenach jednostkowych **nie może się odbywać ze szkodą dla konsumentów.**

Zdaniem Prezesa UOKiK, organ pierwszej instancji zasadnie uznał, iż strona dopuściła się naruszenia wymagań prawnych w zakresie informowania konsumentów o cenach jednostkowych towarów oraz ich uwidaczniania w stopniu uzasadniającym wymierzenie kary pieniężnej.

Odwołując się od decyzji strona (w piśmie z dnia 11 marca 2021 r.) wniosła o obniżenie kary finansowej do wysokości 1.000 zł, stwierdzając, że zapłata połowy wymierzonej kary będzie dużym obciążeniem. Poinformowała również, że obecnie zamyka sklep i szuka potencjalnego nabywcy. Wskazała przy tym na przyczyny podjęcia przez nią decyzji o likwidacji sklepu, tj.: spadek obrotu w związku z wirusem COVID-19, konkurencja, duże straty w towarach.

Odnosząc się do powyższych argumentów, Prezes UOKiK w pierwszej kolejności wskazuje, że celem ustawy o informowaniu o cenach jest ochrona interesów konsumentów oraz prawidłowa konkurencja między przedsiębiorstwami. Informacja dotycząca ceny/ ceny jednostkowej towaru jest bardzo istotna i służy właściwemu poinformowaniu o niej nabywcy, a także stwarza identyczne warunki dla podmiotów prowadzących działalność gospodarczą. Wymagania zawarte w art. 4 tejże ustawy dotyczą wszelkich towarów oferowanych do sprzedaży detalicznej, zaś niedopełnienie obowiązku informacyjnego skutkuje karą administracyjną wymierzaną na podstawie art. 6 tej ustawy. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu ma zatem charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Oznacza to, że przestanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie faktu nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu naruszenia obowiązku o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu

o cenach, musi wydać decyzję administracyjną, na podstawie której nakłada karę pieniężną w przewidzianej w tej ustawie wysokości.

Prezes wskazuje dalej, że uwidocznienie ceny jednostkowej produktu jest ustawowym obowiązkiem sprzedawcy. Należy też wyjaśnić, że funkcją ceny jednostkowej jest umożliwienie konsumentom porównania cen produktów w sposób optymalny na podstawie prostych kalkulacji, bez konieczności przeprowadzania skomplikowanych działań matematycznych. Dlatego też oprócz ceny za określony produkt, w miejscu sprzedaży (na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w jego pobliżu) powinna być uwidoczniiona cena jednostkowa, a więc przeliczenie na odpowiednią jednostkę miary (litr, kilogram). Konieczność informowania o cenie jednostkowej to przede wszystkim zabezpieczenie interesów konsumentów, którzy mogą nie tylko porównywać ceny takich samych lub podobnych produktów w miejscu sprzedaży, ale również mogą przekonać się czy podana cena jednostkowa (np. za litr, kilogram) jest dla nich odpowiednia.

Odnosząc się do kwestii obniżenia wymiaru kary pieniężnej do kwoty 1.000 zł (o którą wnioskowała strona), organ drugiej instancji wyjaśnia, że kwestia bardzo trudnej kondycji finansowej, na którą wskazuje przedsiębiorca, może zostać uwzględniona dopiero po uprawomocnieniu się niniejszej decyzji, po ewentualnym zastosowaniu ulg w opłacaniu należności publicznoprawnej, jaką jest kara pieniężna. Prezes UOKiK wyjaśnia przy tym, że nie ma podstaw do obniżenia czy odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej z uwagi na trudną sytuacją finansową przedsiębiorcy, jeżeli stan faktyczny wprost uzasadnia nałożenie kary w określonym przez Mazowiecki WIH wymiarze. Podmioty działające na rynku są zobowiązane do znajomości obowiązujących przepisów prawa i jego przestrzegania. Obowiązujące przepisy prawne w zakresie uwidocznienia cen/cen jednostkowych nie przewidują żadnych odstępstw ze względu na trudną kondycję finansową przedsiębiorcy. Strona, na przestrzeni kilkunastu lat prowadzenia działalności gospodarczej, winna być obeznana z aktualnie obowiązującymi przepisami i odpowiednio je stosować. Przepisy te są prawem powszechnie obowiązującym i dotyczą każdego przedsiębiorcy świadczącego usługi lub dokonującego sprzedaży detalicznej towarów.

Zdaniem Prezesa UOKiK, głęboko niezadowolająca sytuacja materialna firmy, w konsekwencji której strona zmuszona została do sprzedaży części mienia firmy (korespondencja strony z dnia 12 lutego 2021 r. skierowana do Mazowieckiego WIH), a następnie podjęcia decyzji o zamknięciu sklepu, podobnie jak sytuacja rodzinna, którą przywołuje w odwołaniu strona - pozostają bez wpływu na przypisane stronie naruszenie przepisów prawa i wymiar kary.

Mając powyższe na względzie, strona może wnioskować do wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej o udzielenie ulgi.

Jednocześnie, w tym miejscu wskazać należy, iż w myśl art. 67a § 1 ustawy dnia 29 sierpnia 1997 r. - *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 z późn. zm.), zgodnie z odesłaniem wskazanym w art. 8 ustawy o informowaniu o cenach, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, na wniosek strony, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem strony lub interesem publicznym, może:

- 1) odroczyć termin płatności kary lub rozłożyć jej zapłatę na raty;
- 2) odroczyć lub rozłożyć na raty zapłatę zaległości wraz z odsetkami za zwłokę lub odsetki określone w decyzji;
- 3) umorzyć w całości lub w części zaległości, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną.

Organ drugiej instancji nadmienia przy tym, że w omawianym przypadku kara pieniężna (w wysokości 2.000 zł) nie została ona wymierzona przez wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej w wysokości maksymalnej, czyli 20.000 zł, lecz wynosi zaledwie 10% maksymalnej przewidzianej wartości i mieści się w granicach określonych prawem kryteriów oraz dopuszczalnych jej wysokości, a zatem jest kwotą optymalną wobec zaistniałego naruszenia.

Należy mieć również na uwadze fakt, iż kara pieniężna wymierzana na gruncie przepisów ustawy o informowaniu o cenach powinna odpowiadać także wymogom wskazanym przez prawodawcę unijnego, tzn. być skuteczna, proporcjonalna i odstrasżająca w myśl art. 8 dyrektywy nr 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. UE L 80/27 z 18.3.1998). Skuteczność kary przejawia się możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Aby kara była odstrasżająca jej wysokość powinna być dotkliwa dla przedsiębiorcy, ale nie eliminować go z rynku. Kara nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, tj. winna stanowić ostrzeżenie dla przedsiębiorcy, mające na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, tj. właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary opatrzone odpowiednimi informacjami wynikającymi z przepisów o informowaniu o cenach i uwidacznianiu cen.

Konkludując, z uwagi na nieprzestrzeganie przepisów o informowaniu o cenach i ich uwidacznianiu skutkujące istotnym naruszeniem interesów konsumentów, Prezes UOKiK nie znalazł argumentów przemawiających za zmianą decyzji organu pierwszej instancji na korzyść strony. Utrzymując w mocy zaskarżoną decyzję Mazowieckiego WIIH, Prezes UOKiK miał na uwadze całokształt okoliczności sprawy, zarówno łagodzących, jak i obciążających, w szczególności stopień naruszenia, dotychczasową działalność oraz wielkość osiąganego przychodu. Podsumowując przeprowadzone rozważania, Prezes UOKiK stwierdził, że złożone przez stronę odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie, a zaskarżoną decyzję należy utrzymać w mocy.

Stosownie do art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o informowaniu o cenach, karę pieniężną, o której mowa w sentencji decyzji, stanowiącą dochód budżetu państwa, należy uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 Kpa, organ odwoławczy wydaje decyzję, w której utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
 - ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.
4. Do należności pieniężnych w postaci kar pieniężnych nie uiszczonych w terminie stosuje się przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1325).

z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Anna Janiszewska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/