



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 22 marca 2018 r.

DNR-730-291(10)/17/(KK)

DECYZJA DNR-2/96 /2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec GISZBEN spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej w sprawie wprowadzonej do obrotu lampki biurkowej, REF: 01159, kod EAN 5905279011595:
- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) nakazuje GISZBEN spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej wycofanie z obrotu lampki biurkowej, REF: 01159, kod EAN 5905279011595, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 4 i § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806),
 - 2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) zobowiązuje GISZBEN spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej do przedstawienia dowodów wykonania w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji,
 - 3) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) w zakresie pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności,
- II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na GISZBEN spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej kary pieniężnej za udostępnienie na rynku lampki biurkowej, REF: 01159, kod EAN 5905279011595, podlegającej

oznakowaniu CE bez tego oznakowania, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 89 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) nakłada na GISZBEN spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej karę pieniężną w wysokości 3000 zł (słownie: trzy tysiące złotych) za udostępnienie na rynku ww. wyrobu, podlegającego oznakowaniu CE bez tego oznakowania.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku w Chińskim Centrum Handlowym mieszczącym się przy ul. Kolejowej 14 w Białymstoku, należącym do DDM sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie, stwierdzono w ofercie handlowej lampkę biurkową, REF: 01159, kod EAN 5905279011595 w liczbie 7 szt.

W trakcie kontroli kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu przedmiotowej lampki przedstawił fakturę VAT nr LIV/43/11/2016 z dnia 19 listopada 2016 r. potwierdzającą zakup wyrobu (na fakturze zaznaczono poz. „Art. AGD” - 150 szt.) od LIVORIA TRADE sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. W toku kontroli DDM sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie dokonała zniszczenia znajdującego się w jej posiadaniu wyrobu, na dowód czego okazała „Kartę przekazania odpadów” z dnia 23 lutego 2017 r.

Pismo skierowane przez Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej do LIVORIA TRADE sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zostało zwrócone przez urząd pocztowy z adnotacją „Nie podjęte w terminie”.

Biorąc pod uwagę, iż w oznakowaniu przedmiotowej lampki widniały dane: GISZBEN sp. z o.o., ul. Nadrzeczna 5F lok. C7B, 05-552 Wólka Kosowska, Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wystosował pismo do GISZBEN sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej z prośbą o przesłanie deklaracji zgodności dla ww. lampki.

W odpowiedzi ww. spółka oświadczyła, że nie jest producentem ani importerem lampki biurkowej, REF: 01159, kod EAN 5905279011595 i nie wprowadziła jej do obrotu oraz, że nie posiada ww. wyrobu. GISZBEN sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej poinformowała, że przedmiotowy wyrób zwróciła w liczbie 15 szt. przedsiębiorcy od którego dokonała zakupu, a na dowód zakupu przedstawia fakturę VAT nr VH/015/10/2016 z dnia 6 października 2016 r., na której pod poz. 2 znajduje się kwestionowany wyrób oraz, że dokonała jego zakupu w ilości 20 szt. Ww. spółka dodała, że sporządziła etykiety na opakowaniu wyrobu zawierające m.in. dane: GISZBEN sp. z o.o., ul. Nadrzeczna 5F lok. C7B, 05-552 Wólka Kosowska ze względu na konieczność ich oznakowania

ze wskazaniem nabywcy i nazwy sprzedającego oraz w celu identyfikacji, gdyż podmiot gospodarczy od którego dokonała zakupu wyrobu nie wykonał obowiązku oznakowania wyrobu. Ww. przedsiębiorca przedłożył fakturę VAT nr VH/015/10/2016 z dnia 6 października 2016 r. świadcząca o zakupie wyrobów od HOPOLTEX sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej.

Pismo wystosowane przez Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej do HOPOLTEX sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej zostało zwrócone przez urząd pocztowy z adnotacją „Nie podjęte w terminie”.

Przedmiotowy wyrób to oprawa oświetleniowa przenośna o wysokości ok. 40 cm, składająca się z metalu i tworzywa sztucznego o wymiarach: wysokość ok. 28 cm, szerokość ok. 12 cm. Oprawa ma abażur w kształcie stożka ściętego o średnicy górnego otworu 15 cm i dolnego 23 cm. Wyrób posiada przewód zasilający dwużyłowy o całkowitej długości 101 cm, zakończony płaską wtyczką z kołkami stykowymi.

Na opakowaniu wyrobu umieszczono m.in.: oznakowanie CE, GISZBEN sp. z o.o., ul. Nadrzeczna 5F lok. C7B, 05-552 Wólka Kosowska.

Na podstawie przeprowadzonych badań organoleptycznych (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 2) inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku stwierdzili następujące niezgodności:

- a) odciążka zamontowana na przewodzie zasilającym nie zabezpieczała odpowiednio przewodu podłączonego do zacisków przed naprężeniem i skręceniem, przewód można było swobodnie zarówno wkładać do wnętrza obudowy jak i wyciągać na zewnątrz, co jest niezgodne z wymaganiami pkt 5.2.10 normy PN-EN 60598-1:2015 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania”,
- b) brak wzmocnionego przepustu z materiału izolacyjnego o gładko zaokrąglonych krawędziach, co jest niezgodne z wymaganiami pkt 5.3.3 normy PN-EN 60598-1:2015 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania”,
- c) brak instrukcji użytkownika w języku polskim, co jest niezgodne z wymaganiami pkt 3.3 normy PN-EN 60598-1:2015 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania”,
- d) brak bezpośrednio na wyrobie, pomimo możliwości zamieszczenia nw. oznaczeń:
 - podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania sprzętu

(wyszczególnionych w normie PN-EN 60598-1:2015, Dział 3: OZNAKOWANIE),

- oznakowania CE (oznakowanie CE znajdowało się wyłącznie na opakowaniu), co może wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności,
- numeru typu, partii lub serii lub innej informacji umożliwiającej identyfikację wyrobu (numer referencyjny znajdował się wyłącznie na opakowaniu),
- nazwiska lub nazwy producenta lub importera, zarejestrowanej nazwy handlowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu pocztowego wskazującego pojedynczy punkt, w którym można skontaktować się z producentem lub importerem.

Bezpośrednio na przedmiotowej lampce brak było jakichkolwiek oznaczeń. W przypadku kwestionowanej lampki była możliwość umieszczenia na niej oznakowania CE oraz informacji gwarantujących bezpieczne użytkowanie (wystarczająco dużo miejsca).

Zgodnie z art. 17 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent i importer spełnili obowiązki określone odpowiednio w art. 13 pkt 7-9 oraz art. 16 pkt 4 i 5, tj. producent umieścił na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, informacje umożliwiające identyfikację wyrobu (art. 13 pkt 7), producent dołączył do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny (art. 13 pkt 9); importer umieścił na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim (art. 16 pkt 4), importer zapewnił, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny (art. 16 pkt 5).

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

W odniesieniu do LIVORIA TRADE sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił w toku podjętych czynności wyjaśniających dot. innych akt kontroli, iż LIVORIA TRADE sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie nie prowadzi działalności gospodarczej pod adresem wskazanym w aktualnym odpisie z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego (pod danym adresem znajdowało się „Wirtualne Biuro”, brak było możliwości przeprowadzenia kontroli).

W związku z przekazanymi ustaleniami kontroli oraz udzielonymi przez GISZBEN sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej wyjaśnieniami Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że dowodzą one, iż ww. spółka jest dystrybutorem, który umieścił na opakowaniu lampki biurkowej, REF: 01159, kod EAN 5905279011595 swoje dane – nazwę i adres po dokonaniu jej zakupu od dostawcy, a następnie udostępnił wyrób na rynku. Dowodem na to, że ww. przedsiębiorca udostępnił przedmiotowy wyrób jest to, że stwierdzono w ofercie sprzedaży kontrolowanego przedsiębiorcy, tj. DDM sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie 7 szt. przedmiotowej lampki, na opakowaniu której znajdowały się dane: GISZBEN sp. z o.o., ul. Nadrzeczna 5F lok. C7B, 05-552 Wólka Kosowska. Jednocześnie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za niewiarygodne informacje udzielone przez ww. spółkę dot. danych dostawcy, dowodu zakupu oraz liczby zakupionego i sprzedanego wyrobu. Z przedstawionej faktury VAT nr VH/015/10/2016 z dnia 6 października 2016 r. wynika, że GISZBEN sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej dokonała zakupu od HOPOLTEX sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej następujących wyrobów: poz. 1 – obramowanie średnie – panele acc w strefie lady, 20 000 szt. za cenę 0,50 groszy netto; poz. 2 - obramowanie średnie – panele acc w strefie lady, 20 000 szt. za cenę 0,75 groszy netto – widniejące na fakturze nazwy wyrobów, ich ilość i cena nie pozwalają na uznanie, iż dokument ten potwierdza zakup lampki biurkowej, REF: 01159, kod EAN 5905279011595. W odniesieniu do twierdzenia ww. przedsiębiorcy, iż dokonał zwrotu 15 szt. kwestionowanej lampki do dostawcy, tj. HOPOLTEX sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej zauważyć należy, iż nie okazano faktury korygującej potwierdzającej powyższą okoliczność. Biorąc pod uwagę natomiast oświadczenie ww. spółki o dokonaniu zakupu 20 szt. przedmiotowego wyrobu, z czego 15 szt. miało zostać zwrócone dostawcy (co oznacza, że 5 szt. miało zostać udostępnione dalszym odbiorcom) wskazać należy, iż nie może ono zostać uznane za wiarygodne, gdyż na stanie magazynowym kontrolowanego przedsiębiorcy, tj. DDM sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie znajdowało się 7 szt. przedmiotowej lampki, ponadto kontrolowany przedsiębiorca okazał na dowód zakupu ww. wyrobu fakturę VAT nr LIV/43/11/2016 z dnia 19 listopada 2016 r. na której zaznaczono poz. „Art. AGD” - 150 szt.

Według art. 89 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent albo importer albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób podlegający oznakowaniu CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowemu oznakowaniu metrologicznemu, albo dystrybutor, który udostępnia na rynku taki wyrób, bez tego oznakowania, podlega karze pieniężnej w wysokości do 20 000 zł.

Natomiast, na podstawie art. 97 ust.1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, kary pieniężne nakłada w drodze decyzji organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Mając na uwadze powyższe, w oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz zważywszy na to, iż dystrybutor udostępnił na rynku wyrób bez oznakowania CE, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego i pismem z dnia 14 listopada 2017 r. zawiadomił GISZBEN sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, zwaną dalej także „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania administracyjnego:

- 1) w sprawie wprowadzonej do obrotu lampki biurkowej, REF: 01159, kod EAN 5905279011595 niezgodnej z ww. wymaganiami rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806):
 - a) § 5, z uwagi na brak na ww. wyrobie podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby wyrób był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z przeznaczeniem oraz brak dołączenia do wyrobu instrukcji użytkowania zawierającej informacje na temat bezpieczeństwa użytkowania,
 - b) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż ww. wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 4, § 7 ust. 2 pkt 1,
 - c) § 7 ust. 1 pkt 4, z uwagi na brak w ww. wyrobie wzmocnionego przepustu z materiału izolacyjnego o gładko zaokrąglonych krawędziach,
 - d) § 7 ust. 2 pkt 1, z uwagi na to, iż odciążka w ww. wyrobie zamontowana na przewodzie zasilającym nie zabezpieczała odpowiednio przewodu podłączonego do zacisków przed naprężeniem i skręceniem, przewod

można było swobodnie zarówno wkładać do wnętrza obudowy jak i wyciągać na zewnątrz;

Ze względu na niezgodności określone w § 7 ust. 1 pkt 4 oraz w § 7 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia nie zapewniono w przedmiotowym wyrobie odpowiednich środków technicznych zapewniających odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację oraz nie zastosowano odpowiednich środków technicznych, żeby wyrób spełniał przewidywane wymagania mechaniczne zapewniające ochronę ludzi przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym i wystąpienia pożaru,

- 2) w sprawie nałożenia na GISZBEN sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej kary pieniężnej za udostępnienie na rynku lampki biurkowej, REF: 01159, kod EAN 5905279011595, podlegającej oznakowaniu CE bez tego oznakowania.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedstawił stronie postępowania stan faktyczny.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 20 listopada 2017 r.

Postanowieniem z dnia 21 listopada 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie ww. wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 29 listopada 2017 r.

Pismem z dnia 16 stycznia 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania, iż pomimo upływu terminu wyznaczonego w postanowieniu DNR-730-291(3)/17(KK) z dnia 21 listopada 2017 r. nie przedstawiono żadnych dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu przedmiotowego wyrobu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. W powyższym piśmie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Pismo z dnia 16 stycznia 2018 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 29 stycznia 2018 r.

W dniu 14 marca 2018 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 12 marca 2018 r., w którym poinformowała, że nie wprowadziła do obrotu przedmiotowej lampki, nie posiada jej w sprzedaży, ani też nigdy nie znajdowała się ona w jej ofercie. Strona postępowania wyjaśniła, że zgodnie z dokonanymi ustaleniami tego typu lampki w ilości 10 szt. zostały przywiezione wraz z dużą partią wyrobów – artykułów gospodarstwa domowego (koszyków) od dostawcy z Portugalii (na dowód czego załącza do pisma fakturę), a dostawca ten dołożył lampki, które miałyby być w przyszłości - po zbadaniu rynku – sprzedane jej. Jednocześnie dodała, że nigdy później nie zostały przez nią lampki zakupione oraz, że dostarczone z Portugalii lampki wraz z art. gospodarstwa domowego zostały przekazane bezpłatnie, jako gratis firmom, a nie do sprzedaży, jednakże jak wskazują zaistniałe okoliczności jedna z firm oferowała lampkę do sprzedaży. Strona postępowania powiadomiła, że nastąpiła pomyłka związana z dołączeniem do dokumentów i przekazaniem do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów faktury zakupu, gdyż dotyczyła ona innych wyrobów oraz wyjaśniła, że nie została wystawiona faktura na 10 szt. lampek, gdyż nie zostały one zakupione, ani też nie miały zostać sprzedane. Do pisma dołączono: egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim, w której zamieszczono ogłoszenie, fakturę nr FA1 A116/1546 z dnia 19 września 2016 r. świadczącą o sprzedaży wyrobów GISZBEN sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej przez Ruad as Ras- Casal da Cortica Barreira –Apartado 1082, 2410-026 Leiria.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Przepis art. 4 pkt 23 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

GISZBEN sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej w rozumieniu powyższych przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest dystrybutorem lampki biurkowej, REF: 01159, kod EAN 5905279011595, co potwierdza zebrany materiał dowodowy.

Na podstawie przeprowadzonych badań organoleptycznych (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 2) inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku stwierdzili następujące niezgodności:

- a) odciążka zamontowana na przewodzie zasilającym nie zabezpieczała odpowiednio przewodu podłączonego do zacisków przed naprężeniem i skręceniem, przewód można było swobodnie zarówno wkładać do wnętrza obudowy jak i wyciągać na zewnątrz, co jest niezgodne z wymaganiami pkt 5.2.10 normy PN-EN 60598-1:2015 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania”,
- b) brak wzmocnionego przepustu z materiału izolacyjnego o gładko zaokrąglonych krawędziach, co jest niezgodne z wymaganiami pkt 5.3.3 normy PN-EN 60598-1:2015 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania”,
- c) brak instrukcji użytkowania w języku polskim, co jest niezgodne z wymaganiami pkt 3.3 normy PN-EN 60598-1:2015 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania”,
- d) brak bezpośrednio na wyrobie, pomimo możliwości zamieszczenia nw. oznaczeń:
 - podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania sprzętu (wyszczególnionych w normie PN-EN 60598-1:2015, Dział 3: OZNAKOWANIE),
 - oznakowania CE (oznakowanie CE znajdowało się wyłącznie na opakowaniu), co może wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wymagania dla sprzętu elektrycznego określono w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, które wdraża

dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz, że podmiotem gospodarczym, który udostępnił na rynku wyrób bez oznakowania CE jest GISZBEN sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego:

- 1) wobec GISZBEN sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, w sprawie wprowadzonej do obrotu lampki biurkowej, REF: 01159, kod EAN 5905279011595, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 4 i § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego,
- 3) w sprawie nałożenia na GISZBEN sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej kary pieniężnej za udostępnienie na rynku lampki biurkowej, REF: 01159, kod EAN 5905279011595, podlegającej oznakowaniu CE bez tego oznakowania.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec dystrybutora, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

W niniejszym przypadku było możliwe zamieszczenie informacji warunkujących bezpieczne użytkowanie na wyrobie.

Przepis § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego stanowi, że sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla

sprzętu elektrycznego w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację. Zgodnie z § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt spełniał przewidywane wymagania mechaniczne w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo.

Strona postępowania nie dopełniła obowiązku określonego w art. 17 pkt 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Przepis art. 17 pkt 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, iż dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, czy na wyrób naniesiono oznakowanie CE, a w stosownych przypadkach także inne oznakowanie.

Zgodnie z § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego na sprzęcie elektrycznym lub na jego tabliczce znamionowej umieszcza się oznakowanie CE.

Pomimo tego, że oznakowanie CE było umieszczone na opakowaniu wyrobu, w niniejszym przypadku było możliwe zamieszczenie oznakowania CE bezpośrednio na wyrobie.

Zgodnie z art. 2 pkt 20 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) "oznakowanie CE" oznacza oznakowanie, za pomocą którego producent wskazuje, że produkt spełnia mające zastosowanie wymagania określone we wspólnotowym prawodawstwie harmonizacyjnym przewidującym jego umieszczenie.

Przepis art. 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że oznakowanie CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowe oznakowanie metrologiczne, umieszcza się na wyrobie podlegającym obowiązkowi oceny zgodności po przeprowadzeniu tej oceny i potwierdzeniu zgodności wyrobu z wymaganiami, a przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu lub oddaniem go do

użytku. Zgodnie z art. 9 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku domniemywa się, że wyrób, na którym umieszczono oznakowanie CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowe oznakowanie metrologiczne, i dla którego sporządzono dokumentację potwierdzającą spełnienie wymagań, jest zgodny z wymaganiami określonymi w obowiązujących przepisach.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania w drodze postanowienia termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowej lampki z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie uzna, iż wyrób został wycofany z obrotu oraz, że powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazany sposób w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Z uwagi na to, iż Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za niewiarygodne informacje udzielone przez stronę postępowania dot. danych dostawcy, dowodu zakupu oraz liczby zakupionego i sprzedanego wyrobu, wymaganymi dowodami były również oświadczenie strony postępowania o liczbie zakupionego wyrobu i lista odbiorców wraz z podaniem liczby sprzedanego wyrobu. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi dowody potwierdzające wykonanie powyższego postanowienia.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania skorzystała z prawa wglądu w akta sprawy (notatka służbowa z dnia 1 marca 2018 r.) oraz wypowiedzenia się co do zebranych materiałów.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku postępowania GISZBEN sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej przedstawiła dowód powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w postaci egzemplarza gazety o zasięgu ogólnopolskim oraz złożyła oświadczenie, w którym poinformowała, że nie dokonała zakupu ani sprzedaży przedmiotowej lampki i, że wyrób w liczbie 10 szt. został jej dostarczony wraz wyrobami – artykułami gospodarstwa domowego, które zakupiła od przedsiębiorcy portugalskiego. Strona postępowania wyjaśniła, że lampki te przekazała bezpłatnie wraz z art. gospodarstwa domowego, jako gratis firmom,

a nie do sprzedaży, jednakże jak wskazują zaistniałe okoliczności jedna z firm oferowała lampkę do sprzedaży. Ponadto dodała, że okazana uprzednio faktura zakupu została przedstawiona omyłkowo, gdyż dotyczyła zakupu innych wyrobów.

W opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów udzielonych przez stronę postępowania wyjaśnień nie można uznać za wiarygodne.

Na wstępie należy wskazać, iż zebrany materiał dowodowy dowodzi, że strona postępowania już w trakcie kontroli przekazywała nieprawdziwe informacje na temat zakupu i sprzedaży przedmiotowego wyrobu. W odpowiedzi na pismo Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej jako dowód zakupu okazała fakturę VAT nr VH/015/10/2016 z dnia 6 października 2016 r. świadczącą o zakupie wyrobów od HOPOLTEX sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej oraz oświadczyła, iż nie posiada lampki i, że zwróciła do dostawcy 15 szt. przedmiotowego wyrobu. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za niewiarygodne informacje udzielone przez stronę postępowania dot. danych dostawcy, dowodu zakupu oraz liczby zakupionych i sprzedanych wyrobów, o czym poinformował stronę postępowania w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania. Strona postępowania dopiero po otrzymaniu stanowiska Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformowała, że przekazała fakturę omyłkową i dotyczy ona zakupu innych wyrobów.

Podstawowym argumentem przemawiającym za tym, iż nie można uznać wyjaśnień strony postępowania za wiarygodne jest to, iż na stanie magazynowym kontrolowanego przedsiębiorcy, tj. DDM sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie, stwierdzono w trakcie kontroli przeprowadzonej w dniach od 17 lutego do 3 marca 2017 r. w ofercie sprzedaży 7 szt. przedmiotowej lampki, na opakowaniu której znajdowały się dane: GISZBEN sp. z o.o., ul. Nadrzeczna 5F lok. C7B, 05-552 Wólka Kosowska. Powyższy fakt stanowi dowód na to, iż strona postępowania udostępniła wyrób na rynku oznaczony swoimi danymi. Kluczowe ma przy tym znaczenie to, iż strona postępowania potwierdziła fakt dokonania nabycia i sprzedaży przedmiotowego wyrobu i jego oznakowania w złożonym oświadczeniu, które przekazała do Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej – poinformowała, że sporządziła etykiety na opakowaniu wyrobu zawierające m.in. dane: GISZBEN sp. z o.o., ul. Nadrzeczna 5F lok. C7B, 05-552 Wólka Kosowska ze względu na konieczność ich oznakowania ze wskazaniem nabywcy i nazwy sprzedającego oraz w celu identyfikacji, gdyż podmiot gospodarczy od którego dokonała zakupu wyrobu nie wykonał obowiązku oznakowania wyrobu. Mając na uwadze powyższe nie można uznać informacji udzielonych przez stronę postępowania, iż nie dokonała zakupu wyrobu i, że przekazała odbiorcy, jako gratis, a nie do sprzedaży 7 szt. przedmiotowej lampki. Na uwagę zasługuje

również fakt, iż strona postępowania poinformowała, że otrzymała wyrób w liczbie 10 szt. i dostarczyła go odbiorcom, jednakże nie przekazała żadnych dokumentów potwierdzających powyższą okoliczność oraz nie podała danych odbiorców. Ponadto w odniesieniu do wyjaśnień strony postępowania, iż wyrób został jest dostarczony i nie została wystawiona faktura zakupu wyrobu oraz faktu, że strona postępowania nie okazała faktury sprzedaży do kontrolowanego przedsiębiorcy wskazać należy, iż zgodnie z art. 4 pkt 23 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez udostępnieniu wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie. W związku z powyższym wyrób zostaje udostępniony na rynku, gdy zostaje dostarczony, bezpłatnie lub za opłatą, do dystrybucji lub do użytku na rynku unijnym w ramach działalności handlowej, a dostawa obejmuje wszelkie oferty dystrybucji, które mogą skutkować rzeczywistą dostawą (np. zaproszenie do kupna). Udostępnienie wyrobu zakłada ofertę lub umowę (pisemną lub ustną) pomiędzy podmiotami gospodarczymi i może odbywać się za opłatą lub bezpłatnie oraz opierać się na dowolnym instrumencie prawnym.

W związku z powyższym stwierdzić należy, iż nie występują w sprawie wątpliwości co do tego, iż lampka biurkowa, REF: 01159, kod EAN 5905279011595 została stronie postępowania udostępniona i strona postępowania po dokonaniu oznakowania wyrobu swoimi danymi, udostępniła ww. wyrób na rynku. Oceniając natomiast całokształt materiału dowodowego stwierdzić należy, iż strona postępowania nie przekazała wiarygodnych informacji w kwestii zakupu i sprzedaży wyrobu oraz nie udowodniła, iż wycofała przedmiotowy wyrób z obrotu.

W opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów udzielone przez stronę postępowania wyjaśnienia mogą świadczyć o tym, że strona postępowania, z uwagi na np. sposób prowadzonej dokumentacji ma trudności z określeniem dokładnych danych w kwestii dostarczenia jej wyrobu oraz danych odbiorców i udostępnionej liczby wyrobu. Jednakże powyższa okoliczność nie może zostać uznana za okoliczność łagodząca, zwłaszcza w kwestii braku określenia danych odbiorców i przekazania dowodów wycofania wyrobu z obrotu. Zdaniem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w związku z tym, że strona postępowania prowadzi działalność gospodarczą w sposób zawodowy i profesjonalny to powinna w takim sposób prowadzić dokumentację, czy też rejestry sprzedaży lub inne bazy danych, aby była w stanie zidentyfikować dane podmiotów, którym dokonała sprzedaży określonych wyrobów, model wyrobów, jak również określić ilość

sprzedanych wyrobów. W związku z powyższym uznać należy, iż strona postępowania powinna ustalić odbiorców i przekazać dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu.

Stwierdzić zatem należy, iż strona postępowania pomimo świadomości, że udostępniony przez nią wyrób stwarza zagrożenie dla użytkowników i wiedzy na temat dowodów jakie należy przedstawić na potwierdzenie podjęcia wymaganych działań, jak i konsekwencji nieprzekazania dowodów wykonania postanowienia, nie współpracowała należycie z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie w celu usunięcia zagrożenia jakie stwarza przedmiotowa lampka, jak również nie podjęła wymaganych działań w celu wycofania z obrotu przedmiotowego wyrobu. Postanowienie z dnia 21 listopada 2017 r. zostało odebrane przez stronę postępowania w dniu 29 listopada 2017 r., a termin na przedstawienie dowodów upłynął w dniu 29 grudnia 2017 r.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji: nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku; Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 84 ust. 5 jeżeli decyzja, o której mowa w ust. 2, dotyczy dystrybutora, środki mają zastosowanie wyłącznie wobec wyrobów przez niego udostępnionych.

Mając na uwadze, iż lampka biurkowa, REF: 01159, kod EAN 5905279011595 nie spełnia wymagań i stanowi zagrożenie dla zdrowia oraz życia użytkowników, gdyż z uwagi na stwierdzone wady konstrukcyjne stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym i wystąpienia pożaru oraz, ze względu na brak na ww. wyrobie informacji warunkujących jego bezpieczne użytkowanie i zgodnie z przeznaczeniem, brak dołączenia do wyrobu instrukcji użytkowania, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofania zakwestionowanego wyrobu z obrotu, którego celem jest zapobieżenie udostępniania wyrobu na rynku.

Ponadto w trosce o bezpieczeństwo użytkowników (konsumentów) kwestionowanego wyrobu, które z uwagi na stwierdzone niezgodności przedmiotowej lampki może być zagrożone, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że zachodzi

konieczność nadania decyzji w zakresie nakazania stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu, rygoru natychmiastowej wykonalności.

Zważywszy na to, iż przedmiotowy wyrób stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym i wystąpienia pożaru oraz, ze względu na brak na ww. wyrobie informacji warunkujących jego bezpieczne użytkowanie i zgodnie z przeznaczeniem, brak dołączenia do wyrobu instrukcji użytkowania, mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, zastosowane przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów środki należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów są: oświadczenie o liczbie zakupionego wyrobu wraz z dokumentem zakupu; lista odbiorców, którym sprzedano wyrób na faktury, sporządzona w porządku alfabetycznym, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym był on sprzedany oraz ze wskazaniem łącznej liczby sprzedanego wyrobu; faktury korygujące, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów; w przypadku dokonania zwrotu wyrobu przez kontrahentów - oświadczenie, iż znajdujący się w posiadaniu przedmiotowy wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany wraz z podaniem liczby wycofanego wyrobu oraz udzielenie informacji na temat sposobu zagospodarowania wycofanego z obrotu wyrobu – w przypadku podjęcia decyzji o poddaniu wyrobu zniszczeniu, dowodem który należy przedstawić na powyższą okoliczność jest protokół utylizacji wraz ze wskazaniem liczby wyrobów poddanych utylizacji.

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstrasżające. Na podstawie art. 24 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego

przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia, państwa członkowskie określają zasady dotyczące sankcji stosowanych w przypadku naruszenia przez podmioty gospodarcze przepisów krajowych przyjętych na podstawie niniejszej dyrektywy i podejmują wszelkie niezbędne środki, aby zapewnić ich egzekwowanie. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Przepis art. 89 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent albo importer albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób podlegający oznakowaniu CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowemu oznakowaniu metrologicznemu, **albo dystrybutor, który udostępnia na rynku taki wyrób, bez tego oznakowania, podlega karze pieniężnej w wysokości do 20 000 zł.**

Na podstawie art. 97 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1.

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Stosownie do treści art. 97 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalając wysokość kary pieniężnej, uwzględnia w szczególności:

- 1) stopień i okoliczności naruszenia przepisów ustawy;
- 2) liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku;
- 3) uprzednie naruszenie przepisów ustawy;

- 4) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Zgodnie z art. 17 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor ma obowiązek, w szczególności: działać z należytą starannością przy udostępnianiu wyrobu na rynku (pkt 1), sprawdzić, czy na wyrób naniesiono oznakowanie CE (pkt 3), zapewnić niezwłoczne podjęcie działań w celu doprowadzenia do zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania, w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że wyrób jest niezgodny z wymaganiami (pkt 6), na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który udostępnił na rynku (pkt 9).

Zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku na żądanie organu nadzoru rynku podmiot gospodarczy wskazuje każdy podmiot gospodarczy, który dostarczył wyrób oraz któremu dostarczył wyrób.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że dystrybutor GISZBEN sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej udostępnił na rynku lampkę biurkową, REF: 01159, kod EAN 5905279011595, podlegającą oznakowaniu CE bez tego oznakowania, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 89 powyższej ustawy.

Udostępniając na rynku lampkę biurkową, REF: 01159, kod EAN 5905279011595 bez oznakowania CE, co może wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności, zapewniającej zgodność wyrobu z wymaganiami, strona postępowania naraziła na niebezpieczeństwo jego bezpośrednich użytkowników (konsumentów).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Przedmiotem jej działalności jest m.in. sprzedaż hurtowa i detaliczna wyrobów. Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż udostępnione przez nią wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania powinna zatem dołożyć należytej staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań, jakie mają spełniać wyroby udostępniane przez nią na rynku oraz obowiązków, jakich jako dystrybutor

ma dopełnić. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że ww. dystrybutor nie dochował należytej staranności przy udostępnianiu wyrobu i nie sprawdził przed udostępnieniem przedmiotowej lampki, czy na wyrobie znajduje się oznakowanie CE, co stanowiło jego obowiązki wedle ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i których wykonania, należało od niego, jako profesjonalisty, oczekiwać. Skoro zatem strona postępowania nie dołożyła należytej staranności przy udostępnianiu wyrobu, to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129).

Ponadto za okoliczność obciążającą Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał fakt, że wymaganie dotyczące umieszczenia na sprzęcie elektrycznym oznakowania CE funkcjonuje długi czas.

Biorąc pod uwagę, iż Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za niewiarygodne informacje udzielone przez stronę postępowania na temat liczby zakupionego i sprzedanego wyrobu, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej organ nadzoru nie mógł wziąć pod uwagę liczby wyrobu udostępnionego przez stronę postępowania na rynku.

Okolicznością przemawiającą na korzyść strony postępowania jest to, że nie było wcześniej prowadzone wobec niej postępowanie administracyjne na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Z kolei za okoliczność obciążającą Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał fakt, iż strona postępowania nie podjęła z nim pełnej współpracy. Nie przekazała wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, tj. potwierdzających wycofanie z obrotu przedmiotowego wyrobu, jak również informacji na temat odbiorców wyrobu. Strona postępowania była należycie informowana o tym, iż udostępniony przez nią wyrób stwarza zagrożenie dla użytkowników oraz na temat dowodów jakie należy przedstawić na potwierdzenie podjęcia wymaganych działań, jak i o konsekwencjach nieprzekazania dowodów wykonania postanowienia. Była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. zapewnienie niezwłocznego

podjęcia działań w celu wycofania wyrobu z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który udostępniła na rynku, a także wskazanie każdego podmiotu gospodarczego, któremu dostarczyła wyrób. Strona postępowania nie przekazała wiarygodnych informacji na temat zakupu i sprzedaży wyrobu, jak i danych odbiorców. W ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów strona postępowania w zakresie prowadzonej przez siebie działalności powinna tak zorganizować dystrybucję wyrobów, aby w razie potrzeby było możliwe wycofanie wyrobu z obrotu, jak również prowadzić dokumentację w ten sposób, aby mogła dopełnić ciążących na niej obowiązków. Mając na uwadze powyższe, w opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów działanie strony postępowania dowodzi, że nie podjęła należytej współpracy z organem nadzoru rynku, która przyczyniłaby się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Niemniej jednak, za okoliczność łagodzącą został uznany fakt, że strona postępowania częściowo wykonała postanowienie z dnia 21 listopada 2017 r. i powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, na dowód czego przedstawiła egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim, w której zamieszczono ogłoszenie.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy.

Warunkiem odstąpienia przez organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie od nałożenia kary pieniężnej jest przedstawienie przez stronę postępowania wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W związku z powyższym, biorąc pod uwagę udostępnienie przez stronę postępowania lampki biurkowej, REF: 01159, kod EAN 5905279011595 podlegającej oznakowaniu CE, bez tego oznakowania oraz nieprzedstawienie wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, wydanie decyzji o nałożeniu kary pieniężnej jest obligatoryjne.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalając wysokość kary wziął pod uwagę wskazane powyżej okoliczności sprawy. Należy podkreślić, iż nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi jedynie 15 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego zgodnie z art. 89 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku GISZBEN sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej obowiązana jest uiścić kwotę **3000 zł** (słownie: trzy tysiące złotych) z tytułu kary pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy karę należy uiścić w **terminie 30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie

14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt I sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt II sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka