



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-30(13)/12/IS

Warszawa, dnia 10 lipca 2012 r.

**DECYZJA DNR-2/142/2012**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

umarza wszczęte z urzędu postępowanie, w sprawie wprowadzonej do obrotu przez importera – MADEJ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zabawki **wózek dla lalek, 826A-1**, kod kreskowy 5900851432843, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt. 1.3. Załącznika Nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454), w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w Przedsiębiorstwie Handlowym „HALIM” Spółka Jawna Anita Bakir, Iwona i Grzegorz Słabosz z siedzibą w Częstochowie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach, Delegatura w Częstochowie, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę wózek dla lalek, 826A-1, kod kreskowy 5900851432843.

MADEJ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zakupiła ww. zabawkę od CHUN YIP TRADING CO. 16/F., WINNING CENTRE, 46-48 WYNDHAM STREET, CENTRAL, HONG KONG, na podstawie faktury Nr 0815/10-11 z dnia 15 sierpnia 2010 r., w ilości 600 sztuk.

Konstrukcja wózka (głębokiego) wykonana jest z metalowych rurek o średnicy ok. 13 mm, połączonych ze sobą nitami bezpośrednio lub poprzez plastikowe kształtki. Rurki o działaniu nożycowym połączone nitami oddalone są od siebie na odległość ok. 3 mm za pomocą plastikowej podkładki. Większość rurek ma na końcach plastikowe zatyczki, a te które ich nie posiadają mają lekko zawinięte do środka krawędzie. Na każdym boku wózka jest jedna blokada zabezpieczająca, która nie załącza się automatycznie przy rozstawianiu wózka. Zabawka ma 4 pary plastikowych kół o średnicy ok. 74 mm. Każda para kółek osadzona jest na metalowej osi. Tekstylna, zdejmowana gondola przymocowana jest do stelaża za pomocą plastikowych zatrasków. Spód wózka o wymiarach ok. 350x170 mm jest usztywniony cienką tekturką. Wózek posiada rozkładany daszek. Uchwyt wózka jest osłonięty elastyczną karbowaną rurką. Wózek posiada elementy składające się na dziecko.

Opakowanie zabawki stanowi przezroczysta torebka foliowa zamknięta tekturką zgiętą w pół i zszyta metalowymi nitami. Na tekturce naklejone są 3 etykiety zawierające następujące informacje: wózek dla lalek, oznakowanie CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat ze względu na małe elementy, uwaga ryzyko połknięcia małych elementów, uwaga opakowanie nie jest zabawką, należy je usunąć bądź przechowywać w miejscu niedostępnym dla dzieci, należy zachować etykietę w celu przestrzegania wymienionych środków ostrożności oraz właściwego użytkowania zabawki, importer: MADEJ Sp. z o.o. Puławska 48, 05-500 Piaseczno, wyprodukowano w Chinach, kod kreskowy 5900851432843, 826A-1. Ponadto, na tekturce zamykającej opakowanie znajdują się zdjęcia przedstawiające sposób składania i rozkładania wózka oraz napisy: oznakowanie CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3).

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 321/2011) wykazały, że zabawka nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 71-1+A9:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”:

- pkt. 4.7, z uwagi na obecność dostępnego zadzioru (na prawej blokadzie zabawki) mogącego stwarzać ryzyko zranienia;
- pkt. 4.10.1a, z uwagi na brak pomocniczej blokady zabezpieczającej, brak blokady działającej automatycznie gdy zabawka jest rozstawiona, złożenie się zabawki podczas obciążenia ciężarem 50 kg.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności, Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie

oceny zgodności”, wydał dla kontrolowanego przedsiębiorcy – Przedsiębiorstwa Handlowego „HALIM” Spółka Jawna Anita Bakir, Iwona i Grzegorz Słabosz z siedzibą w Częstochowie, w dniu 13 stycznia 2012 r., decyzję zakazującą udostępniania 9 sztuk zabawek wózek dla lalek, 826A-1, kod kreskowy 5900851432843, do dnia 13 marca 2012 r.

Pismem z dnia 10 lutego 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej także „Prezesem UOKiK”) zawiadomił importera MADEJ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwaną dalej także „stroną”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego, w sprawie wprowadzonej do obrotu ww. zabawki, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt. 1.3. Załącznika Nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na brak pomocniczej blokady zabezpieczającej, brak blokady działającej automatycznie gdy zabawka jest rozstawiona, a także ze względu na złożenie się zabawki podczas obciążenia ciężarem 50 kg, co stwarza możliwość wystąpienia urazów. Prezes UOKiK nie objął we wszczętym postępowaniu niezgodności zabawki z pkt. 4.7 normy PN-EN 71-1+A9:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, polegającej na obecności dostępnego zadzioru mogącego stwarzać ryzyko zranienia.

Prezes UOKiK zwrócił się do strony z prośbą o wskazanie, czy przekazana Inspekcji Handlowej faktura Nr 0815/10-11 z dnia 15 sierpnia 2010 r. stanowi jedyny dokument, na podstawie którego dokonano zakupu zabawek, dostarczenie pełnej listy dystrybutorów przedmiotowej zabawki, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzane do obrotu oraz poinformowanie o ilości wyrobów posiadanych w ofercie sprzedaży.

W dniu 16 lutego 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył okres obowiązywania, wydanego dla Przedsiębiorstwa Handlowego „HALIM” Spółka Jawna Anita Bakir, Iwona i Grzegorz Słabosz z siedzibą w Częstochowie, zakazu Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 13 stycznia 2012 r., do czasu zakończenia postępowania, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki.

W toku prowadzonego postępowania, pismem z dnia 24 lutego 2012 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło w dniu 28 lutego 2012 r.) strona poinformowała o podjęciu działań mających na celu wycofanie z obrotu zabawki wózek dla lalek, 826A-1, kod kreskowy 5900851432843. Potwierdziła, że faktura Nr 0815/10-11 z dnia 15 sierpnia 2010 r. stanowi jedyny dokument, na podstawie którego dokonano zakupu zabawki.

Ponadto strona wskazała, że nie posiada zabawki w ofercie sprzedaży. Do pisma z dnia 24 lutego 2012 r. strona załączyła listę kontrahentów ww. zabawki, ze wskazaną ilością wyrobów dostarczonych każdemu z nich.

Postanowieniem z dnia 5 marca 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności zabawki bądź wycofanie jej z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach ze szczegółowymi wymaganiami w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Pismem z dnia 23 kwietnia 2012 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło w dniu 30 kwietnia 2012 r.) strona nadesłała dowody potwierdzające wycofanie zabawki z obrotu, tj.: oświadczenia kontrahentów o posiadaniu bądź nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, faktury korygujące potwierdzające zwrot przez kontrahentów do strony 49 sztuk wadliwych egzemplarzy oraz dowód potwierdzający uiszczenie opłaty za zamieszczenie ogłoszeń w Pulsie Biznesu oraz Gazecie Prawnej.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, w terminie 7 dni.

Strona z praw tych nie skorzystała.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

MADEJ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie jest importerem, który wprowadził do obrotu zabawkę wózek dla lalek, 826A-1, kod kreskowy 5900851432843.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Wyniki badań laboratoryjnych uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego, na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, wobec importera MADEJ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt. 1.3. Załącznika Nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia, z uwagi na brak pomocniczej blokady zabezpieczającej, brak blokady działającej automatycznie gdy zabawka jest rozstawiona, a także ze względu na złożenie się zabawki podczas obciążenia ciężarem 50 kg, co stwarza możliwość wystąpienia urazów.

Zgodnie z pkt. 1.3. Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia zabawki muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie stanowiły zagrożenia lub zagrożenie spowodowane ruchem ich części było minimalne.

W toku prowadzonego postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomiono stronę o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności zabawki bądź wycofania jej z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach oraz wyznaczono stronie termin na ich podjęcie. Poinformowano również, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Przedstawione w toku postępowania administracyjnego przez stronę dowody, tj.: lista adresowa odbiorców zabawki, oświadczenia kontrahentów o posiadaniu bądź nieposiadaniu na stanie magazynowym zabawek, faktury korygujące potwierdzające zwrot wadliwych egzemplarzy przez kontrahentów do strony oraz dowód potwierdzający uiszczenie opłaty za zamieszczenie ogłoszeń w Pulsie Biznesu oraz Gazecie Prawnej, są wystarczającą podstawą do

uznania, że wyroby zostały wycofane z obrotu oraz powiadomiono konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez przedmiotową zabawkę.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak

### **Otrzymują:**

1. MADEJ Sp. z o.o.  
ul. Domaniewska 37 B  
02-672 Warszawa  
adres do korespondencji:  
ul. Puławska 48  
05-500 Piaseczno

### **Do wiadomości:**

1. Przedsiębiorstwo Handlowe „HALIM” S. J.  
Anita Bakir, Iwona i Grzegorz Słabosz  
ul. Wilsona 20/22  
42-200 Częstochowa
2. Śląski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej  
(KJ-D-Cz.8361.118.2011)
3. a/a