



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

RGD.430.5.2022

Gdańsk, 20 grudnia 2024 r.

DECYZJA NR RGD-8/2024

INFORMACJE PRAWNIE CHRONIONE OZNACZONO [XXX]

- I. Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2024 r. poz. 1616), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej

– Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów –

nakłada na BDC Development S.A. z siedzibą w Nowym Dworze Mazowieckim karę pieniężną w wysokości 133 000 zł (słownie: sto trzydzieści trzy tysiące złotych), stanowiącą równowartość 30 588,78 euro (słownie: trzydzieści tysięcy pięćset osiemdziesiąt osiem euro 78/100), za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w pismach z dnia 27 kwietnia 2022 r. oraz 31 maja 2022 r., skierowanych w toku postępowania wyjaśniającego, mającego na celu ustalenie, czy w związku z działalnością gospodarczą prowadzoną przez członków grupy kapitałowej HRE Investments, doszło do naruszenia przepisów uzasadniających wszczęcie postępowania w sprawie: praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone lub czy miało miejsce naruszenie chronionych prawem interesów konsumentów uzasadniające podjęcie działań określonych w odrębnych ustawach (znak sprawy: RGD.405.2.2022.OT).

- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2024 r. poz. 1616) oraz art. 263 § 1 i 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572) w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanawia obciążyć BDC Development S.A. z siedzibą w Nowym Dworze Mazowieckim kosztami niniejszego postępowania w wysokości

127,30 zł (słownie: sto dwadzieścia siedem złotych 30/100) i zobowiązać do ich zwrotu na jego rzecz w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

Prezes Urzędu ustalił następujące okoliczności faktyczne

- [1] Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes Urzędu”) otrzymał zawiadomienia dotyczące nieprawidłowości w realizowanych przez dwóch przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą pod firmami: Sikorskiego 36 sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Lotnisko Park sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Deweloperzy”) przedsięwzięciach deweloperskich zlokalizowanych w Pruszczu Gdańskim oraz w Rumi. W konsekwencji powyższego, Prezes Urzędu w trybie art. 49a ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2024 r. poz. 1616 - dalej: „u.o.k.k.”) skierował do Deweloperów wystąpienia w sprawie z zakresu ochrony interesów konsumentów. Prezes Urzędu ustalił, że Deweloperzy są spółkami celowymi, należącymi do Grupy Kapitałowej HRE Investments (dalej: „Grupa Kapitałowa”).
- [2] Prezes Urzędu, wobec powziętych wątpliwości co do zgodności funkcjonowania podmiotów należących do ww. Grupy Kapitałowej z obowiązującymi przepisami, postanowieniem z dnia 10 lutego 2022 r. numer RGD-17/2022 wszczął z urzędu postępowanie wyjaśniające w sprawie wstępnego ustalenia, czy w związku z działalnością podmiotów z Grupy Kapitałowej HRE Investments doszło do naruszenia przepisów uzasadniających wszczęcie postępowania w sprawie: praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone lub czy miało miejsce naruszenie chronionych prawem interesów konsumentów uzasadniające podjęcie działań określonych w odrębnych ustawach (dalej: „Postępowanie Wyjaśniające”). Postępowanie Wyjaśniające zostało zarejestrowane pod znakiem sprawy: RGD.405.2.2022.OT.

Dowód:

1. *Postanowienie o wszczęciu Postępowania Wyjaśniającego z dnia 10 lutego 2022 r. numer RGD-17/2022, k. 749 akt adm.*



- [3] W toku Postępowania Wyjaśniającego zostało wezwanych do przekazania informacji i dokumentów łącznie dziesięć podmiotów należących do Grupy Kapitałowej HRE Investments .
- [4] Pierwsze wezwanie zostało skierowane do HRE Investments sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie, (dalej: „HRE Investments”) w dniu 18 lutego 2022 r. listem poleconym o numerze nadawczym [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] na aktualny adres ujawniony w rejestrze przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym, nr 0000746670 (dalej: „KRS”). Pismem z dnia 10 marca 2022 r. (doręczonym Prezesowi Urzędu w dniu 14 marca 2022 r.) ww. spółka wniosła o zmianę terminu na udzielenie odpowiedzi na ww. wezwanie do dnia 8 kwietnia 2022 r. (dalej także jako: „Wniosek”). W odpowiedzi na Wniosek, Prezes Urzędu przychylił się do zawartej w nim prośby i przedłużył termin na wykonanie ww. wezwania do daty zaproponowanej przez HRE Investments. Zgodnie z informacją zamieszczoną pod adresem: <https://emonitoring.poczta-polska.pl/>, przesyłka zawierająca ww. pismo została doręczona adresatowi w dniu 23 marca 2022r. Pomimo wyznaczenia nowego terminu na udzielenie odpowiedzi HRE Investments nie przekazała jej Prezesowi Urzędu, nie złożyła także kolejnego wniosku o wyznaczenie nowego terminu na dokonanie czynności. Na uwagę zasługuje, że ww. spółka dopiero pismem z 18 maja 2022 r., nadanym w dniu 30 czerwca 2022 r., przekazała żądane przez Prezesa Urzędu informacje oraz dokumenty.

Dowód:

1. *Wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 18 lutego 2022 r., k. 750-752 akt adm.,*
2. *Pocztowa książka nadawcza Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatury w Gdańsku z dnia 18 lutego 2022 r., k. 753 akt adm.,*
3. *Wydruk z bazy Poczty Polskiej śledzenia przesyłek dotyczące doręczenia przesyłki o numerze nadawczym [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], k. 754-755 akt adm.,*
4. *Odpis pełny z rejestru przedsiębiorców numer KRS: 0000746670, k. 742-746 akt adm.,*
5. *Wniosek HRE Investments z dnia 10 marca 2022 r. w przedmiocie przedłużenia terminu na przekazanie informacji oraz dokumentów, k. 756 akt adm.,*
6. *Koperta przesyłki o numerze nadawczym [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], k. 757 akt adm.,*
7. *Wydruk z bazy Poczty Polskiej śledzenia przesyłek dotyczące doręczenia o numerze nadawczym [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], k. 758-759 akt adm.,*
8. *Pismo Prezesa Urzędu z dnia 18 marca 2022 r., stanowiące odpowiedź na wniosek w przedmiocie przedłużenia terminu na przekazanie informacji i dokumentów, k. 760 akt adm.,*
9. *Pocztowa książka nadawcza Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatury*



6. *Wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 27 kwietnia 2022 r. skierowane do [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], k. 794-799 akt adm.,*
7. *Wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 27 kwietnia 2022 r. skierowane do [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], k. 800-805 akt adm.,*
8. *Wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 27 kwietnia 2022 r. skierowane do [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], k. 806-810 akt adm.,*
9. *Wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 27 kwietnia 2022 r. skierowane do [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], k. 811-815 akt adm.,*
10. *Wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 27 kwietnia 2022 r. skierowane do [xxxxxxxx], k. 816-821 akt adm.,*
11. *Wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 27 kwietnia 2022 r. skierowane do [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], k. 822-826 akt adm.,*
12. *Wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 27 kwietnia 2022 r. skierowane do [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], k. 827-831 akt adm.,*
13. *Wydruk pocztowej książki nadawczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatury w Gdańsku z dnia 27 kwietnia 2022 r., k. 766 akt adm.*

[8] W związku z brakiem odpowiedzi na Wezwanie, pismem z dnia 31 maja 2022 r. Prezes Urzędu ponownie zobowiązał BDC Development, na podstawie art. 50 ust. 1 u.o.k.k., do przekazania - w terminie 3 dni od daty doręczenia ww. pisma (dalej: „Ponowne Wezwanie”) - informacji i dokumentów w zakresie wskazanym w piśmie z dnia 27 kwietnia 2022 r. Przedmiotowe pismo zostało skierowane przesyłką poleconą za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Ww. pismem poinformowano, że do Prezesa Urzędu nie wpłynęła odpowiedź na Wezwanie z dnia 27 kwietnia 2022 r. oraz ponownie pouczono o sankcjach z art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k. Zgodnie z informacją zamieszczoną na druku potwierdzenia odbioru przesyłki o numerze nadawczym [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] pismo zostało skutecznie doręczone adresatowi w dniu 2 czerwca 2022 r. Termin na przekazanie informacji i dokumentów mijał w dniu 6 czerwca 2022 r. Pomimo upływu ww. terminu Spółka nie udzieliła odpowiedzi oraz nie wystąpiła z prośbą o prolongatę w wykonaniu Wezwania.

Dowód:

1. *Ponowne Wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 31 maja 2022 r., k. 8 akt adm.,*
2. *Wydruk pocztowej książki nadawczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 31 maja 2022 r., k. 767 akt adm.,*
3. *Potwierdzenie odbioru przesyłki o numerze nadawczym [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], k. 9 akt adm.*



[9] Wezwania z 27 kwietnia 2022 r. i 31 maja 2022 r. były wystosowane do Spółki w związku z koniecznością pozyskania informacji o prowadzonej przez nią działalności gospodarczej, której przedmiot stanowi m.in. realizacja projektów budowlanych związanych ze wznoszeniem budynków.

Dowód:

1. *Wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 27 kwietnia 2022 r., k. 4-6 akt adm.,*
2. *Ponowne Wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 31 maja 2022 r., k. 8 akt adm.,*
3. *Odpis pełny z rejestru przedsiębiorców numer KRS: 0000699158, k. 12-16 oraz 736 do 741 akt adm.,*
4. *Odpis aktualny z KRS nr 0000699158, k. 133-135 akt adm.*

[10] W każdym z kierowanych wezwań Spółka została pouczone, że w przypadku nieudzielenia informacji albo udzielenia informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd, na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k.¹, może zostać na nią nałożona kara pieniężna w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro.

[11] W konsekwencji niewykonania obowiązku udzielenia odpowiedzi na Wezwanie, Prezes Urzędu postanowieniem z dnia 18 lipca 2022 r. numer RGD-108/2022, wszczął z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia na BDC Development kary pieniężnej (dalej: „Postępowanie”). Pismem z dnia 18 lipca 2022 r. Spółka została poinformowana o wszczęciu Postępowania. Ww. zawiadomienie zostało doręczone w dniu 21 lipca 2022r.

Dowód:

1. *Postanowienie Prezesa Urzędu z dnia 18 lipca 2022 r. numer RGD-108/2022 o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej na Spółkę za nieudzielenie informacji w toku Postępowania Wyjaśniającego, k. 1-2 akt adm.,*
2. *Zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej na Spółkę postanowieniem z dnia 18 lipca 2022 r. numer RGD-108/2022, k. 10 akt adm.,*
3. *Potwierdzenie odbioru przesyłki o numerze nadawczym [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], k. 11a akt adm.*

[12] Pismem z dnia 28 lipca 2022 r. Spółka udzieliła odpowiedzi na skierowane do niej Wezwanie oraz wystąpiła z wnioskiem o przedłużenie terminu na zajęcie stanowiska

¹ Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.



informacji i dokumentów wynika, że Spółka w 2023 r. uzyskała obrót w wysokości [xxxxxxxxxxxxxxxx] zł, co uwzględniając średni kurs euro ogłoszony przez Narodowy Bank Polski w dniu 29 grudnia 2023 r., tj. 4,3480 zł, stanowi po zaokrągleniu kwotę [xxxxxxx xxxxx] euro.

Dowód:

- 1. Pismo Prezesa Urzędu z dnia 29 grudnia 2023 r., k. 725-726 akt adm.,*
- 2. Pismo Spółki z dnia 10 stycznia 2024 r., stanowiące odpowiedź na wezwanie z dnia 29 grudnia 2023 r., k. 729-731 akt adm.*
- 3. Pismo Prezesa Urzędu z dnia 28 października 2024 r., k. 845-846 akt adm.,*
- 4. Pismo Spółki z 6 listopada 2024 r. wraz z załączonym rachunkiem zysków i strat za 2023 r. i zeznaniem o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) i należnego podatku dochodowego od osób prawnych (CIT-8) za 2023 r., k. 847-858 akt adm.*

[21] Celem realizacji zasady wyrażonej w art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572 - dalej: „k.p.a.”) ponownie poinformowano Spółkę o możliwość zapoznania się z materiałem dowodowym załączonym do akt Postępowania, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Z uprawnienia tego Spółka skorzystała dokonując w dniu 12 lipca 2024 r. czynności przeglądania akt. W piśmie z dnia 15 lipca 2024 r. podtrzymała dotychczas prezentowane stanowisko, iż przyczyną nieterminowego wykonania Wezwania oraz Ponownego Wezwania nie była jej zła wola lecz wynikało to z obiektywnej niemożności dochowania wyznaczonego przez Prezesa Urzędu terminu.

Dowód:

- 1. Pismo Prezesa Urzędu z dnia 1 lipca 2024 r., stanowiące zawiadomienie o zakończeniu zbierania dowodów oraz możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, k.770-771 akt adm.,*
- 2. Protokół z czynności przeglądania akt Postępowania z dnia 12 lipca 2024 r., k. 772 akt adm.,*
- 3. Pismo Spółki z dnia 15 lipca 2024 r. wraz z załącznikami, stanowiące wypowiedzenie co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, k. 773-840 akt adm.*
- 4. Pismo Prezesa Urzędu z dnia 28 października 2024 r., zawierające zawiadomienie o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym, k. 845-846 akt adm.,*



Rozstrzygnięcie w przedmiocie wniosku o zmianę postanowienia dowodowego

[22] Odnosząc się do żądania zmiany rozstrzygnięcia, o którym mowa w akapicie numer [18] uzasadnienia decyzji, Prezes Urzędu podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko. Dokonując oceny ww. wniosku w pierwszej kolejności na uwagę zasługuje, że wyjaśnienia osób, które zostały przekazane przy pismach z dnia 6 oraz 11 października 2022 r. nie stanowią dowodów w rozumieniu art. 271¹ i art. 299 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 1568 ze zm. - dalej: „k.p.c.”), a dowód o którym mowa w art. 245 k.p.c. Dokonując oceny wniosku o przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków należy natomiast wyjaśnić, że Prezes Urzędu przy rozstrzyganiu sprawy bierze pod uwagę całość zgromadzonego materiału dowodowego. Zgodnie bowiem z art. 243² k.p.c. w związku z art. 84 u.o.k.k. dokumenty znajdujące się w aktach sprawy lub do nich dołączone stanowią dowody bez wydawania odrębnego postanowienia. W ocenie Prezesa Urzędu, przeprowadzenie ww. dowodu nie przyczyni się zarówno do przyspieszenia postępowania ani nie wniesie do sprawy nowych faktów, istotnych z punktu widzenia oceny zarzuczonego naruszenia. Biorąc pod uwagę powyższe, w przedmiotowej sprawie nie zachodzą również przesłanki do przeprowadzenia rozprawy w trybie przewidzianym w art. 60 u.o.k.k.

Mając na uwadze powyższy stan faktyczny, Prezes Urzędu zważył co następuje:

[23] Stosownie do art. 50 ust. 1 u.o.k.k. przedsiębiorcy są obowiązani do przekazania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa Urzędu.

[24] Żądanie Prezesa Urzędu, zgodnie z art. 50 ust. 2 u.o.k.k., powinno zawierać:

- wskazanie zakresu informacji;
- wskazanie celu żądania;
- wskazanie terminu udzielenia informacji;
- pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

[25] Obowiązkiem każdego przedsiębiorcy, do którego organ ochrony konsumentów zwróci się z ww. żądaniem jest przekazanie informacji w sposób pełny. Informacje te powinny być prawdziwe i rzetelne oraz przekazane w terminie wskazanym przez Prezesa Urzędu.

[26] Żądanie udzielenia informacji skierowane przez Prezesa Urzędu w trybie art. 50 ust. 1 u.o.k.k. jest wiążące dla adresata (przedsiębiorcy). Przy czym to do Prezesa Urzędu



należy ustalenie, czy określona informacja lub dokument są konieczne do realizacji jego zadań. Oznacza to, że przedsiębiorca nie może odmówić udzielenia żądanej informacji nawet gdy uważa, iż nie jest ona konieczna dla Prezesa Urzędu².

- [27] Należy jednocześnie zauważyć, że z uprawnienia do żądania od przedsiębiorcy informacji Prezes Urzędu może skorzystać m.in. w toku postępowania antymonopolowego, postępowania w sprawach praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, postępowania w sprawie uznania postanowień wzorca umownego za niedozwolone, jak i w trakcie postępowania wyjaśniającego. W niniejszej sprawie obowiązek, o którym mowa w art. 50 ust. 1 u.o.k.k., dotyczy przedsiębiorcy, do którego Prezes Urzędu zwrócił się z żądaniem przekazania informacji oraz dokumentów w toku Postępowania Wyjaśniającego. Obowiązek, o którym mowa w art. 50 u.o.k.k., dotyczy przy tym nie tylko przedsiębiorców będących stroną postępowania. Działając na podstawie art. 50 ust. 1 u.o.k.k. Prezes Urzędu może zobligować do udzielania mu informacji każdy podmiot mający status przedsiębiorcy³.
- [28] Zgodnie z art. 4 pkt 1 u.o.k.k. pod pojęciem przedsiębiorcy należy rozumieć m.in. przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2024 r. poz. 236 - dalej: „u.p.p.”). Art. 4 ust. 1 u.p.p. zawiera legalną definicję przedsiębiorcy. W przepisie tym wskazano, że przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą. Natomiast przez działalność gospodarczą należy rozumieć zorganizowaną działalność zarobkową, wykonywaną we własnym imieniu i w sposób ciągły (art. 3 u.p.p.).
- [29] BDC Development posiada status przedsiębiorcy jest bowiem spółką prawa handlowego, wpisaną do rejestru przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym. Prowadzi we własnym imieniu w sposób zorganizowany, ciągły oraz zarobkowy działalność gospodarczą. W konsekwencji powyższego, mają w stosunku do niej zastosowanie przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.
- [30] Zgodnie z art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k. Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji

² Por. np.: wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016r., sygn. akt: VI ACa 630/15 oraz orzecznictwo i stanowiska tam powołane.

³ Ibidem.

żądanym przez organ ochrony konsumentów między innymi na podstawie art. 50 ww. ustawy bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.

- [31] Dodać należy, że w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 852, dalej: „ustawa zmieniająca”) z dniem 20 maja 2023 r. przepis art. 106 ust. 2 u.o.k.k. uległ zmianie odnośnie górnej granicy kary pieniężnej, jaka może zostać nałożona na przedsiębiorcę za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ust. 1 u.o.k.k. Należy jednak podkreślić, że zgodnie z art. 13 ustawy zmieniającej do spraw, w których postępowanie przed Prezesem Urzędu wszczęto przed dniem wejścia w życie tej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe. Treść wyrażonej w tym przepisie reguły intertemporalnej nakazuje zastosować w niniejszej sprawie art. 106 ust. 2 u.o.k.k. w dotychczasowym brzmieniu. Przedmiotowe postępowanie wszczęto dnia 18 lipca 2022 r., a zatem przed datą wejścia w życie ustawy zmieniającej, tj. 20 maja 2023 r., tym samym przytoczony przepis znajduje zastosowanie w niniejszej sprawie.
- [32] Celem kary pieniężnej nakładanej na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k. jest zdyscyplinowanie uczestników i realizacja zasady ekonomiki postępowania prowadzonego w interesie publicznym. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa Urzędu w związku z nieudzieleniem żądanych przez niego informacji mają walor represyjny - stanowią sankcję za naruszenie ustawowego obowiązku udzielania informacji, oraz prewencyjny - zapobiegający podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcający do takiego naruszenia - zarówno ze strony przedsiębiorcy, na którego kara jest nakładana (prewencja indywidualna), jak i innych przedsiębiorców w podobnej sytuacji (prewencja ogólna). Realność zagrożenia karami posiada charakter dyscyplinujący, a celem ich nakładania jest zapobieganie sytuacjom, w których przedsiębiorcy poprzez nieudzielenie informacji lub nieprzekazanie dokumentów opóźniają lub uniemożliwiają realizację zadań ustawowych Prezesa Urzędu.
- [33] Nałożenie kary na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k. odbywa się w trybie uznania administracyjnego. O tym, czy w konkretnej sprawie na przedsiębiorcę nałożona zostanie kara pieniężna decyduje Prezes Urzędu, co nastąpiło także w niniejszym Postępowaniu.
- [34] Możliwość wymierzenia kary aktualizuje się przy tym nie tylko w przypadku obiektywnego nieudzielenia informacji w trybie art. 50 u.o.k.k., ale także kiedy doszło do przekroczenia wyznaczonego terminu, również gdy udzielenie odpowiedzi miało



miejsce przed wszczęciem postępowania w sprawie nałożenia kary. Ograniczenie takie nie wynika bowiem z przepisów prawa, a w szczególności z treści art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k..

- [35] Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie. W wyroku z dnia 20 kwietnia 2017 r., w sprawie o sygn. III SK 29/16, Sąd Najwyższy uznał, że (...) *Wykładnia celowościowa i systemowa przepisu art. 50 ust. 1 uokik prowadzi do wniosku, że naruszenie (przekroczenie) wyznaczonego terminu stanowi przesłankę nałożenia kary pieniężnej jako sankcji za naruszenie obowiązku procesowego. Odmienne jego wykładnia skutkowałaby bowiem fikcyjnym charakterem kary pieniężnej, której można by uniknąć poprzez udzielenie informacji już po wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary, w toku postępowania administracyjnego lub sądowego. Kara ta może więc zostać nałożona na przedsiębiorcę także wówczas, gdy udzieli on informacji Prezesowi Urzędu już po wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej. (...) W ocenie Sądu Najwyższego, za taką wykładnią powołanego przepisu przemawiają dwa argumenty: po pierwsze - charakter kary pieniężnej jako rodzaju kary administracyjnej i po drugie - konieczność unikania dowolności w wykładni przepisów prawa dotyczących nakładania kar pieniężnych.*
- [36] Natomiast Sąd Apelacyjny w Warszawie w wyroku z dnia 20 listopada 2020 r., w sprawie o sygn. akt VII AGa 791/19: uznał, (...) *że z perspektywy skuteczności postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK istotne jest, aby uzyskać on żądane informacje w możliwie najszybszym czasie. Tymczasem przyjęcie założenia, że kara pieniężna o której mowa w art. 106 ust. 2 pkt uokik może być nałożona jedynie w sytuacji, gdy przedsiębiorca w ogóle nie udzielił informacji objętych zakresem pierwotnego żądania, skutkowałoby możliwością nadmiernego przedłużania przez przedsiębiorców terminu odpowiedzi na żądania Prezesa UOKiK, a w efekcie doprowadziłoby do obniżenia sprawności postępowania prowadzonego przez Prezesem UOKiK. (...)*
- [37] W toku Postępowania Wyjaśniającego Prezes Urzędu skierował m.in. do BDC Development Wezwanie, w którym wskazany został zakres żądanych informacji, cel żądania, a także termin na ich przekazanie oraz pouczenie o sankcjach przewidzianych w art. 106 u.o.k.k. m.in. za nieudzielenie informacji. Wbrew twierdzeniom Spółki zawierało ono wszystkie elementy wymienione w art. 50 ust. 2 u.o.k.k., dlatego po jej stronie powstał prawny obowiązek udzielenia na nie odpowiedzi.
- [38] Biorąc pod uwagę materiał dowodowy zgromadzony w aktach niniejszej sprawy Prezes Urzędu ustalił, że Spółka wykonała Wezwanie w dniu, w którym nadała przesyłkę



o numerze nadawczym [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], tj. w dniu 28 lipca 2022 r. Udzieliła zatem odpowiedzi już po wszczęciu Postępowania z uchybieniem wyznaczonego terminu o 77 dni. Okoliczność tę Prezes Urzędu uwzględnił ustalając wymiar kary i postanowił obciążyć Spółkę wyższą karą w stosunku do pozostałych podmiotów z Grupy Kapitałowej, wobec których prowadził równoległe postępowania w sprawie nałożenia kary za nieudzielenie informacji.

- [39] Wykładnia celowościowa oraz systemowa przepisu zawartego w art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k. - jak już to zostało zasygnalizowane - prowadzi do uznania, że nieudzieleniem informacji jest zarówno nieprzekazanie jej w ogóle, jak i udzielenie jej z uchybieniem terminu wyznaczonego przez Prezesa Urzędu. W świetle przytoczonych w uzasadnieniu okoliczności należy uznać, że Spółka nie dopełniła ciężącego na niej ustawowego obowiązku terminowego przekazania informacji. Spełnione zostały zatem wszystkie przesłanki uprawniające do nałożenia na nią kary pieniężnej.
- [40] Zatem w przedmiotowej sprawie Prezes Urzędu uznał za niezbędne zastosowanie środka represji jakim jest administracyjna kara pieniężna. Za słuszością przyjętego stanowiska przemawiają negatywne skutki wynikające z zaniechania Spółki w terminowym udzieleniu odpowiedzi na skierowane do niej Wezwanie i Ponowne Wezwanie. Niezastosowanie się Spółki do otrzymanych żądań utrudniło pozyskanie niezbędnych informacji, mających znaczenie dla przedmiotu prowadzonego Postępowania Wyjaśniającego. Uwzględniając powyższe, Prezes Urzędu uznał, że Spółka nie udzielając informacji żądanych w trybie przewidzianym w art. 50 ust. 1 u.o.k.k. utrudniła przeprowadzenie ww. Postępowania Wyjaśniającego.
- [41] Art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k. określa jedynie górny próg zagrożenia karą, nie przesądza jednak o wysokości kar nakładanych przez Prezesa Urzędu. Przesłanki wymiaru kar, o których mowa w tym przepisie, zostały określone w art. 111 ust. 1 u.o.k.k., zwłaszcza w jego pkt 3. Przepisy te stanowią, że ustalając wysokość nakładanej kary Prezes Urzędu uwzględni w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy, uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania. Zgodnie z art. 111 ust. 2 u.o.k.k., ustalając wysokość kar pieniężnych, Prezes Urzędu bierze pod uwagę okoliczności obciążające i łagodzące, które wystąpiły w sprawie. Oceniając okoliczności mające wpływ na wysokość kary



- [47] Prezes Urzędu nie stwierdził by Spółka w przeszłości dopuściła się naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.
- [48] Podkreślić należy, iż żądane informacje były niezbędne dla przeprowadzenia przez Prezesa Urzędu Postępowania Wyjaśniającego. Naruszenie, jakiego dopuściła się Spółka, polegające na nieudzieleniu w terminie żądanych informacji, Prezes Urzędu ocenia jako rażące, gdyż miało wpływ na przebieg i termin zakończenia prowadzonych czynności - utrudniło bowiem i opóźniło dokonanie ustaleń faktycznych pozwalających na osiągnięcie celu, w jakim wszczęte zostało Postępowanie Wyjaśniające, a w konsekwencji wpłynęło na sprawny i efektywny jego przebieg.
- [49] Prezes Urzędu uznał, że w sprawie brak jest okoliczności łagodzących mających wpływ na wysokość ustalonej kary. Przywoływane przez Spółkę w sposób bardzo ogólnikowy czynniki, jako przyczyny nieterminowego udzielenia odpowiedzi na wezwania Prezesa Urzędu, nie mogą być uznane za okoliczności uzasadniające odstępianie od wymierzenia kary lub okoliczności łagodzące przy określaniu jej wymiaru.
- [50] Ustalając wysokość kary Prezes Urzędu każdorazowo odnosi się do obrotu osiąganego przez przedsiębiorcę, chcąc aby nałożona kara była proporcjonalna do naruszenia, ale też w wystarczającym stopniu odczuwalna dla przedsiębiorcy, co ma zniechęcić go do dokonywania podobnych naruszeń w przyszłości, a także być sygnałem ostrzegawczym dla innych uczestników rynku.
- [51] Mając na uwadze okoliczności niniejszej sprawy Prezes Urzędu nałożył na Spółkę karę pieniężną w wysokości 133 000 zł (słownie: sto trzydzieści trzy tysiące złotych), stanowiącą równowartość 30 588,78 euro (słownie: trzydzieści tysięcy pięćset osiemdziesiąt osiem euro 78/100). Wartość euro została przeliczona na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 29 grudnia 2023 r., zgodnie z którym kurs euro wynosił 4,3480 zł. Stosownie do art. 5 u.o.k.k., przeliczenie wartości euro oraz innych walut obcych na złote oraz wartości złotego na euro jest dokonywane według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary.
- [52] Prezes Urzędu jednocześnie wskazuje, że nawet gdyby zachowanie Spółki oceniane było na gruncie nowo obowiązujących przepisów u.o.k.k. (tj. z uwzględnieniem



brzmienia art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k. nadanego ustawą zmieniającą⁵), wysokość nałożonej na nią kary byłaby taka sama. Zasady wymiaru kary nie uległy bowiem zmianie. Ustalając wysokość kary Prezes Urzędu bierze pod uwagę te same okoliczności i ocenia je w jednakowy sposób. Zmianie uległa jedynie górna granica ustawowego zagrożenia karą, co Prezes Urzędu w każdym przypadku uwzględnia, bacząc by ustalona kara nie przekraczała tego limitu. Spółka w 2023 r. osiągnęła obrót w wysokości [xxxxxxxxx] zł. W sytuacji gdyby w niniejszej sprawie miały zastosowanie przepisy art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k. w brzmieniu obowiązującym od 20 maja 2023 r. maksymalny wymiar kary, jaki mógłby zostać nałożony na Spółkę za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ust. 1 u.o.k.k. wyniósłby [xxxxxxxxx] zł.

[53] W ocenie Prezesa Urzędu, nałożona na Spółkę kara pieniężna jest adekwatna do okoliczności stwierdzonego naruszenia oraz jego wpływu na przebieg Postępowania Wyjaśniającego. Wysokość wymierzonej sankcji jest na tyle dolegliwa, że będzie stanowić odpowiedni środek represji, co jednocześnie powinno skutecznie zapobiec ponownym naruszeniom przez Spółkę przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję prewencji ogólnej, zniechęcając do naruszania prawa również innych przedsiębiorców.

[54] Mając powyższe na uwadze Prezes Urzędu **orzekł, jak w punkcie I** sentencji niniejszej decyzji.

[55] Zgodnie z art. 112 ust. 3 u.o.k.k., karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Koszty postępowania

[56] Zgodnie z art. 80 u.o.k.k. Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Art. 77 ust. 1 u.o.k.k. przewiduje, że jeżeli w wyniku postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest zobowiązany ponieść koszty postępowania. Zgodnie z art. 263 § 1 k.p.a., do kosztów

⁵ Prezes Urzędu może również nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nie większej niż 3% obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 10 ust. 9, art. 12 ust. 3, art. 19 ust. 3, art. 23c ust. 3, art. 28 ust. 3 lub art. 50 bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.

postępowania zalicza się koszty podróży i inne należności świadków i biegłych oraz stron w przypadkach przewidzianych w art. 56 k.p.a., a także koszty spowodowane oględzinami na miejscu, jak również koszty doręczenia stronom pism urzędowych. Natomiast stosownie do dyspozycji przepisu art. 264 § 1 k.p.a. jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustali w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

- [57] Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku organ ochrony konsumentów w punkcie I sentencji niniejszej decyzji stwierdził naruszenie przez Stronę Postępowania przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Kosztami niniejszego postępowania są koszty doręczenia stronie pism urzędowych kierowanych przez Prezesa Urzędu w toku niniejszego postępowania do Spółki. W związku z powyższym Prezes Urzędu obciążył BDC Development kosztami postępowania w wysokości 127,30 zł (słownie: sto dwadzieścia siedem złotych 30/100).
- [58] Na podstawie art. 264 § 1 k.p.a. w związku z art. 83 u.o.k.k. Prezes Urzędu wyznaczył Spółce termin 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na uiszczenie kosztów postępowania w wyżej wskazanej wysokości.
- [59] Mając powyższe na uwadze Prezes Urzędu **orzekł, jak w punkcie II** sentencji niniejszej decyzji.
- [60] Koszty niniejszego postępowania należy uiszczyć w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenia

- I. Zgodnie z art. 81 ust. 1 u.o.k.k. w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. - od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od daty jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku, ul. Podwale Przedmiejskie 30, 80-824 Gdańsk.
- II. W przypadku zakwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach postępowania, zawartego w punkcie II sentencji niniejszej decyzji - stosownie do treści art. 81 ust. 5 u.o.k.k. w związku z art. 479³² § 1 i 2 k.p.c. oraz art. 264 § 2 k.p.a. w związku z art. 83 u.o.k.k., stronie przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodniowym od dnia doręczenia

niniejszej decyzji. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku, ul. Podwale Przedmiejskie 30, 80-824 Gdańsk.

- III. Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2024 r. poz. 959), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1.000 zł. Z kolei, zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 2 ww. ustawy zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu podlega opłacie stałej w kwocie 500 zł. Opłatę od odwołania lub zażalenia należy uiścić na rachunek bankowy Sądu Okręgowego w Warszawie albo w kasie tego sądu lub w inny sposób, zgodnie z informacjami podanymi przez Sąd. Na stronie internetowej Sądu Okręgowego w Warszawie oraz na tablicy ogłoszeń w budynku Sądu dostępne informacje o: 1) funkcjonujących kasach sądu, w których można uiścić opłatę sądową; 2) możliwych sposobach uiszczania opłat sądowych w formie bezgotówkowej; 3) numerach rachunków bieżących dochodów sądu, na które można dokonywać wpłat.
- IV. Stosownie do treści art. 103 ust. 1 i 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych Sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie. Spółka handlowa powinna wykazać także, że jej wspólnicy albo akcjonariusze nie mają dostatecznych środków na zwiększenie majątku spółki lub udzielenie spółce pożyczki.
- V. Zgodnie z art.105 ust. 1 zd.1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wnioski o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.
- VI. W myśl art. 117 § 1 k.p.c. strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Natomiast stosownie do art. 117 § 3 k.p.c. osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykáže, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego. Zgodnie zaś z art. 117 § 4 zd. 1 k.p.c. wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.



Z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury UOKiK w Gdańsku
Dariusz Łomowski

Otrzymuje:

BDC Development S.A. z siedzibą w Nowym Dworze Mazowieckim

reprezentowana przez:

[xxxxxxxxxxxxxxxxxx]

