



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

**DELEGATURA w ŁODZI**

ul. Piotrkowska 120

90-006 Łódź

tel. (42) 636 36 89, fax (42) 636 07 12

e-mail: lodz@uokik.gov.pl

RŁO-61-4( )/14/AM

Łódź, dnia 2 grudnia 2014 r.

**DECYZJA Nr RŁO 36/2014**

- I. Na podstawie art. 28 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, ze zm.) oraz stosownie do art. 33 ust. 5 i 6 tej ustawy, po przeprowadzeniu postępowania w sprawie podejrzenia stosowania przez Małgorzatę Szafran prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Kreatywna Szkoła – Małgorzata Szafran z siedzibą w Pabianicach, praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów

**- działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:**

**wobec uprawdopodobnienia** stosowania przez Małgorzatę Szafran prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Kreatywna Szkoła – Małgorzata Szafran z siedzibą w Pabianicach, praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, polegających na:

1. bezprawnym stosowaniu we wzorcu umowy pn. „Formularz zgłoszeniowy - Umowa” postanowienia o treści: *„W przypadku zaistnienia trwałej niezawinionej przeszkody uniemożliwiającej Zlecającemu lub Uczniowi udział w kursie w postaci np. ciężkiej przewlekłej choroby uczestnika i innych zdarzeń losowych, udokumentowanych w odpowiedni sposób Zlecający będzie mógł kontynuować naukę w najbliższym dogodnym terminie w podobnym organizowanym przez Wykonawcę kursie. Jeżeli przeszkoda ta zaistnieje przed ukończeniem połowy kursu, Zlecający będzie miał prawo odstąpić od niniejszej umowy a Wykonawca będzie zobowiązany do zwrotu wynagrodzenia.”*, które jest sprzeczne z art. 746 §3 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. 2014 r., poz. 121), co stanowi naruszenie art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów;
2. bezprawnym stosowaniu we wzorcu umowy pn. „Formularz zgłoszeniowy - Umowa” postanowienia o treści: *„Zlecający ma prawo odstąpić od niniejszej Umowy bez podawania przyczyny w terminie 14 (czternastu) dni licząc od dnia jej zawarcia pod warunkiem złożenia przez Zlecającego odpowiedniego pisemnego oświadczenia złożonego w siedzibie Wykonawcy lub wysłanego listem poleconym albo przesyłką kurierską na adres Zlecającego, a także pod warunkiem zwrotu wszelkich materiałów*

dydaktycznych, które zostały dostarczone Zlecającemu przez Wykonawcę. (...) Oświadczenie Zlecającego o odstąpieniu powinno zawierać dane: imię i nazwisko Zlecającego, dokładny adres Zlecającego, imię i nazwisko Ucznia oraz następującą treść: „(...) Jednocześnie zobowiązuję się do zwrotu do siedziby wykonawcy na własny koszt wszelkich materiałów dydaktycznych otrzymanych od Wykonawcy, najpóźniej w terminie 3 dni od dnia złożenia niniejszego oświadczenia.”, które jest sprzeczne z art. 2 ust. 1 i 3 oraz z art. 3 ustawy z dnia 2 marca 2000 r. o ochronie niektórych praw konsumentów oraz o odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 1225) w zw. z art. 17 tej ustawy, co stanowi naruszenie art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów;

3. bezprawnym stosowaniu we wzorcu umowy pn. „Formularz zgłoszeniowy - Umowa” postanowienia o treści: „Wszelkie wpłaty dokonane przez Zlecającego w wykonaniu niniejszej umowy podlegają w przypadku skutecznego odstąpienia od umowy zwrotowi w kwocie nominalnej na podane konto bankowe”, które jest sprzeczne z art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 2 marca 2000 r. o ochronie niektórych praw konsumentów oraz o odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 1225) w zw. z art. 17 tej ustawy, co stanowi naruszenie art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów;
4. bezprawnym stosowaniu we wzorcu umowy pn. „Formularz zgłoszeniowy - Umowa” postanowień o treści:
  - a) „Każda ze stron ma obowiązek powiadomienia drugiej strony o zmianie aktualnego adresu listem poleconym za potwierdzeniem odbioru. W razie zaniedbania tego obowiązku każdą korespondencję skierowaną na adres wskazany w Zgłoszeniu uważa się za doręczoną.”,
  - b) „Wykonawca w uzasadnionych przypadkach zastrzega sobie prawo do późniejszego rozpoczęcia Kursu w terminie innym niż wskazanym w umowie”,

które są tożsame z postanowieniami wpisanymi do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479<sup>45</sup> ustawy cywilnego dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. 2014 r., poz. 101 ze zm.), co stanowi naruszenie art. 24 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów

oraz po przyjęciu zobowiązania Małgorzaty Szafran prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Kreatywna Szkoła – Małgorzata Szafran z siedzibą w Pabianicach, do **podjęcia działań zmierzających do zapobieżenia tym naruszeniom**, polegających na:

1. Zastąpieniu we wzorcu umowy pn. „Formularz zgłoszeniowy – Umowa” postanowienia o treści: „W przypadku zaistnienia trwałej niezawinionej przeszkody uniemożliwiającej Zlecającemu lub Uczniowi udział w kursie w postaci np. ciężkiej przewlekłej choroby uczestnika i innych zdarzeń losowych, udokumentowanych w odpowiedni sposób Zlecający będzie mógł kontynuować naukę w najbliższym dogodnym terminie w podobnym organizowanym przez Wykonawcę kursie. Jeżeli przeszkoda ta zaistnieje przed ukończeniem połowy kursu, Zlecający będzie miał prawo odstąpić od niniejszej umowy a Wykonawca będzie zobowiązany do zwrotu wynagrodzenia.” postanowieniem o treści: „W przypadku zaistnienia trwałej niezawinionej przeszkody uniemożliwiającej Zlecającemu lub Uczniowi udział w kursie w postaci np. ciężkiej przewlekłej choroby

uczestnika i innych zdarzeń losowych, udokumentowanych w odpowiedni sposób Zlecający będzie mógł kontynuować naukę w najbliższym dogodnym terminie w podobnym organizowanym przez Wykonawcę kursie. Zlecający ma także prawo odstąpić od niniejszej umowy z ważnych przyczyn w każdym czasie a Wykonawca będzie zobowiązany do zwrotu wynagrodzenia. W przypadku odstąpienia od umowy przez Zlecającego przed rozpoczęciem nauki zwrot wynagrodzenia przez Wykonawcę nastąpi w całości. W przypadku odstąpienia od umowy przez Zlecającego w trakcie trwania nauki, Wykonawca ma prawo pobrać wynagrodzenia za zajęcia, w których Zlecający uczestniczył, natomiast Zlecający otrzyma od Wykonawcy zwrot części wpłaconego wynagrodzenia proporcjonalnie do niewykorzystanej części zajęć. Jeżeli Umowa była finansowana środkami uzyskanymi z kredytu bankowego, zwrot powyższej kwoty nastąpi na rzecz właściwego banku.”,

2. Zastąpieniu we wzorcu umowy pn. „Formularz zgłoszeniowy – Umowa” postanowienia o treści: *„Zlecający ma prawo odstąpić od niniejszej Umowy bez podawania przyczyny w terminie 14 (czternastu) dni licząc od dnia jej zawarcia pod warunkiem złożenia przez Zlecającego odpowiedniego pisemnego oświadczenia złożonego w siedzibie Wykonawcy lub wysłanego listem poleconym albo przesyłką kurierską na adres Zlecającego, a także pod warunkiem zwrotu wszelkich materiałów dydaktycznych, które zostały dostarczone Zlecającemu przez Wykonawcę. (...) Oświadczenie Zlecającego o odstąpieniu powinno zawierać dane: imię i nazwisko Zlecającego, dokładny adres Zlecającego, imię i nazwisko Ucznia oraz następującą treść: „(...) Jednocześnie zobowiązuję się do zwrotu do siedziby wykonawcy na własny koszt wszelkich materiałów dydaktycznych otrzymanych od Wykonawcy, najpóźniej w terminie 3 dni od dnia złożenia niniejszego oświadczenia.”* postanowieniem o treści: *„1. W przypadku, gdy Zlecający zawarł niniejszą umowę poza lokalem przedsiębiorstwa Wykonawcy, może od niej odstąpić bez podania przyczyn składając stosowne oświadczenie na piśmie (zał. Nr 1) w terminie 10 dni od jej zawarcia. Do zachowania terminu wystarczy wysłanie oświadczenia przed jego upływem. 2. W razie odstąpienia przez Zlecającego od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa Wykonawcy to, co strony świadczyły ulega zwrotowi w stanie niezmienionym, chyba że zmiana była konieczna w granicach zwykłego zarządu. Zwrot powinien nastąpić niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 14 dni.”*,
3. Zastąpieniu we wzorcu umowy pn. „Formularz zgłoszeniowy – Umowa” postanowienia o treści: *„Wszelkie wpłaty dokonane przez Zlecającego w wykonaniu niniejszej umowy podlegają w przypadku skutecznego odstąpienia od umowy zwrotowi w kwocie nominalnej na podane konto bankowe”* postanowieniem o treści: *„Jeżeli konsument dokonał jakichkolwiek przedpłat, należą się od nich odsetki ustawowe od daty dokonania przedpłaty.”*,
4. Usunięciu ze wzorca umowy pn. „Formularz zgłoszeniowy - Umowa” postanowień o treści: *„Każda ze stron ma obowiązek powiadomienia drugiej strony o zmianie aktualnego adresu listem poleconym za potwierdzeniem odbioru. W razie zaniedbania tego obowiązku każdą korespondencję skierowaną na adres wskazany w Zgłoszeniu uważa się za doręczoną.”* i *„Wykonawca w uzasadnionych przypadkach zastrzega sobie prawo do późniejszego rozpoczęcia Kursu w terminie innym niż wskazanym w umowie”*,

**nakłada się** na Małgorzatę Szafran prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Kreatywna Szkoła – Małgorzata Szafran z siedzibą w Pabianicach, **obowiązek wykonania** przyjętego **zobowiązania** w terminie **jednego miesiąca** od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

**II.** Na podstawie art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 roku o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. nr 50, poz. 331, ze zm.) oraz stosownie do art. 33 ust. 5 i 6 tej ustawy

– **działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,**

**nakłada się** na Małgorzatę Szafran prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Kreatywna Szkoła – Małgorzata Szafran z siedzibą w Pabianicach, obowiązek **złożenia**, w terminie dwóch miesięcy od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji, **informacji o stopniu realizacji przyjętego zobowiązania** zawierającej kopie pierwszej i dwu następnych oraz trzech ostatnio zawartych umów w oparciu o wzorzec umowy pn. „Formularz zgłoszeniowy - Umowa” zawierający zmiany wynikające ze złożonego zobowiązania.

### **Uzasadnienie**

W toku postępowania wyjaśniającego przeprowadzonego pod sygnaturą RŁO-405-29/13/AM Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w Łodzi - zwany dalej: „Prezesem Urzędu”, ustalił, iż Małgorzata Szafran prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą Kreatywna Szkoła – Małgorzata Szafran. Kreatywna Szkoła prowadzona przez Małgorzatę Szafran rozpoczęła działalność 1 listopada 2011 r. W ramach Kreatywnej Szkoły Małgorzata Szafran zajmuje się prowadzeniem kursów edukacyjnych dla uczniów szkół podstawowych i gimnazjów m.in. z technik pamięciowych i szybkiego czytania. Kursy prowadzone są w szkole ucznia, gdzie Małgorzata Szafran wynajmuje sale. Umowy zawierane są w szkołach za zgodą dyrekcji szkół, po spotkaniach z rodzicami na zebraniach. W ramach prowadzonej działalności Małgorzata Szafran stosuje wzorzec umowy pn. „Formularz zgłoszeniowy - Umowa”, który został wprowadzony do obrotu 15 listopada 2011 r. Analiza tego wzorca wykazała, że zawiera on postanowienia bezprawne, co uzasadniało podejrzenie, że Małgorzata Szafran może stosować praktyki naruszające zbiorowe interesy konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Postanowieniem Nr 1/61-4/14 wydanym w dniu 5 maja 2014 r. (dowód: karty Nr 1-3) wszczął postępowanie w sprawie podejrzenia stosowania przez Małgorzatę Szafran praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów polegających na:

1) bezprawnym stosowaniu we wzorcu umowy pn. „Formularz zgłoszeniowy - Umowa” postanowienia o treści: *„W przypadku zaistnienia trwałej niezawinionej przeszkody uniemożliwiającej Zlecającemu lub Uczniowi udział w kursie w postaci np. ciężkiej przewlekłej choroby uczestnika i innych zdarzeń losowych, udokumentowanych w odpowiedni sposób Zlecający będzie mógł kontynuować naukę w najbliższym dogodnym terminie w podobnym organizowanym przez Wykonawcę kursie. Jeżeli przeszkoda ta zaistnieje przed ukończeniem połowy kursu, Zlecający będzie miał prawo odstąpić od niniejszej umowy a Wykonawca będzie zobowiązany do zwrotu wynagrodzenia.”*, które jest sprzeczne z art. 746 §3 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. 2014 r., poz. 121), co może stanowić naruszenie art. 24 ust. 1 i 24 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów;

- 2) bezprawnym stosowaniu we wzorcu umowy pn. „Formularz zgłoszeniowy - Umowa” postanowienia o treści: *„Zlecający ma prawo odstąpić od niniejszej Umowy bez podawania przyczyny w terminie 14 (czternastu) dni licząc od dnia jej zawarcia pod warunkiem złożenia przez Zlecającego odpowiedniego pisemnego oświadczenia złożonego w siedzibie Wykonawcy lub wysłanego listem poleconym albo przesyłką kurierską na adres Zlecającego, a także pod warunkiem zwrotu wszelkich materiałów dydaktycznych, które zostały dostarczone Zlecającemu przez Wykonawcę. (...) Oświadczenie Zlecającego o odstąpieniu powinno zawierać dane: imię i nazwisko Zlecającego, dokładny adres Zlecającego, imię i nazwisko Ucznia oraz następującą treść: „(...) Jednocześnie zobowiązuję się do zwrotu do siedziby wykonawcy na własny koszt wszelkich materiałów dydaktycznych otrzymanych od Wykonawcy, najpóźniej w terminie 3 dni od dnia złożenia niniejszego oświadczenia.”*, które jest sprzeczne z art. 2 ust. 1 i 3 oraz z art. 3 ustawy z dnia 2 marca 2000 r. o ochronie niektórych praw konsumentów oraz o odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 1225) w zw. z art. 17 tej ustawy, co może stanowić naruszenie art. 24 ust. 1 i 24 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów;
- 3) bezprawnym stosowaniu we wzorcu umowy pn. „Formularz zgłoszeniowy - Umowa” postanowienia o treści: *„Wszelkie wpłaty dokonane przez Zlecającego w wykonaniu niniejszej umowy podlegają w przypadku skutecznego odstąpienia od umowy zwrotowi w kwocie nominalnej na podane konto bankowe”*, które jest sprzeczne z art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 2 marca 2000 r. o ochronie niektórych praw konsumentów oraz o odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 1225) w zw. z art. 17 tej ustawy, co może stanowić naruszenie art. 24 ust. 1 i 24 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów;
- 4) bezprawnym stosowaniu we wzorcu umowy pn. „Formularz zgłoszeniowy - Umowa” postanowień o treści:
- c) *„Każda ze stron ma obowiązek powiadomienia drugiej strony o zmianie aktualnego adresu listem poleconym za potwierdzeniem odbioru. W razie zaniedbania tego obowiązku każdą korespondencję skierowaną na adres wskazany w Zgłoszeniu uważa się za doręczoną.”*,
- d) *„Wykonawca w uzasadnionych przypadkach zastrzega sobie prawo do późniejszego rozpoczęcia Kursu w terminie innym niż wskazanym w umowie”*,

które są tożsame z postanowieniami wpisanymi do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479<sup>45</sup> ustawy cywilnego dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. 2014 r., poz. 101 ze zm.), co może stanowić naruszenie art. 24 ust. 1 i 24 ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów,

o czym zawiadomił Małgorzatę Szafran (dowód: karty Nr 28-33).

W odpowiedzi na zawiadomienie Małgorzata Szafran w piśmie z dnia 23 czerwca 2014 r. (dowód: karta Nr 34) nie zakwestionowała postawionych jej zarzutów i zwróciła się o wydanie w jej sprawie decyzji zobowiązującej w trybie art. 28 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Oświadczyła, że nie będzie stosować postanowień zakwestionowanych przez Prezesa Urzędu i dostosuje je do obowiązujących norm niezwłocznie.

W piśmie z dnia 4 sierpnia 2014 r. Małgorzata Szafran oświadczyła, że w obrocie nie ma obowiązujących umów zawartych w oparciu o wzorzec zawierający postanowienia zakwestionowane przez Prezesa Urzędu (dowód: karty Nr 40-42).

W piśmie z dnia 17 września 2014 r. (dowód: karta Nr 53-59) Małgorzata Szafran przekazała projekt nowego wzorca umowy, w którym:

- postanowienie o treści: *„W przypadku zaistnienia trwałej niezawinionej przeszkody uniemożliwiającej Zlecającemu lub Uczniowi udział w kursie w postaci np. ciężkiej przewlekłej choroby uczestnika i innych zdarzeń losowych, udokumentowanych w odpowiedni sposób Zlecający będzie mógł kontynuować naukę w najbliższym dogodnym terminie w podobnym organizowanym przez Wykonawcę kursie. Jeżeli przeszkoda ta zaistnieje przed ukończeniem połowy kursu, Zlecający będzie miał prawo odstąpić od niniejszej umowy a Wykonawca będzie zobowiązany do zwrotu wynagrodzenia.”* zostało zastąpione postanowieniem o treści: *„W przypadku zaistnienia trwałej niezawinionej przeszkody uniemożliwiającej Zlecającemu lub Uczniowi udział w kursie w postaci np. ciężkiej przewlekłej choroby uczestnika i innych zdarzeń losowych, udokumentowanych w odpowiedni sposób Zlecający będzie mógł kontynuować naukę w najbliższym dogodnym terminie w podobnym organizowanym przez Wykonawcę kursie. Zlecający ma także prawo odstąpić od niniejszej umowy z ważnych przyczyn w każdym czasie a Wykonawca będzie zobowiązany do zwrotu wynagrodzenia. W przypadku odstąpienia od umowy przez Zlecającego przed rozpoczęciem nauki zwrot wynagrodzenia przez Wykonawcę nastąpi w całości. W przypadku odstąpienia od umowy przez Zlecającego w trakcie trwania nauki, Wykonawca ma prawo pobrać wynagrodzenia za zajęcia, w których Zlecający uczestniczył, natomiast Zlecający otrzyma od Wykonawcy zwrot części wpłaconego wynagrodzenia proporcjonalnie do niewykorzystanej części zajęć. Jeżeli Umowa była finansowana środkami uzyskanymi z kredytu bankowego, zwrot powyższej kwoty nastąpi na rzecz właściwego banku.”*,

- postanowienie o treści: *„Zlecający ma prawo odstąpić od niniejszej Umowy bez podawania przyczyny w terminie 14 (czternastu) dni licząc od dnia jej zawarcia pod warunkiem złożenia przez Zlecającego odpowiedniego pisemnego oświadczenia złożonego w siedzibie Wykonawcy lub wysłanego listem poleconym albo przesyłką kurierską na adres Zlecającego, a także pod warunkiem zwrotu wszelkich materiałów dydaktycznych, które zostały dostarczone Zlecającemu przez Wykonawcę. (...) Oświadczenie Zlecającego o odstąpieniu powinno zawierać dane: imię i nazwisko Zlecającego, dokładny adres Zlecającego, imię i nazwisko Ucznia oraz następującą treść: „(...) Jednocześnie zobowiązuję się do zwrotu do siedziby wykonawcy na własny koszt wszelkich materiałów dydaktycznych otrzymanych od Wykonawcy, najpóźniej w terminie 3 dni od dnia złożenia niniejszego oświadczenia.”* zostały zastąpione postanowieniem o treści: *„1. W przypadku, gdy Zlecający zawarł niniejszą umowę poza lokalem przedsiębiorstwa Wykonawcy, może od niej odstąpić bez podania przyczyn składając stosowne oświadczenie na piśmie (zał. Nr 1) w terminie 10 dni od jej zawarcia. Do zachowania terminu wystarczy wysłanie oświadczenia przed jego upływem. 2. W razie odstąpienia przez Zlecającego od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa Wykonawcy, to co strony świadczyły ulega zwrotowi w stanie niezmienionym, chyba że zmiana była konieczna w granicach zwykłego zarządu. Zwrot powinien nastąpić niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 14 dni.”*,

- postanowienie o treści: *„Wszelkie wpłaty dokonane przez Zlecającego w wykonaniu niniejszej umowy podlegają w przypadku skutecznego odstąpienia od umowy zwrotowi w kwocie nominalnej na podane konto bankowe”* zostało zastąpione postanowieniem o treści: *„Jeżeli konsument dokonał jakichkolwiek przedpłat, należą się od nich odsetki ustawowe od daty dokonania przedpłaty.”*,

- postanowienia o treści: *„Każda ze stron ma obowiązek powiadomienia drugiej strony o zmianie aktualnego adresu listem poleconym za potwierdzeniem odbioru. W razie zaniedbania tego*

obowiązku każdą korespondencję skierowaną na adres wskazany w Zgłoszeniu uważa się za doręczoną.” i „Wykonawca w uzasadnionych przypadkach zastrzega sobie prawo do późniejszego rozpoczęcia Kursu w terminie innym niż wskazanym w umowie” zostały usunięte.

Pismem z dnia 24 września 2014 r. Prezes Urzędu poinformował Małgorzatę Szafran o zakończeniu zbierania materiału dowodowego (dowód: karta Nr 62). Małgorzata Szafran nie skorzystała z prawa zapoznania się z materiałem dowodowym i końcowego wypowiedzenia się w sprawie.

### **Prezes Urzędu ustalił, co następuje:**

Małgorzata Szafran jest wpisana do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej (<http://prod.ceidg.gov.pl/>). Zgodnie z danymi zawartymi we wpisie Małgorzata Szafran od dnia 1 listopada 2011 r. prowadzi działalność gospodarczą polegającą na świadczeniu usług edukacyjnych. Adresem głównego miejsca wykonywania działalności oraz adresem do doręczeń Małgorzaty Szafran – zgodnie z wpisem jest ul. Gawrońska 35, 95-200 Pabianice. Małgorzata Szafran prowadzi działalność edukacyjną na terenie województw łódzkiego, mazowieckiego, śląskiego i dolnośląskiego.

Przy wykonywaniu działalności gospodarczej Małgorzata Szafran pozyskuje klientów zawierając z nimi umowy poza lokalem przedsiębiorstwa. Do zawierania umów posługuje się wzorcem umowy pn. „Formularz zgłoszeniowy - Umowa”. Analiza wzorca umowy pn. „Formularz zgłoszeniowy - Umowa” wykazała, że zawiera on postanowienia o treści:

- „W przypadku zaistnienia trwałej niezawinionej przeszkody uniemożliwiającej Zlecającemu lub Uczniowi udział w kursie w postaci np. ciężkiej przewlekłej choroby uczestnika i innych zdarzeń losowych, udokumentowanych w odpowiedni sposób Zlecający będzie mógł kontynuować naukę w najbliższym dogodnym terminie w podobnym organizowanym przez Wykonawcę kursie. Jeżeli przeszkoda ta zaistnieje przed ukończeniem połowy kursu, Zlecający będzie miał prawo odstąpić od niniejszej umowy a Wykonawca będzie zobowiązany do zwrotu wynagrodzenia.”,

- „Zlecający ma prawo odstąpić od niniejszej Umowy bez podawania przyczyny w terminie 14 (czternastu) dni licząc od dnia jej zawarcia pod warunkiem złożenia przez Zlecającego odpowiedniego pisemnego oświadczenia złożonego w siedzibie Wykonawcy lub wysłanego listem poleconym albo przesyłką kurierską na adres Zlecającego, a także pod warunkiem zwrotu wszelkich materiałów dydaktycznych, które zostały dostarczone Zlecającemu przez Wykonawcę. (...) Oświadczenie Zlecającego o odstąpieniu powinno zawierać dane: imię i nazwisko Zlecającego, dokładny adres Zlecającego, imię i nazwisko Ucznia oraz następującą treść: „(...) Jednocześnie zobowiązuję się do zwrotu do siedziby wykonawcy na własny koszt wszelkich materiałów dydaktycznych otrzymanych od Wykonawcy, najpóźniej w terminie 3 dni od dnia złożenia niniejszego oświadczenia.”,

- „Wszelkie wpłaty dokonane przez Zlecającego w wykonaniu niniejszej umowy podlegają w przypadku skutecznego odstąpienia od umowy zwrotowi w kwocie nominalnej na podane konto bankowe”.

- „Każda ze stron ma obowiązek powiadomienia drugiej strony o zmianie aktualnego adresu listem poleconym za potwierdzeniem odbioru. W razie zaniedbania tego obowiązku każdą korespondencję skierowaną na adres wskazany w Zgłoszeniu uważa się za doręczoną.”.

- „*W przypadku zaistnienia trwałej niezawinionej przeszkody uniemożliwiającej Zlecającemu lub Uczniowi udział w kursie w postaci np. ciężkiej przewlekłej choroby uczestnika i innych zdarzeń losowych, udokumentowanych w odpowiedni sposób Zlecający będzie mógł kontynuować naukę w najbliższym dogodnym terminie w podobnym organizowanym przez Wykonawcę kursie. Jeżeli przeszkoda ta zaistnieje przed ukończeniem połowy kursu, Zlecający będzie miał prawo odstąpić od niniejszej umowy a Wykonawca będzie zobowiązany do zwrotu wynagrodzenia.*”

- „*Wykonawca w uzasadnionych przypadkach zastrzega sobie prawo do późniejszego rozpoczęcia Kursu w terminie innym niż wskazanym w umowie*”.

Prezes Urzędu ustalił, iż zgodnie z art. 746 §3 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. z 2014 r., poz. 121 ze zm.) – dalej: k.c., który znajduje zastosowanie do umów o usługi edukacyjne, nie można zrzec się z góry uprawnienia do wypowiedzenia zlecenia z ważnych przyczyn.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 2 marca 2000 r. o ochronie niektórych praw konsumentów oraz o odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny (t.j. Dz.U. 2012 r. poz. 1225) – dalej: ustawa o ochronie niektórych praw konsumentów, konsument, który zawarł umowę poza lokalem przedsiębiorstwa może od niej odstąpić bez podania przyczyn składając stosowne oświadczenie na piśmie w terminie 10 dni od zawarcia umowy. Do zachowania tego terminu wystarczy wysłanie oświadczenia przed jego upływem. W razie odstąpienia przez konsumenta od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa to, co strony świadczyły ulega zwrotowi w stanie niezmienionym, chyba że zmiana była konieczna w granicach zwykłego zarządu. Zwrot powinien nastąpić niezwłocznie, nie później niż w terminie 14 dni. Zgodnie z art. 3 ust. 1 cytowanej ustawy, kto zawiera z konsumentem umowę poza lokalem przedsiębiorstwa powinien wręczyć konsumentowi wzór oświadczenia o odstąpieniu z oznaczeniem swojego imienia i nazwiska (nazwy) oraz adresem zamieszkania (siedziby). Art. 17 cytowanej ustawy stanowi ponadto, że nie można w drodze umowy wyłączyć lub ograniczyć praw konsumenta określonych w art. 1-16e.

Do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone (dalej: Rejestr) w dniu 11 lipca 2007 r. pod poz. 1207 na podstawie wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 16 kwietnia 2007 r. sygn. akt XVII AmC 43/06 zostało wpisane postanowienie o treści: „*W przypadku zmiany adresu, każda ze stron zobowiązana jest niezwłocznie pisemnie powiadomić o tym drugą stronę. W przypadku nie powiadomienia o zmianie adresu, korespondencja kierowana na ostatni znany adres będzie uznawana za skutecznie doręczoną.*”.

Do Rejestru w dniu 30 czerwca 2003 r. pod poz. 40 na podstawie wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 31 stycznia 2003 r. (sygn. akt XVII AmC 31/02) zostało wpisane postanowienie o treści: „*Przyjmujący zamówienie zastrzega sobie możliwość opóźnienia realizacji wykonania usługi*”.

Małgorzata Szafran w piśmie z dnia 23 czerwca 2014 r. zwróciła się o wydanie w jej sprawie decyzji zobowiązującej w trybie art. 28 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. W piśmie z dnia 17 września 2014 r. (dowód: karta Nr ) Małgorzata Szafran przekazała projekt nowego wzorca umowy, w którym:

- postanowienie o treści: „*W przypadku zaistnienia trwałej niezawinionej przeszkody uniemożliwiającej Zlecającemu lub Uczniowi udział w kursie w postaci np. ciężkiej przewlekłej choroby uczestnika i innych zdarzeń losowych, udokumentowanych w odpowiedni sposób Zlecający będzie mógł kontynuować naukę w najbliższym dogodnym terminie w podobnym*



*organizowanym przez Wykonawcę kursie. Jeżeli przeszkoda ta zaistnieje przed ukończeniem połowy kursu, Zlecający będzie miał prawo odstąpić od niniejszej umowy a Wykonawca będzie zobowiązany do zwrotu wynagrodzenia.”* zostało zastąpione postanowieniem o treści: „W przypadku zaistnienia trwałej niezawinionej przeszkody uniemożliwiającej Zlecającemu lub Uczniowi udział w kursie w postaci np. ciężkiej przewlekłej choroby uczestnika i innych zdarzeń losowych, udokumentowanych w odpowiedni sposób Zlecający będzie mógł kontynuować naukę w najbliższym dogodnym terminie w podobnym organizowanym przez Wykonawcę kursie. Zlecający ma także prawo odstąpić od niniejszej umowy z ważnych przyczyn w każdym czasie a Wykonawca będzie zobowiązany do zwrotu wynagrodzenia. W przypadku odstąpienia od umowy przez Zlecającego przed rozpoczęciem nauki zwrot wynagrodzenia przez Wykonawcę nastąpi w całości. W przypadku odstąpienia od umowy przez Zlecającego w trakcie trwania nauki, Wykonawca ma prawo pobrać wynagrodzenia za zajęcia, w których Zlecający uczestniczył, natomiast Zlecający otrzyma od Wykonawcy zwrot części wpłaconego wynagrodzenia proporcjonalnie do niewykorzystanej części zajęć. Jeżeli Umowa była finansowana środkami uzyskanymi z kredytu bankowego, zwrot powyższej kwoty nastąpi na rzecz właściwego banku.”,

- postanowienie o treści: „Zlecający ma prawo odstąpić od niniejszej Umowy bez podawania przyczyny w terminie 14 (czternastu) dni licząc od dnia jej zawarcia pod warunkiem złożenia przez Zlecającego odpowiedniego pisemnego oświadczenia złożonego w siedzibie Wykonawcy lub wysłanego listem poleconym albo przesyłką kurierską na adres Zlecającego, a także pod warunkiem zwrotu wszelkich materiałów dydaktycznych, które zostały dostarczone Zlecającemu przez Wykonawcę. (...) Oświadczenie Zlecającego o odstąpieniu powinno zawierać dane: imię i nazwisko Zlecającego, dokładny adres Zlecającego, imię i nazwisko Ucznia oraz następującą treść: „(...) Jednocześnie zobowiązuję się do zwrotu do siedziby wykonawcy na własny koszt wszelkich materiałów dydaktycznych otrzymanych od Wykonawcy, najpóźniej w terminie 3 dni od dnia złożenia niniejszego oświadczenia.”

zostało zastąpione postanowieniami o treści: „1. W przypadku, gdy Zlecający zawarł niniejszą umowę poza lokalem przedsiębiorstwa Wykonawcy, może od niej odstąpić bez podania przyczyn składając stosowne oświadczenie na piśmie (zał. Nr 1) w terminie 10 dni od jej zawarcia. Do zachowania terminu wystarczy wysłanie oświadczenia przed jego upływem. 2. W razie odstąpienia przez Zlecającego od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa Wykonawcy, to co strony świadczyły ulega zwrotowi w stanie niezmienionym, chyba że zmiana była konieczna w granicach zwykłego zarządu. Zwrot powinien nastąpić niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 14 dni.”,

- postanowienie o treści: „Wszelkie wpłaty dokonane przez Zlecającego w wykonaniu niniejszej umowy podlegają w przypadku skutecznego odstąpienia od umowy zwrotowi w kwocie nominalnej na podane konto bankowe” zostało zastąpione postanowieniem o treści: „Jeżeli konsument dokonał jakichkolwiek przedpłat, należą się od nich odsetki ustawowe od daty dokonania przedpłaty.”,

- postanowienia o treści: „Każda ze stron ma obowiązek powiadomienia drugiej strony o zmianie aktualnego adresu listem poleconym za potwierdzeniem odbioru. W razie zaniedbania tego obowiązku każdą korespondencję skierowaną na adres wskazany w Zgłoszeniu uważa się za doręczoną.” i „Wykonawca w uzasadnionych przypadkach zastrzega sobie prawo do późniejszego rozpoczęcia Kursu w terminie innym niż wskazanym w umowie” zostały usunięte.

Załącznik nr 1 do przedłożonego przez Małgorzatę Szafran projektu wzorca umowy ma następującą treść:

”

.....  
Miejscowość, data

.....  
.....  
Imię i nazwisko Zlecającego  
Adres zamieszkania

Małgorzata Szafran  
Prowadząca działalność gospodarczą  
Kreatywna Szkoła  
ul. Gawrońska 35  
95-200 Pabianice

### Oświadczenie

#### o odstąpieniu od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa

Oświadczam, że zgodnie z art. 2 ust. 1 Ustawy z dnia 2 marca 2000 r. o ochronie niektórych praw konsumentów oraz o odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny (Dz.U. nr 22, poz. 271 ze zm.)

**odstępuję od umowy**.....nr.....

zawartej dnia.....w.....

Proszę o zwrot kwoty .....zł (słownie.....złotych)

przekazem pocztowym na adres.....

lub na konto nr.....

*podpis Zlecającego”*

Małgorzata Szafran oświadczyła w piśmie z dnia 4 sierpnia 2014 r. , że w obrocie nie ma obowiązujących umów zawartych w oparciu o wzorzec zawierający postanowienia zakwestionowane przez Prezesa Urzędu.

#### **Prezes Urzędu zważył, co następuje:**

Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, jeżeli w toku postępowania w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów zostanie uprawdopodobnione – na podstawie okoliczności sprawy, informacji zawartych w zawiadomieniu, o którym mowa w art. 100 ust. 1, lub innych informacji będących podstawą wszczęcia postępowania, że przedsiębiorca stosuje praktykę, o której mowa w art. 24, a przedsiębiorca, któremu jest zarzucane naruszenie tego przepisu, zobowiąże się do podjęcia lub zaniechania określonych działań zmierzających do zapobieżenia tym naruszeniom, Prezes Urzędu może, w drodze decyzji, nałożyć obowiązek wykonania tych zobowiązań. W decyzji tej,

jak wynika z art. 28 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu może określić termin wykonania zobowiązań. Zgodnie z art. 28 ust. 3 tej ustawy, Prezes Urzędu nakłada na przedsiębiorcę obowiązek składania w wyznaczonym terminie informacji o stopniu realizacji zobowiązań.

Przytoczony powyżej przepis, jako przesłanki warunkujące możliwość wydania decyzji wskazuje: uprawdopodobnienie, że przedsiębiorca stosuje praktykę, o której mowa w art. 24 oraz zobowiązanie się przedsiębiorcy, któremu jest zarzucane naruszenie tego przepisu, do podjęcia lub zaniechania działań zmierzających do zapobieżenia tym naruszeniom.

W niniejszym postępowaniu wymaga zatem rozważenia, czy wskazane warunki zaistniały w odniesieniu do działań i zobowiązań Małgorzaty Szafran, a ponadto, czy w przypadku ich wystąpienia uzasadnione jest przyjęcie zobowiązania strony postępowania i wydanie przez Prezesa Urzędu decyzji na podstawie art. 28 ust.1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

W pierwszej kolejności, zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w przedmiotowej sprawie niezbędne jest ustalenie, czy doszło do naruszenia interesu publicznoprawnego a następnie uprawdopodobnienie spełnienia przesłanek praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów zarzucanych Małgorzacie Szafran.

### **Naruszenie interesu publicznoprawnego**

Podstawą do rozstrzygnięcia sprawy w oparciu o przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów jest uprzednie zbadanie przez Prezesa Urzędu, czy w danej sprawie zagrożony został interes publicznoprawny. Stwierdzenie, że to nastąpiło pozwala na realizację celu tej ustawy, wskazanego w art. 1 ust. 1, którym jest określenie warunków rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasad podejmowanej w interesie publicznym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów. Warunkiem koniecznym do uruchomienia procedur i zastosowania instrumentów określonych w ustawie jest wobec tego, aby działania przedsiębiorców, którym zarzucono naruszenie jej przepisów – stanowiły potencjalne zagrożenie interesu publicznego, nie zaś jednostki lub grupy. Ustawa zatem, w odniesieniu do przedsiębiorców chroni konkurencję, a w odniesieniu do konsumentów ich interesy, jako zjawiska o charakterze instytucjonalnym.

Zdaniem Prezesa Urzędu rozpatrywana sprawa ma charakter publicznoprawny, albowiem działania Małgorzaty Szafran nie były ograniczone do określonych konsumentów lub ich grupy. Dotyczyły wszystkich aktualnych i potencjalnych konsumentów, z którymi Małgorzata Szafran zawarła lub mogła zawrzeć umowę na podstawie wzorca umowy zawierającego zakwestionowane postanowienia.

Zatem uzasadnione było w niniejszej sprawie podjęcie przez Prezesa Urzędu działań przewidzianych w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów.

### **Uprawdopodobnienie naruszenia art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.**

W przedmiotowym postępowaniu Prezes Urzędu postawił Małgorzacie Szafran zarzut stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, zakazane jest stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Stosownie do art. 24 ust.

2 ww. ustawy, przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne działanie przedsiębiorcy.

Tym samym dla uprawdopodobnienia stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów konieczne jest wykazanie kumulatywnego spełnienia trzech przesłanek:

- 1) działanie lub zaniechanie przedsiębiorcy,
- 2) noszące znamiona bezprawności,
- 3) godzące w zbiorowy interes konsumentów.

### **Ad 1)**

Zgodnie z art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji konsumentów, pod pojęciem przedsiębiorcy należy rozumieć przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej – a także: (a) osobę fizyczną, osobę prawną, oraz jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej, której ustawa przyznaje zdolność prawną, organizującą lub świadczącą usługi o charakterze użyteczności publicznej, które nie są działalnością gospodarczą w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej, (b) osobę fizyczną wykonującą zawód we własnym imieniu i na własny rachunek lub prowadzącą działalność w ramach wykonywania takiego zawodu, (c) osobę fizyczną, która posiada kontrolę, w rozumieniu pkt 4, nad co najmniej jednym przedsiębiorcą, choćby nie prowadziła działalności gospodarczej w rozumieniu przepisów ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, jeżeli podejmuje dalsze działania podlegające kontroli koncentracji, o której mowa w art. 13, (d) związek przedsiębiorców w rozumieniu pkt 2.

Przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 672 ze zm.) – zwanej dalej: „ustawą o swobodzie działalności gospodarczej” – jest osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonująca we własnym imieniu działalność gospodarczą. Ponadto, zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej przedsiębiorca może podjąć działalność gospodarczą w dniu złożenia wniosku o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej lub po uzyskaniu wpisu do rejestru przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym. Przepis art. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej definiuje działalność gospodarczą jako zarobkową działalność wytwórczą, budowlaną, handlową, usługową oraz poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie kopalin ze złóż, a także działalność zawodową, wykonywaną w sposób zorganizowany i ciągły.

Małgorzata Szafran wykonuje działalność usługową polegającą na świadczeniu usług edukacyjnych. Działalność tę wykonuje w celach zarobkowych, w sposób zorganizowany i ciągły. Małgorzata Szafran została wpisana do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. Małgorzata Szafran jest zatem przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

W związku z powyższym **Prezes Urzędu stwierdził, że pierwsza przesłanka** niezbędna do uprawdopodobnienia stosowania przez Małgorzatę Szafran praktyk wskazanych w art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów **została spełniona.**

## Ad 2)

Bezprawność jest to sprzeczność zachowania z przepisami prawa oraz z zasadami współżycia społecznego. Chodzi więc o sprzeczność z szeroko rozumianym porządkiem prawnym jako całością. Pojęcie porządek prawny obejmuje nakazy i zakazy wynikające z normy prawnej, a także nakazy i zakazy wynikające z norm moralnych i obyczajowych określanych jako zasady współżycia społecznego. Bezprawność jest czynnikiem o charakterze obiektywnym, niezależnym od wystąpienia szkody, czy od zamiaru podmiotu dopuszczającego się działań bezprawnych. Przy ocenie bezprawności rozważenia wymaga kwestia, czy czyn był zgodny, czy też niezgodny z obowiązującymi zasadami porządku prawnego tj. normami prawa powszechnie obowiązującego, a także z nakazami i zakazami wynikającymi z zasad współżycia społecznego.

### Bezprawność praktyki wskazanej w pkt I.1 i I.2 sentencji niniejszej decyzji

Przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów nie regulują konstrukcji bezprawności działań przedsiębiorcy. Zwrócił na to uwagę Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w wyroku z dnia 23 czerwca 2006 r. (sygn. XVIII AmA 32/05) wskazując, iż art. 23a ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, (którego odpowiednikiem w ustawie z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów jest art. 24 ust. 2, nie ma samodzielnego znaczenia prawnego, lecz powinien być interpretowany oraz stosowany w określonym kontekście normatywnym. W związku z tym, w celu konkretyzacji przesłanki bezprawności należy sięgnąć do przepisów innych ustaw, gdyż dopiero na ich podstawie możliwe jest dokonanie oceny działań przedsiębiorcy w aspekcie ich zgodności z prawem.

Aktem prawnym, do którego należy odwołać się w przedmiotowej sprawie jest k.c. i ustawa o ochronie niektórych praw konsumentów, która reguluje działalność przedsiębiorców zawierających z konsumentami umowy poza lokalem przedsiębiorstwa.

Stosowane przez Małgorzatę Szafran postanowienia o treści: *„W przypadku zaistnienia trwałej niezawinionej przeszkody uniemożliwiającej Zlecającemu lub Uczniowi udział w kursie w postaci np. ciężkiej przewlekłej choroby uczestnika i innych zdarzeń losowych, udokumentowanych w odpowiedni sposób Zlecający będzie mógł kontynuować naukę w najbliższym dogodnym terminie w podobnym organizowanym przez Wykonawcę kursie. Jeżeli przeszkoda ta zaistnieje przed ukończeniem połowy kursu, Zlecający będzie miał prawo odstąpić od niniejszej umowy a Wykonawca będzie zobowiązany do zwrotu wynagrodzenia.”* ograniczają prawo konsumenta do odstąpienia od umowy w każdym czasie z ważnych przyczyn. Zgodnie z art. 746 §3 k.c., który znajduje zastosowanie do umów o usługi edukacyjne, nie można zrzec się z góry uprawnienia do wypowiedzenia zlecenia z ważnych przyczyn. Stosowane przez Małgorzatę Szafran postanowienia umowne przewidują możliwość odstąpienia konsumenta od umowy z ważnej przyczyny, ale tylko wtedy, gdy ważna przyczyna zaistnieje przed ukończeniem połowy kursu. W przypadku, gdy przyczyna taka zaistnieje po tym terminie konsument ma przyznane jedynie prawo do kontynuowania nauki w innym terminie w podobnym kursie organizowanym przez Małgorzatę Szafran. W tym stanie rzeczy wskazane postanowienia są bezprawne, gdyż ograniczają prawo konsumenta do odstąpienia od umowy z ważnych przyczyn w każdym czasie. Postanowienia te mogą godzić w interesy ekonomiczne konsumenta. W sytuacji, gdy ważna przyczyna rezygnacji z kursu będzie uniemożliwiała kontynuowanie kursu w innym terminie (np. ciężka, długotrwała choroba) konsument będzie zmuszony do finansowania świadczeń, z których nie korzysta.

Stosowane przez Małgorzatę Szafran postanowienia o treści: *„Zlecający ma prawo odstąpić od niniejszej Umowy bez podawania przyczyny w terminie 14 (czternastu) dni licząc od*

*dnia jej zawarcia pod warunkiem złożenia przez Zlecającego odpowiedniego pisemnego oświadczenia złożonego w siedzibie Wykonawcy lub wysłanego listem poleconym albo przesyłką kurierską na adres Zlecającego, a także pod warunkiem zwrotu wszelkich materiałów dydaktycznych, które zostały dostarczone Zlecającemu przez Wykonawcę. (...) Oświadczenie Zlecającego o odstąpieniu powinno zawierać dane: imię i nazwisko Zlecającego, dokładny adres Zlecającego, imię i nazwisko Ucznia oraz następującą treść: „(...) Jednocześnie zobowiązuję się do zwrotu do siedziby wykonawcy na własny koszt wszelkich materiałów dydaktycznych otrzymanych od Wykonawcy, najpóźniej w terminie 3 dni od dnia złożenia niniejszego oświadczenia.”* stoją w sprzeczności z obowiązującym prawem. Zgodnie z art. 2 ust. 1 i ust. 3 ustawy o ochronie niektórych praw konsumentów konsument, który zawarł umowę poza lokalem przedsiębiorstwa może od niej odstąpić bez podania przyczyn składając stosowne oświadczenie na piśmie w terminie 10 dni od zawarcia umowy. Do zachowania tego terminu wystarczy wysłanie oświadczenia przed jego upływem. W razie odstąpienia przez konsumenta od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa to, co strony świadczyły ulega zwrotowi w stanie niezmienionym, chyba że zmiana była konieczna w granicach zwykłego zarządu. Zwrot powinien nastąpić niezwłocznie, nie później niż w terminie 14 dni. Zgodnie z art. 3 ust. 1 cytowanej ustawy, kto zawiera z konsumentem umowę poza lokalem przedsiębiorstwa powinien wręczyć konsumentowi wzór oświadczenia o odstąpieniu z oznaczeniem swojego imienia i nazwiska (nazwy) oraz adresem zamieszkania (siedziby). Art. 17 cytowanej ustawy stanowi ponadto, że nie można w drodze umowy wyłączyć lub ograniczyć praw konsumenta określonych w art. 1-16e.

W tym stanie rzeczy nieuprawnione jest informowanie konsumenta przez Małgorzatę Szafran, iż warunkiem odstąpienia od umowy jest zwrot świadczeń (materiałów dydaktycznych), albowiem ustawa stanowi, że warunkiem odstąpienia od umowy jest jedynie złożenie oświadczenia na piśmie o odstąpieniu od umowy. Ponadto, nieuprawnione jest informowanie konsumenta, iż zwrot świadczeń powinien nastąpić nie później niż w terminie 3 dni od złożenia oświadczenia, gdyż ustawa przewiduje, że zwrot świadczeń wzajemnych ma nastąpić nie później niż w terminie 14 dni. Nieuprawnione jest także stosowanie wzoru oświadczenia od umowy, w którym nie zostały wskazane imię i nazwisko (nazwa) oraz adres zamieszkania (siedziba) przedsiębiorcy. Nieuprawnione jest ponadto narzucanie konsumentowi formy przekazania oświadczenia o odstąpieniu od umowy (listem poleconym, przesyłką kurierską), gdyż ustawa takiej formy nie przewiduje ograniczając się jedynie do wskazania, że oświadczenia konsumenta o odstąpieniu od umowy ma być złożone na piśmie.

Informowanie konsumenta o jego uprawnieniach w sposób opisany w „Formularzu zgłoszeniowym - Umowie” może wprowadzać konsumentów w błąd co do sposobu postępowania przy odstąpieniu od umowy i powodować u nich działania, które w świetle przepisów prawa nie są wymagane do skutecznego odstąpienia od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa.

Stosowany przez Małgorzatę Szafran wzorzec „Formularz zgłoszeniowy – Umowa” zawiera ponadto postanowienie o treści: *„Wszelkie wpłaty dokonane przez Zlecającego w wykonaniu niniejszej umowy podlegają w przypadku skutecznego odstąpienia od umowy zwrotowi w kwocie nominalnej na podane konto bankowe”*. Wskazane postanowienie jest bezprawne ze względu na sprzeczność z art. 2 ust. 3 ustawy o ochronie niektórych praw konsumentów. Przepis art. 2 ust. 3 tej ustawy wskazuje bowiem, że w razie odstąpienia przez konsumenta od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa to, co strony świadczyły ulega zwrotowi w stanie niezmienionym, chyba że zmiana była konieczna w granicach zwykłego

zarządu. Zwrot powinien nastąpić niezwłocznie, nie później niż w terminie 14 dni. Jeżeli konsument dokonał jakiegokolwiek przedpłaty należą się od nich odsetki ustawowe od daty dokonania przedpłaty. Stosowane przez Małgorzatę Szafran postanowienie stanowi, że konsumentowi należy się zwrot wpłaconych kwot w wartości nominalnej, a zatem wbrew przepisowi ustawy wyłącza obowiązek wypłaty konsumentowi odsetek należnych za okres od dnia dokonania przedpłaty.

### **Bezprawność praktyki wskazanej w pkt I.3 i I.4 sentencji niniejszej decyzji**

Zgodnie z art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów zakazane jest stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne działanie przedsiębiorcy, w szczególności stosowanie postanowień wzorców umów, które zostały wpisane do Rejestru.

Na mocy art. 479<sup>45</sup> § 1 k.p.c., Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest obowiązany przesyłać Prezesowi Urzędu odpis każdego prawomocnego wyroku uwzględniającego powództwo o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone. Na podstawie takich wyroków, Prezes Urzędu jest zobowiązany do prowadzenia Rejestru, stosownie do art. 479<sup>45</sup> § 2 k.p.c. Przepis art. 479<sup>45</sup> § 3 k.p.c. ustanawia zasadę tzw. formalnej jawności Rejestru, stanowiąc, że Rejestr jest jawny. Jawność Rejestru oznacza, że Rejestr jest dostępny dla każdego zainteresowanego, czyli każdy ma do niego prawo wglądu. Skutkiem formalnej jawności Rejestru jest niemożność zasłaniania się nieznajomością dokonanych w nim wpisów. W Rejestrze tym przytacza się treść postanowień wzorców umowy uznanych przez Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów za niedozwolone.

W ocenie Prezesa Urzędu, wpisanie takich postanowień do Rejestru oznacza, że od tej chwili postanowienia te są zakazane we wszystkich wzorcach umów. Zakaz stosowania postanowień wpisanych do Rejestru dotyczy nie tylko tego przedsiębiorcy, przeciwko któremu zapadł wyrok w sprawie o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone, lecz również innych przedsiębiorców. Za takim ujęciem przemawia podstawowy cel postępowania w sprawach o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone, jakim jest usunięcie z obrotu postanowień, które Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za niedozwolone. Chodzi bowiem o to, by konsumenci nie byli narażeni na te postanowienia w przyszłości w umowach zawieranych z innymi przedsiębiorcami. Ponadto, zdaniem Prezesa Urzędu, zakaz stosowania niedozwolonych postanowień wpisanych do Rejestru dotyczy także postanowień podobnych. Przedsiębiorcy stosują bowiem postanowienia, których istota jest taka sama, lecz konstrukcja gramatyczna, szyk wyrazów w zdaniu są różne. W związku z tym, zakazane jest też stosowanie postanowienia, którego zakres jest tożsamy z zakresem postanowienia wpisanego do Rejestru. Nie jest konieczna dokładna, literalna identyczność tych postanowień.

Stanowisko Prezesa Urzędu znajduje uzasadnienie w orzecznictwie. Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 13 lipca 2006 r. (sygn. akt III SZP 3/06) wskazał, iż stosowanie postanowień wzorców umów o treści tożsamej z treścią postanowień uznanych za niedozwolone prawomocnym wyrokiem Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i wpisanych do Rejestru, o którym mowa w art. 479<sup>45</sup> § 2 k.p.c., może być uznane w stosunku do innego przedsiębiorcy za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów. Sąd Najwyższy wskazał również, iż jeżeli Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów uzna określone postanowienie za niedozwolone w wyniku przeprowadzonej kontroli abstrakcyjnej i zostanie ono wpisane do Rejestru, o którym mowa w art. 479<sup>45</sup> § 2 k.p.c., praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów

w rozumieniu art. 23a ust. 2 ustawy (z dnia 15 grudnia 2000 r.) o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 244, poz. 2080, ze zm.) – którego odpowiednikiem w ustawie z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów jest art. 24 ust. 2 pkt 1 – dopuszcza się każdy z przedsiębiorców, który wprowadza do stosowanych postanowień zmiany o charakterze kosmetycznym, polegające np. na przestawieniu szyku wyrazów lub zmianie użytych wyrazów, jeżeli zmiany te nie prowadzą do zmiany istoty postanowienia.

Zgodnie z powyższym istotne jest w niniejszej sprawie uprawdopodobnienie, iż Małgorzata Szafran po pierwsze, posługuje się w obrocie gospodarczym z konsumentami wzorcem umowy, po drugie, że postanowienia stosowane w tym wzorcu są tożsame z postanowieniami wpisanymi do Rejestru.

W niniejszej sprawie przedmiotem postępowania nie są postanowienia konkretnej umowy, które były negocjowane z konsumentem, lecz postanowienia wzorca, który Małgorzata Szafran przedstawia konsumentom. Małgorzata Szafran stosuje standardowy tekst wzorca umowy przedstawiany konsumentowi do oceny i akceptacji, który po podpisaniu reguluje stosunki stron. Nawet, jeżeli w pewnym zakresie tekst taki jest w poszczególnych przypadkach zawarcia umowy przedmiotem uzgodnień, to nadal pozostaje wzorcem umownym.

Małgorzata Szafran we wzorcu „Formularz zgłoszeniowy-Umowa” stosuje postanowienie o treści: *„Każda ze stron ma obowiązek powiadomienia drugiej strony o zmianie aktualnego adresu listem poleconym za potwierdzeniem odbioru. W razie zaniedbania tego obowiązku każdą korespondencję skierowaną na adres wskazany w Zgłoszeniu uważa się za doręczoną.”*. Postanowienie to jest tożsame z postanowieniem wpisanym do Rejestru w dniu 11 lipca 2007 r. pod poz. 1207 na podstawie wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 16 kwietnia 2007 r. sygn. akt XVII AmC 43/06 o treści: *„W przypadku zmiany adresu, każda ze stron zobowiązana jest niezwłocznie pisemnie powiadomić o tym drugą stronę. W przypadku nie powiadomienia o zmianie adresu, korespondencja kierowana na ostatni znany adres będzie uznawana za skutecznie doręczoną.”*. Uzasadniając uznanie tego postanowienia za niedozwolone sąd wskazał m.in., że postanowienie, które przyznaje kontrahentowi konsumenta uprawnienie do dokonywania wiążącej interpretacji umowy stanowi odpowiednik niedozwolonego postanowienia umownego w rozumieniu art. 385<sup>3</sup> pkt 9 k.c. W analizowanym postanowieniu przedsiębiorca zastrzegł, że wysyłanie zawiadomień, w tym także oświadczeń woli, na znany adres konsumenta będzie równoznaczne z ich doręczeniem konsumentowi. Oznacza to, iż tylko przedsiębiorca – jako twórca wzorca umowy – decyduje o skuteczności doręczeń i wynikających z nich skutków prawnych. Takie działanie może naruszać standardy prawne wynikające z przepisów kodeksu cywilnego oraz obowiązujące w obrocie dobre obyczaje. Wynika to stąd, iż stosownie do treści art. 61 § 1 k.c. oświadczenie woli, które ma być złożone innej osobie, jest złożone z chwilą, gdy doszło do niej w taki sposób, że mogła zapoznać się z jego treścią. W razie wątpliwości, czy oświadczenie zostało złożone prawidłowo, a jego treść wywołuje przewidziane skutki prawne, podmiotem właściwym do rozstrzygnięcia tych kwestii jest sąd powszechny, a nie twórca wzorca, który – korzystając z przewagi kontraktowej - narzuca swoim kontrahentom treść wzorca. Za niedopuszczalne w obrocie, zwłaszcza konsumenckim i sprzeczne z dobrymi obyczajami należy uznać zapisy wprowadzające doręczenie zastępcze, które odwołują się do przepisów kodeksu postępowania cywilnego. Instytucja doręczenia zastępczego należy do prawa procesowego i nakłada na osoby trzecie określone obowiązki związane z dostarczeniem stronom postępowania pism procesowych. Są one nałożone w drodze ustawowej i nie mogą być rozszerzane na obrót gospodarczy poprzez



postanowienia wzorca umowy, tym bardziej, że osoby te nie są stroną umowy i nie ciąży na nich jakiegokolwiek obowiązek umowny. Mogą one odmówić przyjęcia pism kierowanych do konsumenta lub przyjąć je i nie doręczyć adresatowi, ponieważ obowiązek doręczenia obejmuje pisma procesowe w postępowaniu sądowym, a nie prywatną korespondencję. Istnieją zatem podstawy, aby przyjąć, iż zapis stosowany przez Małgorzatę Szafran i postanowienie wpisane do Rejestru są tożsame. Wskazuje na to ich wspólny cel i skutek – pozwalają one przedsiębiorcy na interpretację umowy w zakresie skuteczności składanych przez niego oświadczeń woli oraz na przerzucenie na konsumenta ryzyka związanego z doręczeniem tych oświadczeń.

We wzorcu „Formularz zgłoszeniowy – Umowa” Małgorzata Szafran stosuje także postanowienie o treści: „*Wykonawca w uzasadnionych przypadkach zastrzega sobie prawo do późniejszego rozpoczęcia Kursu w terminie innym niż wskazanym w umowie*”. Wskazane postanowienie jest tożsame z postanowieniem wpisanym do Rejestru w dniu 30 czerwca 2003 r. pod poz. 40 na podstawie wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 31 stycznia 2003 r. (sygn. akt XVII AmC 31/02) o treści: „*Przyjmujący zamówienie zastrzega sobie możliwość opóźnienia realizacji wykonania usługi*”. Termin realizacji usługi jest jednym z istotnych postanowień umowy zawieranej z konsumentem. Opóźnienie w tym zakresie może spowodować po stronie konsumenta niedogodności (w omawianej sprawie przesunięcie terminu zakończenia realizacji umowy na okres wakacyjny, gdy uczniowie nie uczęszczają do szkoły). W związku z tym niedopuszczalne jest zastrzeżenie przez przedsiębiorcę uprawnienia do opóźnienia realizacji usługi bez jednoczesnego określenia zamkniętego katalogu przesłanek umożliwiających przesunięcie terminu realizacji umowy, które mogą znaleźć zastosowanie w przypadku zajścia wyjątkowych okoliczności. Odmienne uregulowanie tej kwestii stanowi naruszenie art. 385<sup>3</sup> pkt 2 k.c., gdyż wyłącza wobec konsumenta odpowiedzialność przedsiębiorcy za nieterminowe wykonanie zobowiązania. Postanowienie stosowane przez Małgorzatę Szafran jest tożsame z postanowieniem wpisanym do Rejestru, albowiem przyznaje przedsiębiorcy nieograniczoną możliwość odsuwania w czasie terminu wykonania usługi bez jednoczesnego precyzyjnego wskazania, jakiego rodzaju okoliczności mogą usprawiedliwić taki stan rzeczy. Jednocześnie, postanowienie to zwalnia przedsiębiorcę z odpowiedzialności za nieterminowe wykonanie zobowiązania.

W związku z powyższym Prezes Urzędu stwierdził, że zostało uprawdopodobnione, iż działania Małgorzaty Szafran zakwestionowane w prowadzonym postępowaniu są działaniami bezprawnymi. Tym samym **Prezes Urzędu stwierdził, że druga przesłanka** niezbędna do uprawdopodobnienia stosowania przez Małgorzatę Szafran praktyk wskazanych w art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów **została spełniona**.

### **Ad 3)**

Przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów nie definiują pojęcia zbiorowego interesu konsumentów. Przepis art. 24 ust. 3 tej ustawy stanowi jedynie, że nie jest zbiorowym interesem konsumentów suma indywidualnych interesów konsumentów. Z całą pewnością mamy do czynienia ze zbiorowym interesem konsumentów wówczas, gdy działanie lub zaniechanie przedsiębiorcy dotyczy, bądź może dotyczyć nieograniczonej liczby konsumentów, których nie da się zindywidualizować. Ponadto, godzenie w zbiorowe interesy konsumentów może polegać zarówno na ich naruszeniu, jak i na zagrożeniu ich naruszenia. Dla uprawdopodobnienia naruszenia zbiorowych interesów konsumentów istotne jest ustalenie, że konkretne działanie przedsiębiorcy nie ma ściśle określonego adresata, lecz jest kierowane do nieoznaczonego z góry kręgu podmiotów. Oznacza to, że nie ilość faktycznych, potwierdzonych naruszeń, ale przede

wszystkim ich charakter, a w związku z tym możliwość (choćby tylko potencjalna) wywołania negatywnych skutków wobec określonej zbiorowości przesądza o naruszeniu zbiorowego interesu. Takie stanowisko trwale podtrzymuje w swoim orzecznictwie Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów (por. wyroki z dnia 4 lipca 2001 r. sygn. akt XVII AmA 108/00 i z dnia 23 lutego 2002 r., sygn. akt XVII AmA 133/2001).

Stosowany przez Małgorzatę Szafran wzorzec umowy wykorzystywany jest przy zawieraniu umów z konsumentami. Narażeni na naruszenie swoich interesów przez postanowienia tego wzorca umów są zarówno wszyscy przyszli (potencjalni) konsumenci, którzy zapoznali się, bądź mogli zapoznać się z dostępnym wzorcem umowy, jak i konsumenci, których umowy zawarte w oparciu o ten wzorzec są przedmiotem realizacji. Zatem krąg adresatów takiego wzorca jest z góry nieokreślony, nieograniczony.

W związku z powyższym **Prezes Urzędu stwierdził, że trzecia przesłanka** niezbędna do uprawdopodobnienia stosowania przez Małgorzatę Szafran praktyk wskazanych w art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów **została spełniona.**

Reasumując, w przedmiotowym postępowaniu **zostało uprawdopodobnione, że Małgorzata Szafran stosuje praktyki**, o których mowa w art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Małgorzata Szafran złożyła zobowiązanie do dokonania zmiany obowiązującego wzorca umowy poprzez niezwłoczne wprowadzenie do obrotu przekazanego Prezesowi Urzędu projektu nowego wzorca „Formularz zgłoszeniowy – Umowa”. Małgorzata Szafran oświadczyła jednocześnie, że w obrocie nie ma umów zawartych w oparciu o wzorzec „Formularz zgłoszeniowy - Umowa” zawierający zakwestionowane przez Prezesa Urzędu postanowienia.

W przedłożonym przez Małgorzatę Szafran projekcie wzorca „Formularz zgłoszeniowy – Umowa” nie występują postanowienia o treści:

- „Każda ze stron ma obowiązek powiadomienia drugiej strony o zmianie aktualnego adresu listem poleconym za potwierdzeniem odbioru. W razie zaniedbania tego obowiązku każdą korespondencję skierowaną na adres wskazany w Zgłoszeniu uważa się za doręczoną.”.
- „Wykonawca w uzasadnionych przypadkach zastrzega sobie prawo do późniejszego rozpoczęcia Kursu w terminie innym niż wskazanym w umowie”.

Postanowienia o treści:

- „W przypadku zaistnienia trwałej niezawinionej przeszkody uniemożliwiającej Zlecającemu lub Uczniowi udział w kursie w postaci np. ciężkiej przewlekłej choroby uczestnika i innych zdarzeń losowych, udokumentowanych w odpowiedni sposób Zlecający będzie mógł kontynuować naukę w najbliższym dogodnym terminie w podobnym organizowanym przez Wykonawcę kursie. Jeżeli przeszkoda ta zaistnieje przed ukończeniem połowy kursu, Zlecający będzie miał prawo odstąpić od niniejszej umowy a Wykonawca będzie zobowiązany do zwrotu wynagrodzenia.”,
- „Zlecający ma prawo odstąpić od niniejszej Umowy bez podawania przyczyny w terminie 14 (czternastu) dni licząc od dnia jej zawarcia pod warunkiem złożenia przez Zlecającego odpowiedniego pisemnego oświadczenia złożonego w siedzibie Wykonawcy lub wysłanego listem poleconym albo przesyłką kurierską na adres Zlecającego, a także pod warunkiem zwrotu wszelkich materiałów dydaktycznych, które zostały dostarczone Zlecającemu przez Wykonawcę. (...) Oświadczenie Zlecającego o odstąpieniu powinno zawierać dane: imię i nazwisko

*Zlecającego, dokładny adres Zlecającego, imię i nazwisko Ucznia oraz następującą treść: „(...) Jednocześnie zobowiązuję się do zwrotu do siedziby wykonawcy na własny koszt wszelkich materiałów dydaktycznych otrzymanych od Wykonawcy, najpóźniej w terminie 3 dni od dnia złożenia niniejszego oświadczenia.”,*

*- „Wszelkie wpłaty dokonane przez Zlecającego w wykonaniu niniejszej umowy podlegają w przypadku skutecznego odstąpienia od umowy zwrotowi w kwocie nominalnej na podane konto bankowe”*

zostały preredagowane w ten sposób, że aktualnie odpowiadają regulacji art. 746 §3 k.c. oraz art. 2 ust. 1 i 3 oraz art. 3 ustawy o ochronie niektórych praw konsumentów w zw. z art. 17 tej ustawy.

Załącznik nr 1 do projektu nowego wzorca umowy to wzór oświadczenia o odstąpieniu od umowy. We wzorze tym zostały wskazane imię i nazwisko (nazwa) oraz adres zamieszkania (siedziba) przedsiębiorcy.

Zmiany wzorca, do jakich zobowiązała się Małgorzata Szafran spowodują zatem wyeliminowanie praktyk, które zostały zarzucone przez Prezesa Urzędu.

W tym stanie rzeczy Prezes Urzędu uznał, że w niniejszej sprawie zasadne i celowe jest skorzystanie z instrumentu prawnego przewidzianego w art. 28 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów i przyjęcie złożonego przez Małgorzatę Szafran zobowiązania. Na podstawie art. 28 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu przyjął zatem zobowiązanie Małgorzaty Szafran wyznaczając termin jednego (1) miesiąca od dnia uprawomocnienia się decyzji na wykonanie zobowiązania. Powyższy termin uwzględnia deklarację Małgorzaty Szafran o możliwości niezwłocznego wykonania zobowiązania i w ocenie Prezesa Urzędu jest wystarczający na wprowadzenie do obrotu zmienionego wzorca umowy.

#### **W związku z tym Prezes Urzędu orzekł jak w punkcie I sentencji niniejszej decyzji.**

Stosownie do art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w decyzji, o której mowa w ust. 1 tego artykułu Prezes Urzędu nakłada na przedsiębiorcę obowiązek składania w wyznaczonym terminie informacji o stopniu realizacji zobowiązań. Wobec tego Prezes Urzędu nałożył na Małgorzatę Szafran obowiązek złożenia w terminie dwóch (2) miesięcy od dnia uprawomocnienia się decyzji informacji o stopniu realizacji przyjętego zobowiązania, zawierającej kopie pierwszej i dwu następnych oraz trzech ostatnio zawartych umów w oparciu o wzorec umowy pn. „Formularz zgłoszeniowy -Umowa” zawierający zmiany wynikające ze złożonego zobowiązania. W ocenie Prezesa Urzędu termin dwumiesięczny na złożenie informacji o stopniu realizacji przyjętego zobowiązania jest terminem adekwatnym do spełnienia wyżej wymienionego obowiązku.

#### **W związku z tym Prezes Urzędu orzekł jak w punkcie II sentencji niniejszej decyzji.**

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479<sup>28</sup> § 1 i 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2014 r., poz. 101 ze zm.), od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu – Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi.

*Z upoważnienia  
Prezesa  
Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów*  
Z-ca Dyrektora Delegatury w Łodzi

Andrzej Kędzia