



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 20 grudnia 2019 r.

DNR-2.730.220.2019.KK

DECYZJA DNR-2/ 276 /2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez LEOBERT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w miejscowości Nisko wyrobu: podgrzewacz wosku PRO-WAX model YM-500, kod EAN 5903332000135, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na LEOBERT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w miejscowości Nisko kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu: podgrzewacz wosku PRO-WAX model YM-500, kod EAN 5903332000135 niezgodnego z wymaganiami, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów



potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 14 października 2019 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NB.8361.86.2019) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie w sklepie mieszczącym się przy ul. Leśnej w Lublinie należącym do LADIOSA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w organizacji sp.k. z siedzibą w Aleksandrowie Dużym, stwierdzono w ofercie handlowej podgrzewacz wosku PRO-WAX model YM-500, kod EAN 5903332000135, dalej: „wyrób”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę nr 1609/06/2019 z dnia 26 czerwca 2019 r. świadczącą o zakupie 200 szt. wyrobu od LEOBERT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w miejscowości Nisko. W toku kontroli kontrolowany przedsiębiorca dokonał zwrotu wyrobu do dostawcy.

Ponadto Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał w trakcie kontroli następujące dokumenty: deklarację zgodności z dnia 22 sierpnia 2018 r. sporządzoną przez Foshan Yu Mei Electrical Equipment Co., Ltd.; fakturę nr 201901110B mix z dnia 10 stycznia 2019 r. świadczącą o zakupie przez LEOBERT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Nisko 2508 szt. wyrobu od FOSHAN NANHAI QIHUI CASES PRODUCT CO., LTD., Jiangbian Cun Industry, Hebian Area, Lishui, Nanhai District, Foshan, Chiny; dokument SAD z dnia 18 lutego 2019 r.

Wyrób służy do podgrzewania wosku w celach kosmetycznych. Składa się z metalowego zbiornika w obudowie z tworzywa sztucznego i przewodu przyłączeniowego.

Na wyrobie zamieszczono tabliczkę znamionową, na której znajdowały się m.in. następujące informacje: Model YM-500, oznakowanie CE, znak II klasy ochronności, Producent: Foshan Yu Mei Electrical Equipment Co., Ltd., 5 Fl, Dachong Industrial Park, Lishui Town, Foshan, Chiny, Importer: LEOBERT sp. z o.o. sp.k., Sandomierska 14, 37-400 Nisko.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 3) wykazały, że wyrób nie spełnia następujących wymagań:

- a) pkt 8.2 normy PN-EN 60335-1:2012 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne”, z uwagi na możliwość kontaktu przewodów w pojedynczej izolacji (przewody wewnątrz obudowy) z dostępnymi dla dotyku częściami metalowymi (aluminiowy zbiornik),
- b) pkt 25.6 ww. normy, z uwagi na zastosowanie niezgodnej wtyczki. Zastosowano wtyczkę dla klasy I (z wtykiem uziemienia), a dla sprzętu klasy II powinna zostać zastosowana wtyczka klasy II (określona w karcie danych C5 lub C6),
- c) pkt 27.1 ww. normy, z uwagi na zastosowanie w sprzęcie klasy II zacisku uziemiającego,
- d) pkt 23.3 normy PN-IEC 60884-1: 2006 „Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 1: Wymagania ogólne”, z uwagi na zastosowanie giętkiego przewodu przyłączeniowego o liczbie żył różnej od liczby biegunów wtyczki – zastosowano wtyczkę klasy I (3 bieguny) i dwużyłowy przewód przyłączeniowy.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 24 września 2019 r. zawiadomił LEOBERT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w miejscowości Nisko, dalej: „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z nw. wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, tj.:
 - a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1,
 - b) § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na to, iż nie zastosowano w wyrobie odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu elektrycznością, ze względu na możliwość kontaktu przewodów w pojedynczej izolacji z dostępnymi dla dotyku częściami metalowymi,

przez co wyrób nie spełnia wymagań II klasy ochronności, zastosowanie wtyczki klasy I w sprzęcie klasy II i zastosowanie dwużyłowego przewodu przyłączeniowego z wtyczką klasy I, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym,

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 30 września 2019 r.

W dniu 7 października 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 1 października 2019 r., w którym złożyła następujące oświadczenia: oświadczenie, w którym poinformowała, że przedstawiona w toku kontroli faktura nr 201901110B mix z dnia 10 stycznia 2019 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu; oświadczenie, w którym poinformowała, że całkowita liczba zakupionego wyrobu wynosi 2508 szt.; oświadczenie, w którym poinformowała, że posiada obecnie na stanie magazynowym 1975 szt.; oświadczenie, w którym poinformowała, że całkowita liczba dostarczonego do kontrahentów wyrobu wynosi 836 szt. Ponadto strona postępowania poinformowała, że po otrzymaniu informacji od kontrolowanego przedsiębiorcy - LADIOSA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w organizacji sp.k. z siedzibą w Aleksandrowie Dużym o tym, iż wyrób nie spełnia wymagań, zaprzestała sprzedaży wyrobu oraz każdego z kontrahentów poinformowała o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i od tych, którzy posiadali wyrób, odebrała wyrób i wystawiła faktury korygujące świadczące o łącznym zwrocie 303 szt. wyrobu. Wraz z pismem przekazano: listę odbiorców zawierającą dane 4 kontrahentów; faktury sprzedaży wraz z kopiami faktur korygujących wystawionymi przed wszczęciem postępowania w dniach 4 lipca, 15 lipca i 19 lipca 2019 r., świadczącymi o zwrocie przez 3 kontrahentów łącznie 303 szt. wyrobu.

Postanowieniem z dnia 14 października 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej leobert.pl, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów

potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. Ponadto w związku z okazaniem wraz z pismem z dnia 1 października 2019 r. kopii faktur korygujących wystawionych przed wszczęciem postępowania poinformowano stronę postępowania, iż za zasadne należy uznać przedstawienie w ww. wyznaczonym terminie oryginałów bądź potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii dokumentów.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 17 października 2019 r.

W dniu 29 października 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 28 października 2019 r. wraz z którym przekazała: oświadczenie o zaprzestaniu udostępniania znajdujących się w jej posiadaniu 1975 szt.; oświadczenie odbiorcy o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; wydruk ze strony internetowej oraz egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim na dowód zamieszczenia ogłoszenia; okazane uprzednio kopie faktur korygujących, które zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem. Ponadto strona postępowania poinformowała, że rozważa zwrot znajdującego się w jej posiadaniu wyrobu do producenta bądź jego utylizację.

Pismem z dnia 8 listopada 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Ponadto w związku z podaną informacją o tym, że jednym z rozważanych przez nią sposobów zagospodarowania znajdującego się w posiadaniu wyrobu jest utylizacja, zwrócono się do strony postępowania z prośbą, w przypadku kiedy dokonałaby zniszczenia wyrobu, o przedstawienie dowodu utylizacji.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

LEOBERT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w miejscowości Nisko, w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importerem, który wprowadził do obrotu wyrób: podgrzewacz wosku PRO-WAX model YM-500, kod EAN 5903332000135, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym w celu jego dystrybucji dystrybutorom, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich - dokonał zakupu wyrobu od FOSHAN NANHAI QIHUI CASES PRODUCT CO., LTD., Jiangbian Cun Industry, Hebian Area, Lishui, Nanhai District, Foshan, Chiny.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 3) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 8.2, pkt 25.6, pkt 27.1 normy PN-EN 60335-1:2012 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne” oraz pkt 23.3 normy PN-IEC 60884-1: 2006 „Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 1: Wymagania ogólne”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wyrób: podgrzewacz wosku PRO-WAX model YM-500, kod EAN 5903332000135, jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia,

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 14 października 2019 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania jego udostępniania oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim na stronie głównej leobert.pl, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania na dowód wykonania postanowienia przedstawiła: egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim; wydruk ze strony internetowej, oświadczenie o zaprzestaniu udostępniania znajdujących się w jej posiadaniu 1975 szt. wyrobu (1672 szt., które nie zostały sprzedane i 303 szt. stanowiące zwrot od odbiorców); oświadczenie odbiorcy o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu. Ponadto strona postępowania okazała wystawione przed wszczęciem postępowania (4 lipca, 15 lipca i 19 lipca 2019 r.) faktury korygujące świadczące o zwrocie przez 3 odbiorców łącznie 303 szt. wyrobu oraz wskazała alternatywne sposoby zagospodarowania znajdującego się w jej posiadaniu wyrobu.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż wyrób: podgrzewacz wosku PRO-WAX model YM-500, kod EAN 5903332000135 został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej

i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 14 października 2019 r. zostało doręczone stronie postępowania 17 października 2019 r., w związku z powyższym 30 dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 16 listopada 2019 r., będący sobotą, zatem termin upływał z dniem 18 listopada 2019 r. (poniedziałek), stosownie do art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru runku w związku z art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm). Strona postępowania doręczyła za pośrednictwem kuriera w ww. wyznaczonym terminie, tj. w dniu 29 października 2019 r. dowody wykonania postanowienia, zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza LEOBERT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Nisko, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku

z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka