



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 14 listopada 2022 r.

DIH-2.707.42.2022.PŁ

**DECYZJA DIH-2 Nr 44/2022**

Na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000), dalej zwanej: Kpa, art. 35 a pkt 9 lit. b, art. 35d ust. 1 pkt 1 i ust. 4, ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. z 2022 r. poz. 1315, 1576, 1967), w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (j.t. Dz.U. z 2020 r. poz. 1706),

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

po rozpatrzeniu odwołania z dnia 24 sierpnia 2022 r., wniesionego przez adwokata [...] Pełnomocnika (zwanego dalej: „Pełnomocnikiem”) Zarządcy sukcesyjnego Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „TRANSLIS” Henryk Lis w spadku (zwanego dalej: „Zarządcą sukcesyjnym” lub „Stroną”), od decyzji Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 5 sierpnia 2022 r. nr 72/2022 (sygn. NRU.361.2022) wymierzającej ww. Stronie administracyjną karę pieniężną w wysokości 20.000,00 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), w oparciu o art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, z tytułu wystawienia świadectwa jakości paliw stałych, w którym wartości parametrów paliwa stałego były niezgodne ze stanem faktycznym,

**postanawia**

**uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.**

**UZASADNIENIE**

Przy piśmie z dnia 7 września 2022 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odwołanie Zarządcy sukcesyjnego wraz z aktami sprawy (sygn. NRU.361.2022).

Inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 27 maja 2022 r. działając na podstawie i w ramach upoważnienia numer NRU.329.2022 przeprowadzili kontrolę, której zakres przedmiotowy obejmował: kontrolę jakości paliw stałych, kontrolę przechowywania kopii zaświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 6b ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. z 2022 r. poz. 1315, 1576, 1967) dalej zwanej: ustawą

o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, kontrolę przestrzegania obowiązku wystawienia, przekazywania i przechowywania świadectwa jakości paliwa stałego, o którym mowa w art. 6c ww. ustawy, kontrolę przestrzegania zakazu wprowadzania do obrotu paliwa stałych, o których mowa w art. 7 ust. 7a ustawy oraz kontrolę przestrzegania przez przedsiębiorców dokonujących obrotu węglem obowiązków wynikających z art. 13 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2022 r. poz. 835, z późn. zm.), dalej zwanej: „ustawą o przeciwdziałaniu wspierania agresji na Ukrainę”. Czynności kontrolne przeprowadzono w należącym do Strony składzie opału znajdującym się w [...] figurującym jako dodatkowe miejsce wykonywania działalności gospodarczej w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej, dalej jako: „CEIDG”. W momencie wszczęcia kontroli na terenie placówki nie był obecny Zarządca sukcesyjny ani osoba upoważniona do reprezentowania przedsiębiorcy w toku kontroli. W związku z powyższym czynności przeprowadzono w obecności pracownika Strony, któremu okazano legitymacje służbowe, doręczono klauzulę informacyjną zgodną z RODO i zapoznano z tematyką kontroli.

Ustalono, że w kontrolowanej placówce prowadzona jest sprzedaż paliw stałych przeznaczonych do użycia w gospodarstwach domowych lub w instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1MW. W momencie wszczęcia kontroli wprowadzono do obrotu paliwa stałe w postaci następujących sortymentów węgla kamiennego: ekogroszek w ilości [...] ton, w cenie 1.600,00 zł/t, orzech w ilości [...] ton, w cenie 1.500,00 zł/t, kostka w ilości [...] ton w cenie 1.600,00 zł/t.

Do kontroli wytypowano węgiel kamienny w sortymencie ekogroszek. Na podstawie art. 16 ust. 5 i 5a pkt 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz art. 13 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu wspierania agresji na Ukrainę zażądano okazania dokumentów dotyczących pochodzenia i jakości badanego paliwa dostarczonego przez dostawcę jak również wystawionego przez przedsiębiorcę.

Pracownik Strony, w obecności którego przeprowadzano czynności kontrolne przedłożył kopię dowodu dostawy nr 99209507 oraz certyfikat jakości wystawione w dniu 2 marca 2022 r. przez [...] oraz ostatnie wystawione dla partii węgla kamiennego w sortymencie ekogroszek świadectwo jakości paliwa stałego nr 1834/22 z dnia 27 maja 2022 r.

W toku kontroli w dniu 27 maja 2022 r. wymienieni w upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli numer NRU.329.2022 pracownicy akredytowanego laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. w obecności inspektorów reprezentujących Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z partii węgla kamiennego w sortymencie ekogroszek składowanej na zwale o masie [...] ton pobrali próbkę paliwa stałego przeznaczoną do badań nr 0258/22/6825 o masie 51,40 kg i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 6243/22/6825 o masie 51,10 kg. Czynność udokumentowano w protokole pobrania próbek paliwa stałego nr NRU.8361.329.2022. Następnie w tym samym dniu inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali pobrane próbki paliwa stałego do niezależnego akredytowanego laboratorium SGS Polska Sp. z o.o., według protokołu przyjęcia próbek do badania nr 20/2009434/638-031. Do laboratorium przekazano również kopię świadectwa jakości paliwa stałego nr 1834/22, wystawionego dla węgla ekogroszek oznaczoną w sposób uniemożliwiający identyfikację przedsiębiorcy.

W toku kontroli ustalono, że w momencie wprowadzania do obrotu paliw stałych przeznaczonych do użycia w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1 MW przedsiębiorca wystawia i przekazuje nabywcy świadectwo jakości paliwa stałego, a także oświadczenie o kraju pochodzenia węgla. Kopie przedłożonych dokumentów zostały dołączone do akt kontroli. W kontrolowanej placówce nie stwierdzono wprowadzania do obrotu paliw stałych objętych zakazem, o którym mowa w art. 7 ust. 7a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Placówka nie prowadzi sprzedaży paliw stałych dla odbiorców innych niż gospodarstwa domowe lub instalacje spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1 MW.

Protokół kontroli zawierający powyższe ustalenia został sporządzony i odczytany w kontrolowanej placówce w dniu 27 maja 2022 r. Strona w treści protokołu została prawidłowo pouczona o możliwości zgłoszenia uwag do protokołu kontroli, na podstawie art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (j.t. Dz.U. z 2020 r. poz. 1706), dalej zwanej: ustawą o IH.

Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli wraz z dokumentami sporządzonymi w toku czynności kontrolnych przesłano Stronie pocztą poleconą w dniu 30 maja 2022 r. Pismo zostało doręczone w dniu 3 czerwca 2022 r.

Przedsiębiorca nie skorzystał z przysługującego mu uprawnienia do wniesienia uwag na piśmie.

Badanie przeprowadzone przez niezależne, akredytowane laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. udokumentowane protokołem z badań nr 20/2009434/638-031 z dnia 3 czerwca 2022 r. po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej rozporządzeniem w sprawie wymagań jakościowych, wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 27 maja 2022 r. węgiel kamienny w sortymencie ekogroszek, nr próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań 0258/22/6825, nie spełniał wymagań jakościowych określonych dla tego rodzaju paliwa w tabeli nr 4 załącznika do ww. rozporządzenia ze względu na:

- 1) zaniżoną wartość opałową, która wynosiła 22,97 MJ/kg przy minimalnych wymaganiach jakościowych wynoszących 24,00 MJ/kg i dopuszczalnym odchyleniu wynoszącym  $\pm 1$  MJ/kg
- 2) zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 16,7% przy maksymalnym dopuszczalnej wartości wynoszącej 15,0% i dopuszczalnym odchyleniu wynoszącym 3% od wartości, co w tej sprawie oznacza, że za zgodny z wymaganiami uznano by każdy wynik mniejszy lub równy 15,45% ( $\leq 15,0\% + 0,45\%$ ).

Badanie próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań nr 0258/22/6825 wykazało również niezgodność z parametrami wskazanymi przez Stronę w treści świadectwa jakości nr 1834/22 z dnia 27 maja 2022 r. ze względu na:

- 1) zaniżoną wartość opałową, która wynosiła 22,97 MJ/kg przy minimalnych wymaganiach jakościowych wynoszących 24,00 MJ/kg i dopuszczalnym odchyleniu wynoszącym  $\pm 1$  MJ/kg
- 2) zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 16,7% przy maksymalnym dopuszczalnej wartości wynoszącej 15,0% i dopuszczalnym odchyleniu wynoszącym 3% od wartości, co w tej sprawie oznacza, że za zgodny z wymaganiami uznano by każdy wynik mniejszy lub równy 15,45% ( $\leq 15,0\% + 0,45\%$ ).

Ponieważ badanie próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań nr 0258/22/6825 wykazało niezgodność z parametrami określonymi w rozporządzeniu, w sprawie wymagań jakościowych dla węgla kamiennego w sortymencie ekogroszek, jak również wskazanymi przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych nr 1834/22 z dnia 27 maja 2022 r. wystawionym dla badanej partii węgla kamiennego, badanie próbki kontrolnej nr 6243/22/6825 przeprowadzono z urzędu, zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 6243/22/6825 wykonane przez SGS Polska Sp. z o.o., udokumentowane protokołem z badań nr 20/2009434/638-031/K z dnia 3 czerwca 2022 r. po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyłeń, o których mowa w § 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych wykazało, że węgiel kamienny w sortymencie ekogroszek, nr próbki kontrolnej paliwa stałego badań 6243/22/6825, nie spełniał wymagań jakościowych określonych dla tego rodzaju paliwa w tabeli nr 4 załącznika do ww. rozporządzenia ze względu na zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 16,6% przy maksymalnym dopuszczalnej wartości wynoszącej 15,0% i dopuszczalnym odchyleniu wynoszącym 3% od wartości, co w tej sprawie oznacza, że za zgodny z wymaganiami uznano by każdy wynik mniejszy lub równy  $15,45\%$  ( $\leq 15,0\% + 0,45\%$ ).

Badanie próbki kontrolnej paliwa stałego badań 6243/22/6825 wykazało również niezgodność z parametrami wskazanymi przez Stronę w treści świadectwa jakości nr 1834/22 z dnia 27 maja 2022 r. ze względu na zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 16,6% przy maksymalnym dopuszczalnej wartości wynoszącej 15,0% i dopuszczalnym odchyleniu wynoszącym 3% od wartości, co w tej sprawie oznacza, że za zgodny z wymaganiami uznano by każdy wynik mniejszy lub równy  $15,45\%$  ( $\leq 15,0\% + 0,45\%$ ).

Inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 13 czerwca 2022 r. działając na podstawie i w ramach upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr NRU.361.2022 wszczęli kontrolę w należącym do Strony składzie opału znajdującym się w [...] figurującym jako dodatkowe miejsce wykonywania działalności gospodarczej w CEIDG. Zakres przedmiotowy obejmował kontrolę jakości paliw stałych. W momencie wszczęcia kontroli na terenie placówki nie był obecny Zarządca sukcesyjny ani osoba upoważniona do reprezentowania przedsiębiorcy w toku kontroli. W związku z powyższym czynności przeprowadzono w obecności pracownika Strony, któremu okazano legitymacje służbowe, doręczono klauzulę informacyjną zgodną z RODO i zapoznano z tematyką kontroli.

Pracownika zapoznano z wynikami przeprowadzonych badań laboratoryjnych. W toku czynności kontrolnych ustalono, że partia węgla kamiennego ekogroszek z której pobrano próbki do badań został w całości sprzedany. Oświadczenie pracownika oraz kopie dowodów sprzedaży w postaci 19 paragonów i jednej faktury VAT zostały dołączone do akt kontroli.

Protokół kontroli zawierający powyższe ustalenia został sporządzony i odczytany w kontrolowanej placówce w dniu 14 czerwca 2022 r. Strona w treści protokołu została prawidłowo pouczona o możliwości zgłoszenia uwag do protokołu kontroli, na podstawie art. 20 ust. 2 ustawy o IH.

Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli wraz z dokumentami sporządzonymi w toku czynności kontrolnych oraz protokołami z badań nr 20/2009434/638-031 z dnia 3 czerwca 2022 r. i nr 20/2009434/638-031/K z dnia 3 czerwca 2022 r. przesłano Stronie pocztą poleconą w dniu 14 czerwca 2022 r. Pismo zostało doręczone w dniu 20 czerwca 2022 r.

Przedsiębiorca nie skorzystał z przysługującego mu uprawnienia do wniesienia uwag na piśmie.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej za pismem z dnia 14 czerwca 2022 r. przesłał kopie protokołów z badań nr 20/2009434/638-031 z dnia 3 czerwca 2022 r. i nr 20/2009434/638-031/K z dnia 3 czerwca 2022 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach właściwego ze względu na siedzibę dostawcy zakwestionowanej partii węgla kamiennego w sortymencie ekogroszek. Następnie w dniu 15 czerwca 2022 r. wystąpił do niezależnego akredytowanego laboratorium SGS Polska Sp. z o. o., o zniszczenie pozostałości po próbkach nr 0258/22/6825 i 6243/22/6825. Z uwagi na fakt, że zakwestionowane paliwo stałe nie spełniało wymagań określonych dla tego rodzaju paliwa w tabeli nr 4 załącznika do rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w dniu 22 czerwca 2022 r. wystosował do Prokuratury Rejonowej w Strzelcach Opolskich zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa stypizowanego w art. 34a ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

W dniu 23 czerwca 2022 r. do Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu wpłynęła kopia faktury VAT nr 10342606 wystawionej przez SGS Polska Sp. z o. o. w dniu 14 czerwca 2022 r. za badanie i pobór próbek za maj 2022 r.

Pismem z dnia 29 czerwca 2022 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił Zarządcę sukcesyjnego [...] o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawach:

- obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania, na podstawie art. 24 ust. 1a, 4a i 5 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw,
- wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej z art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

W treści pisma Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Stronę, że na podstawie art. 10 § 1 Kpa ma prawo do czynnego udziału w każdym stadium postępowania w szczególności do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także do składania wniosków dowodowych. Ponadto w piśmie tym organ pierwszej instancji wezwał Stronę do przekazania informacji o wielkości obrotów z działalności lub o wartości paliw stałych wprowadzonych do obrotu w roku 2021 poprzedzającym rok kontroli. Pismo zostało doręczone w dniu 1 lipca 2022 r.

W dniu 6 lipca 2022 r. do siedziby Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wpłynęło pismo, którym do postępowania zgłosił się Pełnomocnik, do pisma dołączono pełnomocnictwo oraz potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa. Pełnomocnik wniósł o kierowanie korespondencji w sprawie bezpośrednio na adres kancelarii adwokackiej w formie pisemnej i oświadczył, iż nie wyraża zgody na przesyłanie korespondencji w formie elektronicznej. Pełnomocnik przez ustosunkowaniem się do ustaleń dokonanych podczas kontroli wniósł o przesłanie informacji na jakich urządzeniach były wykonywane badania pobranych próbek z podaniem numerów seryjnych urządzeń oraz o przesłanie kopii świadectw legalizacyjnych urządzeń.

W załączeniu Pełnomocnik przekazał oświadczenie Zarządcy sukcesyjnego o wartości sprzedaży paliw stałych w roku 2021.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej za pismem z dnia 15 lipca 2022 r. przesłał do Pełnomocnika żądane informacje, które uzyskał od niezależnego akredytowanego laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. Pismo zostało doręczone w dniu 26 lipca 2022 r.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w dniu 29 lipca 2022 r. w związku z prowadzonym postępowaniem administracyjnym w sprawie nałożenia na [...] obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów pobrania ich do badań wynikającego z art. 24 ust. 1a oraz wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, postanowił o zmianie terminu załatwienia sprawy i wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy do dnia 29 sierpnia 2022 r.

W dniu 4 sierpnia 2022 r. do siedziby organu pierwszej instancji wpłynęło pismo Pełnomocnika, który po zapoznaniu z przesłaną w dniu 15 lipca 2022 r. dokumentacją, wniósł o umorzenie postępowania. W treści pisma Pełnomocnik uzasadnił wniosek wskazując, że badanie parametru „wartość opałowa” zostało przeprowadzone na kalorymtrze LECO AC-500, zaś z przekazanej dokumentacji wynika, że wynik pomiarowy może być opatrzony błędem pomiaru (dokładność pomiaru)  $\leq 0,05\%$  RSD. W związku z powyższym uwzględniając ww. błąd pomiaru pobrana próbka paliwa stałego w zakresie kaloryczności spełnia ustawowy wymóg, gdyż stwierdzony brak w wysokości 0,03 mieści się w błędzie pomiaru urządzenia na którym wykonano badanie. Co do „zawartości wilgoci całkowitej”, Pełnomocnik wskazał, że parametr ten był przekroczony w dacie zakupu węgla od [...], co potwierdza certyfikat dostawcy. Zdaniem Pełnomocnika zwiększenie wilgotności 0,3% w stosunku do deklaracji producenta wynikało z warunków pogodowych tj. opadów deszczu i dużej wilgotności powietrza.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w dniu 5 sierpnia 2022 r., wydał decyzję nr 72/2022 (sygn. NRU.8361.2022) wymierzającą Stronie administracyjną karę pieniężną w wysokości 20.000 zł, w oparciu o art. 35a pkt 9 lit. b oraz art. 35d ust. 1 pkt 1 i ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, za wystawienie świadectwa jakości w którym wartości parametrów jakościowych były niezgodne ze stanem faktycznym. W uzasadnieniu decyzji Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wskazał, że analiza zgromadzonego materiału dowodowego potwierdziła istnienie przesłanek do nałożenia kary pieniężnej o której mowa w art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Organ I instancji wskazał, że ustalając wysokość administracyjnej kary pieniężnej wziął pod uwagę wartość paliw stałych wprowadzanych przez Stronę do obrotu w momencie rozpoczęcia kontroli, za którą przyjął wartość partii badanego węgla kamiennego w sortymencie ekogroszek. Wartość przedmiotowej partii paliwa stałego nie przekraczała kwoty 200.000,00 zł. Ponadto ustalając wymiar kary organ pierwszej instancji uwzględnił wartość sprzedaży towarów i usług w roku 2021 poprzedzającym rok kontroli, która zgodnie z oświadczeniem Zarządcy sukcesyjnego z dnia 7 lipca 2022 r. przekroczyła kwotę 200.000,00 zł. Ponadto organ pierwszej instancji uwzględnił fakt, że przedsiębiorca był wcześniej karany za naruszenie przepisów ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Kwota nałożonej kary pieniężnej 20.000 zł mieści się w ustawowo określonych granicach i jest adekwatna do stwierdzonego

naruszenia. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej odnosząc się do wniosku Pełnomocnika o umorzenie postępowania wyjaśnił, że zgodność parametru „wartość opałowa” nie była kwestionowana, zaś parametr „zawartość wilgoci całkowitej” był niezgodny z wartością wskazaną przez Stronę w świadectwie jakości nr 1834/22, w związku z czym w tej sprawie nie zachodzi bezprzedmiotowość postępowania. Organ pierwszej instancji przeanalizował również materiał dowodowy pod kątem możliwości zastosowania instytucji odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu i nie dopatrywał się możliwości zastosowania art. 189f Kpa w tej sprawie. Decyzja została doręczona Pełnomocnikowi Strony w dniu 16 sierpnia 2022 r.

Pełnomocnik Zarządcy sukcesyjnego [...] pismem z dnia 24 sierpnia 2022 r. z zachowaniem ustawowego terminu odwołał się od decyzji Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 5 sierpnia 2022 r. (sygn. NRU.8361.361.2022) i wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i umorzenie postępowania lub uchylenie decyzji i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania do organu pierwszej instancji. Zaskarżonej decyzji Strona zarzuciła naruszenie

- 1) art. 6a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w zw. z rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 27 czerwca 2022 r. w sprawie odstąpienia od stosowania wymagań jakościowych określonych w przepisach w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1351, 1786),

i z ostrożności procesowej naruszenie

- 2) art. 35c ust. 5 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw poprzez wymierzenie odwołującej się kary pieniężnej w kwocie 20.000,00 zł zamiast, co najwyżej w wysokości minimalnej tj. 10.000,00 zł.

W treści pisma Pełnomocnik uzasadnił złożone wnioski i zarzuty podniesione w stosunku do zaskarżonej decyzji nr 72/2022 (sygn. NRU.8361.2022) z dnia 5 sierpnia 2022 r.

Pismem z dnia 26 września 2022 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, poinformował Stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Pismo zostało doręczone w dniu 4 października 2022 r. Strona nie odpowiedziała na otrzymane zawiadomienie.

### **Rozpoznając odwołanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.**

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Po przeanalizowaniu akt sprawy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny materiału dowodowego.

Na wstępie należy zauważyć, iż zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczonego dla gospodarstw domowych oraz do spalania w instalacjach o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany „świadectwem jakości”. Za paliwa stałe w myśl art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a, b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw uznaje się m.in.: węgiel kamienny, brykiety lub pelety zawierające co najmniej 85% węgla kamiennego oraz produkty w postaci stałej otrzymywane w procesie przeróbki termicznej węgla kamiennego lub węgla brunatnego przeznaczone do spalania. Zakres przedmiotowy świadectwa jakości zdefiniowany jest w art. 6d ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Zgodnie z art. 6d pkt 6 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca wprowadzający paliwa stałe do obrotu ma obowiązek w świadectwie jakości wskazać wartości parametrów paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy.

Z powołanych wyżej przepisów, wynika iż przedsiębiorcy są obowiązani do wystawiania dokumentu potwierdzającego spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach szczególnych, zwanego świadectwem jakości – wprowadzając je do obrotu. Wystawienie świadectwa jakości w którym wartości parametrów jakościowych są niezgodne ze stanem faktycznym podlega karze pieniężnej na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Należy w tym miejscu wskazać, że na podstawie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 6a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw Minister Klimatu i Środowiska w dniu 27 czerwca 2022 r. wydał rozporządzenie w sprawie odstąpienia od stosowania wymagań określonych w przepisach rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1351, poz. 1786), dalej zwane: rozporządzeniem w sprawie odstąpienia od wymagań jakościowych dla paliw stałych.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż organ odwoławczy opiera się na dowodach zebranych w toku toczącego się postępowania. Dowodami w sprawie są protokoły kontroli z dnia 27 maja 2022 r. (nr akt kontroli NRU.8361.329.2022) wraz z załącznikami, protokoły z badań nr 20/2009434/638-031 z dnia 3 czerwca 2022 r. i nr 20/2009434/638-031/K z dnia 3 czerwca 2022 r., protokół kontroli z dnia 14 czerwca 2022 r. (nr akt kontroli NRU.8361.361.2022) wraz z załącznikami oraz akta postępowania administracyjnego wszczętego pismem z dnia 29 czerwca 2022 r.

Z treści protokołu kontroli z dnia 27 maja 2022 r. (nr akt kontroli NRU.8361.329.2022) jednoznacznie wynika, iż próbkę paliwa stałego nr 0258/22/6825 o masie 51,40 kg i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 6243/22/6825 o masie 51,10 kg, pobrano w należącym do Strony składzie opału w Strzelcach Opolskich z partii węgla kamiennego o masie 28 ton składowanego na zwale, czynność ta została udokumentowana protokołem pobrania próbek paliwa stałego nr NRU.8361.329.2022. Niewątpliwy jest fakt, iż badania przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium SGS Polska Sp. z o. o., udokumentowane protokołami z badań nr 20/2009434/638-031 z dnia 3 czerwca 2022 r. i nr 20/2009434/638-031/K z dnia 3 czerwca 2022 r., po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych wykazały i potwierdziły, że badane



paliwo stałe nie spełniało wymagań jakościowych określonych dla tego rodzaju paliwa w załączniku nr 4 do ww. rozporządzenia oraz wskazanych przez Stronę w świadectwie jakości nr 1834/22 ze względu na zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej. Maksymalna dopuszczalna wartość ww. parametru wynikająca z rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych i wartość wskazana przez Stronę w świadectwie jakości nr 1834/22 wynosiła 15,0%. Natomiast badania wykazały, że zawartość wilgoci całkowitej w próbce paliwa stałego przeznaczonej do badań nr 0258/22/6825 wynosiła 16,7%, a w próbce kontrolnej nr 6243/22/6825 wynosiła 16,6%. Zważywszy, że dopuszczalne odchylenie wynosi 3% od wartości, w tej sprawie za zgodny z wymaganiami uznano by każdy wynik oznaczenia zawartości wilgoci całkowitej mniejszy lub równy 15,45% ( $\leq 15,0\% + 0,45\%$ ).

Przeprowadzając ponownie postępowanie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że zgodne ze stanem faktycznym było stwierdzenie przez organ pierwszej instancji, że badane paliwo stałe nie jest zgodne z parametrami wskazanymi w wystawionym przez Stronę świadectwie jakości nr 1834/22. Tym samym nie ulega wątpliwości, że Strona wystawiła świadectwo jakości, w którym wartości parametrów jakościowych były niezgodne ze stanem faktycznym. Z treści przytoczonego uprzednio art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw wynika, że podmiot wprowadzający do obrotu paliwo stałe, który wystawia świadectwo jakości, w którym wartości parametrów są niezgodne ze stanem faktycznym podlega karze pieniężnej. Organ odwoławczy stwierdził również, że wysokość nałożonej kary pieniężnej jest zgodna z treścią art. 35c ust. 5 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, który stanowi, że wysokość kary pieniężnej wymierzanej w przypadkach, o których mowa w art. 35a pkt 9 i 10, wynosi:

- 1) od 10.000 zł do 25.000 zł – w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego nie przekracza kwoty 200.000 zł,
- 2) od 25.001 zł do 100.000 zł – w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego przekracza kwotę 200.000 zł.

Zgodnie z art. 35d ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw organ pierwszej instancji ustalając wysokość kar pieniężnych uwzględnia dotychczasową działalność przedsiębiorcy dokonującego naruszenia, wielkość obrotu z tej działalności lub wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość administracyjnej kary pieniężnej przyjął za podstawę wartość wprowadzanej do obrotu w momencie rozpoczęcia kontroli partii paliwa stałego z której pobrano próbki do badań, która zgodnie z ustaleniami kontroli nie przekraczała kwoty 200.000,00 zł, oraz wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu w roku 2021 poprzedzającym rok kontroli, która zgodnie z oświadczeniem Zarządcy sukcesyjnego z dnia 4 lipca 2022 r. przekroczyła kwotę 200.000,00 zł. Ponieważ ustalona wartość wprowadzanych do obrotu w momencie rozpoczęcia kontroli paliw stałych nie przekroczyła kwoty 200.000,00 zł, Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że zasadnym było nałożenie na stronę kary w wysokości 20.000,00 zł, która zawiera się w przedziale wskazanym w art. 35c ust. 5 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Organ odwoławczy rozpatrując ponownie sprawę uznał, że Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił dotychczasową działalność przedsiębiorcy tj. fakt,

że był on wcześniej karany za naruszenie przepisów ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po ponownym przeprowadzeniu postępowania stwierdził, że odwołanie Strony z dnia 24 sierpnia 2022 r. zasługuje na uwzględnienie jednakże z innych przyczyn niż w nim wskazane.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 6a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po ponownym przeprowadzeniu postępowania stwierdził, że jest bezpodstawny i nie zasługuje na uwzględnienie.

Strona w treści zarzutu ani w treści uzasadnienia odwołania nie precyzuje na czym, jej zdaniem, miałyby polegać naruszenie art. 6a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. W pierwszej kolejności należy wyjaśnić, że przepis ten zawiera upoważnienie ustawowe do wydania rozporządzenia i jest skierowany do ministra właściwego do spraw energii. Na podstawie ww. przepisu minister właściwy do spraw energii w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw klimatu może, na czas oznaczony, nie dłuższy niż 24 miesiące, odstąpić od stosowania wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2, mając na względzie interes konsumentów oraz zapewnienie bezpieczeństwa energetycznego, jeżeli wystąpią na rynku nadzwyczajne zdarzenia skutkujące zmianą warunków zaopatrzenia w paliwa stałe, powodujące utrudnienie w przestrzeganiu wymagań jakościowych lub zagrażające bezpieczeństwu energetycznemu Rzeczypospolitej Polskiej. W związku z agresją Federacji Rosyjskiej na Ukrainę zaistniały okoliczności, o których mowa powyżej, co uzasadniało wydanie przez Ministra Klimatu i Środowiska rozporządzenia z dnia 27 czerwca 2022 r. (Dz.U. z 2022 r. poz. 1351) w sprawie odstąpienia od stosowania wymagań określonych w przepisach rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, które weszło w życie 28 czerwca 2022 r. i następnie rozporządzenia z dnia 25 sierpnia 2022 r. (Dz.U. z 2022 r. poz. 1786) w sprawie odstąpienia od stosowania wymagań określonych w przepisach rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, które weszło w życie z dniem 28 sierpnia 2022 r. Wydanie powyższych rozporządzeń skutkuje odstąpieniem od stosowania wymagań określonych w przepisach rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych w okresie ich obowiązywania czyli od dnia 29 czerwca 2022 r. do dnia 27 października 2022 r.

Nie ulega wątpliwości, że w momencie wydania decyzji nr 72/2022 w dniu 5 sierpnia 2022 r. stosowanie wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych było zawieszona. Stan ten, co należy zauważyć obowiązuje również w momencie sporządzenia niniejszej decyzji.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po ponownym przeprowadzeniu postępowania i analizie obowiązujących w sprawie przepisów prawa wyjaśnia, że wydanie ww. rozporządzeń nie ma wpływu na istnienie obowiązku wystawiania świadectw jakości dla paliw stałych przeznaczonych do użycia w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1 MW. Organ odwoławczy wyjaśnia, że obowiązek ten wynika z art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Przepis ten stanowi, że przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczonego dla gospodarstw domowych oraz do spalania w instalacjach o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a

i b, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany „świadectwem jakości”. Za paliwa stałe w myśl art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a, b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw uznaje się m.in.: węgiel kamienny, brykiety lub pelety zawierające co najmniej 85% węgla kamiennego oraz produkty w postaci stałej otrzymywane w procesie przeróbki termicznej węgla kamiennego lub węgla brunatnego przeznaczone do spalania. Zgodnie z art. 6c ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw kopia świadectwa jakości poświadczona za zgodność z oryginałem przez przedsiębiorcę wprowadzającego do obrotu paliwo stałe jest przekazywana każdemu podmiotowi, który nabywa paliwo stałe. Zakres przedmiotowy świadectwa jakości zdefiniowany jest w art. 6d przywołanej powyżej ustawy.

Z powołanych powyżej przepisów, wynika iż przedsiębiorcy są obowiązani do wystawiania dokumentu potwierdzającego spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach szczególnych, zwanego świadectwem jakości – wprowadzając je do obrotu. W konsekwencji dopuszczalne jest wprowadzanie do obrotu paliw stałych niespełniających wymagań jakościowych określonych w przywołanym rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych.

Prezes Urzędu Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia, że świadectwo jakości paliw stałych spełnia również rolę informacyjną, ma zapewnić nabywcy danej konkretnej partii paliwa rzetelną i zgodną ze stanem faktycznym informację o cechach użytkowych wyrażonych wartościami parametrów jakościowych. Wynika to z woli ustawodawcy, który w art. 6d pkt 6 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zobligował przedsiębiorcę wprowadzającego do obrotu paliwo stałe do wskazania w treści świadectwa jakości, wartości parametrów paliwa dla którego jest wystawiane świadectwo jakości określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2. Jak wyjaśnił Naczelny Sąd Administracyjny orzekając w innej sprawie z zakresu przestrzegania przepisów ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw: przedsiębiorca ma wskazać wartość parametrów z uwzględnieniem wartości dopuszczalnych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych. Przy czym nie wystarczy podanie wartości mieszczących się w zakreślonych ramach (minimalne – maksymalne). Koniecznym jest, aby wskazane przez przedsiębiorcę parametry spełniały te wymogi i były zgodne ze stanem faktycznym. Jeżeli wartości parametrów paliwa stałego wprowadzanego do obrotu, które zostaną wskazane w treści świadectwa jakości będą mieściły się w granicach określonych w załączniku do rozporządzenia wykonawczego Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, ale będą niezgodne ze stanem faktycznym, poprzez zawyżenie bądź zniesienie parametrów wskazanych w załączniku w stosunku do rzeczywistego stanu tych parametrów stwierdzonych w kontrolowanym paliwie stałym, to wówczas taka sytuacja będzie uzasadniała stwierdzenie, iż doszło do naruszenia art. 35a pkt 9 lit. b ustawy w związku z art. 6d pkt 6 i pkt 7 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. (por. wyrok NSA z dnia 7 października 2021 r. sygn. akt II GSK 1055/21).

Z akt wynika, że pomimo zawieszenia stosowania wymagań jakościowych dla paliw stałych w tej sprawie istnieje podstawa do zastosowania sankcji, o której mowa w art. 35a pkt 9 lit. b, ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, bowiem wskazane przez

Stronę w świadectwie jakości wartości parametrów jakościowych (zawartość wilgoci całkowitej) były niezgodne ze stanem faktycznym.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia, iż z treści ww. przepisu wynika, że organ orzekając na jego podstawie działa w ramach decyzji związanej, Ponieważ stanowi on, że karze pieniężnej podlega przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwo stałe, który wbrew obowiązkowi wystawia świadectwo jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym.

W świetle powyższego zarzut naruszenia art. 6a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jest bezpodstawny i nie zasługuje na uwzględnienie.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 35c ust. 5 pkt 1 poprzez wymierzenie Stronie kary pieniężnej w wysokości 20.000,00 zł zamiast, co najwyżej w wysokości minimalnej przewidzianej w ustawie tj. 10.000,00 zł, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po ponownym przeprowadzeniu postępowania stwierdził, że zarzut jest bezpodstawny i nie zasługuje na uwzględnienie.

Przepis art. 35c ust. 5 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw stanowi, że wysokość kary pieniężnej wymierzonej w przypadkach, o których mowa w art. 35a pkt 9 i 10, wynosi od 10.000,00 zł do 25.000,00 zł w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego nie przekracza kwoty 200.000,00 zł.

Z treści zaskarżonej decyzji wynika, że Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej za wartość paliw stałych wprowadzanych do obrotu przyjął wartość partii węgla kamiennego w sortymencie ekogroszek, z której pobrano do badań laboratoryjnych próbkę paliwa stałego przeznaczoną do badań nr 0258/22/6825 i próbkę kontrolną nr 6243/22/6825. Z ustaleń udokumentowanych w protokole kontroli NRU.8361.329.2022 wynika, że w momencie wszczęcia kontroli na terenie placówki znajdowała się partia węgla kamiennego ekogroszek o masie [...] ton oferowana do sprzedaży w cenie 1.600,00 zł, co daje wartość całej partii [...] zł. Zatem słuszne, zgodne z obowiązującym stanem prawnym i ustalonym stanem faktycznym było wymierzenie przez organ pierwszej instancji kary pieniężnej w wysokości 20.000,00 zł mieszczącej się w przedziale od 10.000,00 zł do 25.000,00 zł wskazanym w art. 35c ust. 5 pkt 1.

Z treści zaskarżonej decyzji wynika również, że organ pierwszej instancji ustalając wymiar kary uwzględnił przesłanki wynikające z art. 35 d ust. 5 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, który stanowi, że Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, ustalając wysokość kar pieniężnych, o których w art. 35c ust. 5, uwzględnia dotychczasową działalność przedsiębiorcy dokonującego naruszenia, wielkość obrotu z tej działalności lub wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli. Ustalając wymiar kary Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił fakt, że Stronie wymierzono karę pieniężną w wysokości 15.000,00 zł na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw za wystawienie świadectwa jakości, w którym wartości parametrów jakościowych były niezgodne ze stanem faktycznym. Organ pierwszej instancji uwzględnił również wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu w roku 2021 poprzedzającym rok kontroli, co zostało ustalone w toku postępowania administracyjnego, na podstawie oświadczenia Zarządcy sukcesyjnego z dnia 4 lipca 2022 r.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że wymierzona kara pieniężna jest zgodna z ustawą, co czyni zarzut Strony bezpodstawnym.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po ponownym przeprowadzeniu postępowania postanowił o uwzględnieniu wniosku Strony o uchylenie decyzji i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania do organu pierwszej instancji, z uwagi na naruszenie art. 104 § 1 Kpa, przepis ten stanowi, że organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksu stanowią inaczej. Organ pierwszej instancji pismem z dnia 29 czerwca 2022 r. wszczął wobec Zarządcy sukcesyjnego [...] postępowanie w sprawach:

- 1) nałożenia obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań, na podstawie art. 24 ust. 1a, 4a i 5 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw,
- 2) wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej za wystawienie świadectwa jakości paliw stałych, w którym wartości parametrów jakościowych były niezgodne ze stanem faktycznym, na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Organ pierwszej instancji zakończył postępowanie wydaniem w dniu 5 sierpnia 2022 r. dwóch decyzji:

- 1) nr 72/2022, w której na podstawie art. 104 § 1 Kpa oraz art. 35a pkt 9 lit. b oraz art. 35d ust. 1 pkt 1 i ust. 4 wymierzył administracyjną karę pieniężną w wysokości 20.000,00 zł,
- 2) nr 73/2022, w której na podstawie art. 24 ust. 1a, 4a i 5 w zw. z art. 6c ust. 1 i art. 6d pkt 6 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw nałożył obowiązek uiszczenia kwoty 2.691,00 zł tytułem zwrotu kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia, że powyższych decyzji nie można uznać za decyzje rozstrzygające sprawę co do jej istoty w części, o których mowa w art. 104 § 2 Kpa. Ponieważ postępowanie w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i postępowanie w przedmiocie nałożenia na stronę obowiązku zwrotu kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań, to różne sprawy oparte o odmienne podstawy prawne, pomimo niewątpliwie istniejącej tożsamości podmiotowej tych spraw i tożsamym źródle ustaleń faktycznych. Kwestię tą trafnie wyjaśnił Naczelny Sąd Administracyjny, orzekając w innej sprawie, że jest to dopuszczalne, gdy przedmiot postępowania może być podzielony, w tym znaczeniu, że możliwe jest rozstrzygnięcie kolejno co do istoty o kilku elementach składających się na całe uprawnienie lub obowiązek. Kryterium dopuszczalności wydania decyzji częściowej ma zatem charakter przedmiotowy, a nie podmiotowy (por. wyrok NSA z dnia 28 stycznia 2015 r. sygn. akt I OSK 1976/13).

Ponadto Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po ponownym przeprowadzeniu postępowania wskazuje, że decyzje nr 72/2022 i 73/2022 wydane po przeprowadzeniu postępowania wszczętego pismem z dnia 29 czerwca 2022 r. są obarczone wadą nieważności, o której mowa w art. 156§ 1 pkt 4 Kpa, ponieważ [...] jest firmą osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą i nie posiada samodzielnego bytu prawnego. Z wydruku z systemu komputerowego CEIDG znajdującego się w aktach kontroli

NRU.8361.329.2022 niewątpliwie wynika, że osoba fizyczna przedsiębiorca [...] prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą [...] zmarł w dniu 7 stycznia 2021 r. Nie może więc być stroną żadnego postępowania administracyjnego.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia, że z wydruku z systemu komputerowego CEIDG znajdującego się w aktach kontroli NRU.8361.329.2022 niewątpliwie wynika, że w dniu 14 stycznia 2021 r. został ustanowiony Zarządca sukcesyjny [...], co znalazło również odzwierciedlenie w treści wpisu poprzez dodanie w nazwie słów „w spadku”.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o zarządzie sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej i innych ułatwieniach związanych z sukcesją przedsiębiorstw (Dz. U. z 2021 r. poz. 170), dalej zwanej: „ustawą o zarządzie sukcesyjnym”, w zakresie nieuregulowanym w ustawie do prowadzenia przedsiębiorstwa w spadku przez zarządcę sukcesyjnego oraz dokonywania czynności, o których mowa w art. 13, przez osobę, o której mowa w art. 14, jeżeli dokonała ona zgłoszenia o kontynuowaniu prowadzenia przedsiębiorstwa, o którym mowa w art. 12 ust. 1c ustawy z dnia 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (Dz.U. z 2022 r. poz. 166, 1301), stosuje się odpowiednio przepisy o wykonywaniu działalności gospodarczej przez przedsiębiorcę. Jak stanowi art. 21 ust. 1 ww. ustawy zarządca sukcesyjny działa w imieniu własnym, na rachunek właściciela przedsiębiorstwa w spadku. W myśl ust. 2 zarządca sukcesyjny może pozywać i być pozywany w sprawach wynikających z wykonywanej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej lub prowadzenia przedsiębiorstwa w spadku oraz brać udział w postępowaniach administracyjnych, podatkowych i sądownoadministracyjnych w tych sprawach. W postępowaniach w takich sprawach zarządca sukcesyjny działa w imieniu własnym, na rzecz właściciela przedsiębiorstwa w spadku. W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia, że to Zarządca sukcesyjny winien być stroną postępowania administracyjnego w niniejszej sprawie.

Jak stanowi art. 138 § 2 Kpa organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, gdy decyzja ta została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Przekazując sprawę, organ ten powinien wskazać, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy.

Rozpatrując ponownie sprawę organ pierwszej instancji uwzględni jej aspekt podmiotowy w tym regulacje wynikające z ustawy o zarządzie sukcesyjnym i przedmiotowy.

**Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.**

#### Pouczenie

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 14 dni od jej doręczenia stronie przysługuje sprzeciw do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Sprzeciw należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Do sprzeciwu od decyzji stosuje się odpowiednio przepisy o skardze, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej.

3. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
  - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
  - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
4. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji sprzeciwu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowo – administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

Podstawa prawna pouczenia:

Art. 64a, art. 64b§ 1 art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r., poz. 329, 655, 1457); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 353).

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

*Anna Janiszewska*  
*Zastępca Dyrektora*  
*Departamentu Inspekcji Handlowej*  
*/podpisano elektronicznie/*

Otrzymują:

1. [...]
2. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
3. a.a.