



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-210(24)/10/IS

Warszawa, dnia 5 kwietnia 2011 r.

DECYZJA DNR-2/103/2011

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera – STARLET D.S. Kimaszewscy Spółka Jawna z siedzibą w Kołobrzegu, zabawki – **grzechotka kaczuszka**, kod kreskowy 5908249048348, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w hurtowni BULINEX w Słupsku, należącej do Teresy Kaczyńskiej i Grzegorza Kaczyńskiego, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą BULINEX Spółka Cywilna Teresa Kaczyńska & Grzegorz Kaczyński w Lęborku, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, Delegatura w Słupsku, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę – **grzechotka kaczuszka**, kod kreskowy 5908249048348.

STARLET D.S. Kimaszewscy Spółka Jawna z siedzibą w Kołobrzegu zakupiła zabawkę od FORCE LINK (HK) LTD. 11/F., FUNG SANG TRADING BLDG., 54 BONHAM STRAND WEST HONGKONG na podstawie faktury INVOICE No.: YFU9007090730A z dnia 30 lipca 2009 r.

Przedmiotowa zabawka to grzechotka w kształcie kaczuszki z uchwytem do trzymania, wykonana z twardego, niebiesko-żółtego tworzywa sztucznego. W środku zabawki umieszczono obracający się, owalny element, wypełniony grzechoczącymi kuleczkami, wykonany z twardego, przezroczystego tworzywa sztucznego. Na opakowaniu zabawki naklejono etykietę (w prawym dolnym rogu znajduje się numer 26) z następującymi

informacjami i ostrzeżeniami: Importer: STARLET D.S. Kimaszewscy Sp.J., 78-100 Kołobrzeg, ul. Sienkiewicza 12, www.starlet.com.pl, oznakowanie CE, GRYZAK DLA DZIECI OD 3 MIESIĘCY, CUS CODE: 0410M018, kod kreskowy: 5908249048348, Zabawka, UWAGA!, Opakowanie nie jest zabawką, proszę je zachować, zawiera ważne informacje. Zabawką bawić się pod nadzorem osób dorosłych. Wyprodukowano w Chinach. Ponadto bezpośrednio na opakowaniu umieszczono oznakowanie CE oraz napis MADE IN CHINA.

W wyniku przeprowadzonych, przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, Delegatura w Słupsku, badań organoleptycznych (sprawozdanie z badań nr 4), stwierdzono, że umieszczony w zabawce – **grzechotka kaczuszka**, kod kreskowy 5908249048348, obracający się, przezroczysty walec z kuleczkami wychodzi z uchwytów. Istnieje prawdopodobieństwo, że podczas zabawy walec może się rozkleić, powodując łatwy dostęp do małych kuleczek, co stwarza zagrożenie udławienia lub zakrztuszenia się dziecka.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 243/2010) wykazały niezgodność zabawki – **grzechotka kaczuszka**, kod kreskowy 5908249048348 z pkt. 5.1b normy PN-EN 71-1+A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części (rozpadł się obracający się, owalny element, pojawiły się plastikowe odłamki oraz zostały uwolnione trzy grzechoczące kuleczki o średnicy ok. 6 mm).

Pismem z dnia 8 listopada 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej także „Prezesem UOKiK”) zawiadomił importera – STARLET D.S. Kimaszewscy Sp. J. z siedzibą w Kołobrzegu (zwaną dalej także „stroną” lub „Spółką”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki – **grzechotka kaczuszka**, kod kreskowy 5908249048348, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zwanego dalej także „rozporządzeniem”, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania elementów mieszczących się w cylindrze do badania małych części, których połknięcie lub wprowadzenie do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka stwarza ryzyko uduszenia albo udławienia.

Jednocześnie, postanowieniem z dnia 9 listopada 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu z zasadniczymi wymaganiami bądź wycofanie go z obrotu. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Pismem z dnia 22 listopada 2010 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło w dniu 26 listopada 2010 r.) strona poinformowała, że podjęła dobrowolne działania polegające na wycofaniu wyrobu z obrotu oraz zobowiązała się do nadesłania dowodów potwierdzających przeprowadzenie deklarowanych działań.

Pismem z dnia 8 grudnia 2010 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło w dniu 13 grudnia 2010 r.) pełnomocnik strony – radca prawny Katarzyna Helińska nadesłała udzielone jej pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej, odpis z rejestru przedsiębiorców KRS, wzór pisma skierowanego do odbiorców informującego o stwierdzonej niezgodności zabawki z prośbą o wypełnienie załączonego do pisma oświadczenia o stanie posiadania wyrobu, wydruk z książki nadawczej oraz raport z rozsyłania pism faxem (potwierdzających nadanie korespondencji do odbiorców), rejestr przychodów i rozchodów wyrobu, listę adresową odbiorców zabawki, oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym zabawki, oświadczeń kontrahentów o posiadaniu na stanie magazynowym zabawki oraz faktury korygujące potwierdzające zwrot zabawki przez kontrahentów do strony. Przesłane dokumenty zostały poświadczono za zgodność z oryginałem przez pełnomocnika strony.

W dniu 29 grudnia 2010 r. zostały przesłane faxem oświadczenia o stanie posiadania wyrobu od 3 kontrahentów: *Lecha Sękowskiego, Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Uługowe „LECH-POL”, ul. Krzywoustego 8, 87-600 Lipno; Dagmary Raszeja, Firma Handlowa, ul. Jasińskiego 14B, 83-110 Tczew; Ewy Dudek, Sklep Wielobranżowy „EMU”, ul. Młyńska 54, 75-420 Koszalin* oraz faktury korygujące potwierdzające zwrot przedmiotowej zabawki przez ww. kontrahentów: Dagmarę Raszeja i Ewę Dudek.

W nawiązaniu do nadesłanych przez pełnomocnika strony przy piśmie z dnia 8 grudnia 2010 r. dowodów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w piśmie z dnia 7 stycznia 2011 r. wyjaśnił, iż odnośnie:

- oświadczeń kontrahentów: *MARTA s.c. Michał i Włodzimierz Woźny, ul. Kosocicka 85c, 30-694 Kraków; FIRMA HANDLOWA „ADRIAN” Danuta Mocarcka, ul. Kasprowicza 7, 05-230 Kobyłka* o posiadaniu na stanie magazynowym zabawek – brakuje faktur korygujących potwierdzających zwrot zabawek przez ww. kontrahentów;
- faktury korygującej potwierdzającej zwrot zabawek przez *P.H.U. „POLTER” Teresa Wojtko, ul. Szkolna 11, Wilkowice, 64-115 Świąciechowa* – istnieje rozbieżność pomiędzy kodem kreskowym przedmiotowej zabawki – 5908249048348, a kodem kreskowym znajdującym się na fakturze korygującej – 3456000004932;
- oświadczenia *Andrzeja Kapusty, Karczma „Zaulek”, Rąbino 29, 78-331 Rąbino* o posiadaniu na stanie magazynowym zabawek – istnieje rozbieżność pomiędzy ww. nazwą kontrahenta, a nazwą kontrahenta wskazaną na liście adresowej odbiorców oraz na fakturze korygującej – *Sklep odzieżowo-przemysłowy „W podwórku” Klara Kapusta;*

- potwierdzenia uiszczenia opłaty skarbowej za pełnomocnictwo udzielone radcy prawnemu Katarzynie Helińskiej – z uwagi na nieczytelny charakter nie może stanowić dowodu w toczącym się postępowaniu administracyjnym.

W odniesieniu zaś do przesłanych faxem w dniu 29 grudnia 2010 r. oświadczeń i faktur korygujących, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się z prośbą o nadesłanie ich oryginałów bądź kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem. Pełnomocnik strony został zobowiązany do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu zabawki – **grzechotka kacuszka**, kod kreskowy 5908249048348 w terminie 7 dni.

Z uwagi na fakt, iż pomimo starań strona nie uzyskała oświadczeń o stanie posiadania wyrobu od 5 kontrahentów wskazanych na liście adresowej odbiorców, tj.:

- *Zdzisław Chrabin, PARTNER P.H.U., ul. Połczyńska 47, 78-300 Świdwin;*
- *Sklep „ŚWIAT DROBIAZGÓW”, ul. Komorowskich 1, 34-300 Żywiec;*
- *Sebastian Cieszyński, F.H.U. BASTEK, ul. Żeromskiego 3, 72-330 Mrzeżyno;*
- *Marzena Hliwa „KAJA”, Handel Hurtowy i Detaliczny Artykułami Wielobranżowymi, ul. Kościuszki 74, 72-300 Gryfice;*
- *Sylwester Neumann, Firma Wielobranżowa, ul. Wodna 8, 86-010 Koronowo;*

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismami z dnia 7 stycznia 2011 r. wezwał, na podstawie art. 50 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, ww. odbiorców przedmiotowej zabawki do przedstawienia oświadczenia o posiadaniu bądź nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma, pod rygorem przeprowadzenia kontroli sprawdzającej.

Pismem z dnia 5 stycznia 2011 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło w dniu 10 stycznia 2011 r.) pełnomocnik strony nadesłała poświadczona za zgodność z oryginałem oświadczenia kontrahentów i faktury korygujące (przesłane faxem w dniu 29 grudnia 2010 r.).

Następnie pismem z dnia 21 stycznia 2011 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło w dniu 25 stycznia 2011 r.) Katarzyna Helińska nadesłała brakujące faktury korygujące, potwierdzające zwrot wyrobu do strony przez kontrahentów: *MARTA s.c. Michał i Włodzimierz Woźny, ul. Kosocicka 85c, 30-694 Kraków; FIRMA HANDLOWA „ADRIAN” Danuta Mocarcka, ul. Kasprowicza 7, 05-230 Kobylka* oraz dowód uiszczenia opłaty skarbowej za udzielone pełnomocnictwo. Wyjaśniła, iż faktura korygująca wystawiona dla *P.H.U. „POLTER” Teresa Wojtko, ul. Szkolna 11, Wilkowice, 64-115 Świąciechowa* jest prawidłowa i dotyczy przedmiotowego wyrobu, zaś rozbieżność pomiędzy kodem kreskowym zabawki – 5908249048348, a kodem kreskowym znajdującym się na fakturze korygującej – 3456000004932 jest wynikiem błędu programu komputerowego, z którego Spółka korzysta. Natomiast oświadczenie kontrahenta *Andrzeja Kapusty, Karczma „Zaulek”, Rąbino 29, 78-331*

Rąbino dotyczy, wskazanego na liście adresowej odbiorców, kontrahenta *Sklep odzieżowo-przemysłowy „W podwórku” Klara Kapusta*, na którego została wystawiona faktura korygująca.

W odpowiedzi na wezwania Prezesa UOKiK z dnia 7 stycznia 2011 r. *Marzena Hliwa „KAJA”, Handel Hurtowy i Detaliczny Artykułami Wielobranżowymi, ul. Kościuszki 74, 72-300 Gryfice* poinformowała, że posiada na stanie magazynowym 1 sztukę zabawki – grzechotka kaczuszka, kod kreskowy 5908249048348, *Zdzisław Chrabin, PARTNER P.H.U., ul. Polczyńska 47, 78-300 Świdwin* oświadczył, że nie posiada wyrobu na stanie magazynowym, *Zofia Neumann* poinformowała, że Sylwester Neumann zmarł 24 marca 2007 r., zaś korespondencja nadana na adres *Sklep „ŚWIAT DROBIAZGÓW”, ul. Komorowskich 1, 34-300 Żywiec* została zwrócona przez pocztę z adnotacją na kopercie „Zlikwidowano”. Nie uzyskano natomiast odpowiedzi od kontrahenta *Sebastiana Cieszyńskiego, F.H.U. BASTEK, ul. Żeromskiego 3, 72-330 Mrzeżyno*.

Pismem z dnia 2 lutego 2011 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło w dniu 8 lutego 2011 r.) *Katarzyna Helińska* nadesłała fakturę korygującą, potwierdzającą zwrot 1 sztuki zabawki przez *Marzenę Hliwa „KAJA” Handel Hurtowy i Detaliczny Artykułami Wielobranżowymi, ul. Kościuszki 74, 72-300 Gryfice*. Następnie pismem z dnia 17 lutego 2011 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło w dniu 23 lutego 2011 r.) poinformowała o powodach nieuzyskania oświadczenia o stanie posiadania wyrobu od kontrahenta *Sebastiana Cieszyńskiego, F.H.U. BASTEK, ul. Żeromskiego 3, 72-330 Mrzeżyno*. Wyjaśniła, iż w dniu 15 lutego 2011 r. pracownik Spółki *Paweł Kubicki* przeprowadził rozmowę telefoniczną z *Sebastianem Cieszyńskim*, podczas której kontrahent poinformował, że obecnie przebywa w Holandii. Ponadto ww. kontrahent prowadzi działalność gospodarczą głównie w sezonie letnim (czerwiec – sierpień), a obecnie w siedzibie jego przedsiębiorstwa nikt nie przebywa.

Pismem z dnia 28 lutego 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował pełnomocnika strony – *Katarzynę Helińską*, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, w terminie 7 dni.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

STARLET D.S. Kimaszewscy Sp. J. z siedzibą w Kołobrzegu jest importerem, który wprowadził do obrotu zabawkę – **grzechotka kaczuszka**, kod kreskowy 5908249048348. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności

(Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności”, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 243/2010) wykazały niezgodność zabawki – **grzechotka kacuszka**, kod kreskowy 5908249048348 z pkt. 5.1b normy PN-EN 71-1+A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Zgodnie z art. 13 ustawy o systemie oceny zgodności domniemywa się, że wyrób spełnia zasadnicze wymagania, jeżeli jest zgodny z odpowiednimi postanowieniami norm zharmonizowanych. W związku z tym, że ww. norma PN-EN 71-1+A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, w oparciu o którą wykonano badania, jest normą zharmonizowaną, a przeprowadzone badania wykazały jej naruszenie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił importera – STARLET D.S. Kimaszewscy Sp. J. z siedzibą w Kołobrzegu o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu przedmiotowej zabawki, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia. Przepis § 9 ust. 1 rozporządzenia stanowi, iż zabawki oraz ich części składowe oraz wszelkie odłączalne ich części, służące do zabawy dla dzieci w wieku do lat 3, muszą mieć takie wymiary, aby nie było możliwe ich połknięcie lub wprowadzenie do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka. Zaś z treści przepisu § 9 ust. 2 rozporządzenia wynika, że zabawki, ich części, a także opakowania, w których są wprowadzone do obrotu, nie mogą powodować ryzyka uduszenia albo udławienia.

W toku prowadzonego postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomiono STARLET D.S. Kimaszewscy Sp. J. z siedzibą w Kołobrzegu o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami bądź wycofania go z obrotu i wyznaczono stronie termin na ich podjęcie. Poinformowano również, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczającą podstawą do uznania, że wyrób został wycofany z obrotu.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępcy Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

Katarzyna Helińska
K. HELIŃSKA I WSPÓLNICY Sp. k.
Al. Papieża Jana Pawła II 15/4
70-445 Szczecin
pełnomocnik
STARLET D.S. Kimaszewscy Sp. J.
ul. Sienkiewicza 12
78-100 Kołobrzeg

Do wiadomości:

1. Teresa Kaczyńska
BULINEX s. c.
Teresa Kaczyńska & Grzegorz Kaczyński
ul. Wyczółkowskiego 7/1
84-300 Lębork
2. Grzegorz Kaczyński
BULINEX s. c.
Teresa Kaczyńska & Grzegorz Kaczyński
ul. Wyczółkowskiego 7/1
84-300 Lębork
3. Pomorski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
(DŚ.-KJ-42-96/10, DŚ.-KJ-42-121/10)
4. a/a