



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 5 października 2022 r.

DNR-2.730.13.2022.KM

DECYZJA DNR-2/183 /2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez „LENA LIGHTING” S.A. z siedzibą w Środzie Wielkopolskiej wyrobu: oprawy lampy VEGA nr kat. 015014 B/D, kod EAN 5905963015014, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i w § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie” i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez „LENA LIGHTING” S.A. z siedzibą w Środzie Wielkopolskiej obowiązków określonych w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami,
- 2) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na „LENA LIGHTING” S.A. z siedzibą w Środzie Wielkopolskiej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu: oprawy lampy VEGA nr kat. 015014



B/D, kod EAN 5905963015014, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i w § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na „LENA LIGHTING” S.A. z siedzibą w Środzie Wielkopolskiej karę pieniężną w wysokości 2500 zł (słownie: dwa tysiące pięćset złotych) za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NP.8361.207.2021, NP.8361.230.2021) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy oprawę lampy VEGA nr kat. 015014 B/D, kod EAN 5905963015014, dalej: „wyrób”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę VAT nr FV/30/001769/2016 z dnia 19 lutego 2016 r. świadcząca o zakupie 12 szt. wyrobu od „LENA LIGHTING” S.A. z siedzibą w Środzie Wielkopolskiej. Ww. przedsiębiorca w toku kontroli złożył oświadczenie, w którym poinformował, że z zakupionych szt. wyrobu, 1 szt. sprzedał do odbiorcy na podstawie faktury w 2021 r., a 7 szt. sprzedał do odbiorców indywidualnych na podstawie paragonów oraz zobowiązał się do zwrotu do dostawcy znajdujące się w jego posiadaniu 2 szt. wyrobu.

W trakcie kontroli Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty: deklarację zgodności nr 117/2021 z dnia 30 listopada 2021 r. sporządzoną przez „LENA LIGHTING” S.A. z siedzibą w Środzie Wielkopolskiej, jako producenta dla oprawy VEGA 230 V, 50Hz, IP44, II klasa ochronności, E27, 100W oraz raport z badań nr 02/11/2021 z dnia 23 listopada 2021 r. dla oprawy VEGA E27, max 100W, nr kat. nr kat. 015014 B/D.

Bezpośrednio na wyrobie umieszczono m.in.: LENA LIGHTING S.A. i dane adresowe ww. spółki, oprawa lampy VEGA nr kat. 015014 B/D, kod EAN 5905963015014, Produkt Polski, IP 44.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne wyrobu przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr LO-21.086) wykazały, że wyrób nie spełnia następujących wymagań normy PN-IEC 598-2-1:1994+Ap1:2000 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Oprawy oświetleniowe stałe ogólnego przeznaczenia”, dalej: „norma PN-IEC 598-2-1:1994+Ap1:2000”, i normy PN-EN 60598-1:2015-04+A1:2018-4 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania”, dalej: „norma PN-EN 60598-1:2015-04”, tj.:

- a) pkt 1.5 normy PN-IEC 598-2-1:1994+Ap1:2000 i pkt 3.2.8.1 normy PN-EN 60598-1:2015-04, z uwagi na brak w cechowaniu oprawy informacji E27 odnoszącej się do typu oprawki,
- b) pkt 1.6 normy PN-IEC 598-2-1:1994+Ap1:2000 i pkt 4.4.4 normy PN-EN 60598-1:2015-04, z uwagi na to, że po wykonaniu badania urządzenie mocujące oprawkę lampową wykazało stałe zniekształcenia, co może spowodować oderwanie się elementu mocującego oprawkę od korpusu podczas użytkowania.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz stwierdzono niezgodności formalne, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne.

Pismem z dnia 7 lutego 2022 r. Prezes UOKiK zwrócił się do „LENA LIGHTING” S.A. z siedzibą w Środzie Wielkopolskiej o udzielenie informacji na temat przychodu i rozchodu wyrobu, stanu posiadania wyrobu oraz o przekazanie deklaracji zgodności dla wyrobu, będącego przedmiotem kontroli (wskazano, iż w trakcie kontroli ww. spółka przekazała sporządzoną przez siebie jako producenta deklarację zgodności dla oprawy VEGA 230 V, 50Hz, IP44, II klasa ochronności, E27, 100W z dnia 30 listopada 2021 r. oraz raport z badań nr 02/11/2021 z dnia 23 listopada 2021 r. dla oprawy VEGA E27, max 100W, nr kat. nr kat. 015014 B/D, natomiast kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę VAT nr FV/30/0011769/2016 z dnia 19 lutego 2016 r. oraz przedmiotowa kontrola była przeprowadzana od 18 listopada 2021 r. do 30 grudnia 2021 r. zatem w trakcie przeprowadzania przez ww. spółkę badań, co może oznaczać, iż przesłana przez nią dokumentacja dot. nowo wyprodukowanej oprawy VEGA dla której po przeprowadzonej

procedurze oceny zgodności sporządzono deklarację zgodności z dnia 30 listopada 2021 r., w celu również zapewnienia aby deklaracja zgodności była zgodna z aktualnym stanem prawnym i faktycznym).

W dniu 25 lutego 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo „LENA LIGHTING” S.A. z siedzibą w Środzie Wielkopolskiej z dnia 16 lutego 2022 r., w którym poinformowała, że przekazała w trakcie kontroli do weryfikacji aktualną deklarację zgodności w celu wypełnienia też spoczywającego na niej obowiązku sporządzenia deklaracji zgodności zgodnej z aktualnym stanem prawnym i dostosowania jej do obowiązujących obecnie norm. Ww. spółka poinformowała, iż w celu potwierdzenia poprawności oprawy i wykonania jej zgodnie z obowiązującymi normami, przesyła deklaracje z 2013 r., z 2016 r., okazaną w trakcie kontroli z 2021 r. oraz najbardziej aktualną z 2022 r. Wraz z pismem przekazano: deklarację zgodności nr 65/2013 z dnia 9 października 2013 r. sporządzoną dla oprawy oświetleniowej, Rondo 0150 VEGA, deklarację zgodności nr 90/2016 z dnia 10 listopada 2016 r. dla oprawy oświetleniowej 0150, Rondo VEGA, deklarację zgodności nr 117/2021 z dnia 30 listopada 2021 r. sporządzoną dla oprawy oświetleniowej VEGA, deklarację zgodności nr 25/2022 z dnia 16 lutego 2022 r. sporządzoną dla oprawy oświetleniowej VEGA.

W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 2 marca 2022 r. zawiadomił „LENA LIGHTING” S.A. z siedzibą w Środzie Wielkopolskiej, o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez „LENA LIGHTING” S.A. z siedzibą w Środzie Wielkopolskiej, dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z nw. wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, tj.:
 - a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 2 pkt 1,
 - b) § 7 ust. 2 pkt 1, z uwagi na to, iż nie zastosowano w wyrobie odpowiednich środków technicznych, żeby wyrób spełniał przewidywane wymagania mechaniczne zapewniające ochronę ludzi przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych, gdyż po wykonaniu badania urządzenie mocujące oprawkę lampową wykazało stałe zniekształcenia, co może spowodować oderwanie się elementu mocującego oprawkę od korpusu podczas użytkowania i stwarza ryzyko zranienia i wystąpienia urazu u użytkowników,

i stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na brak dołączenia do wyrobu informacji, tj. informacji E27 odnoszącej się do typu oprawki,

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 7 marca 2022 r.

W dniu 17 marca 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 11 marca 2022 r., w którym poinformowała, że od początku 2019 r. wyprodukowała i sprzedała 1827 szt. (włącznie do ostatniej sprzedaży 26 stycznia 2022 r.) oraz, że oprawy produkuje wyłącznie pod zamówienie; na stanie magazynowym nie posiada wyrobu, gdyż jest on produkowany wyłącznie na zamówienie; liczba dostarczonego do kontrahentów wyrobu wyniosła 1827 szt. Ponadto strona postępowania, odnosząc się do przeprowadzonych badań laboratoryjnych poinformowała, że w przypadku stwierdzonej niezgodności z pkt 1.5 normy PN-IEC 598-2-1:1994+Ap1:2000 i pkt 3.2.8.1 normy PN-EN 60598-1:2015-04, z uwagi na brak w cechowaniu oprawy symbolu rodzaju oprawki stwierdziła, że informacja ta wg norm nie jest wymagana, a dokładniej wg normy PN-EN 60598-1:2015-04, wymaganie dotyczy wyłącznie określenia mocy i ilości źródeł światła oraz, że w pkt 3.1 ww. normy mowa jest jedynie o zaleceniu podania informacji o rodzaju oprawki na oprawie lub w instrukcji i taka informacja o rodzaju oprawki, znajdowała się w dołączonej do wyrobu instrukcji. Ponadto strona postępowania odnośnie stwierdzonej niezgodności wyrobu z pkt 1.6 normy PN-IEC 598-2-1:1994+Ap1:2000 i pkt 4.4.4 normy PN-EN 60598-1:2015-04+A1:2018-4 wyraziła zdanie, iż faktycznie punkty te określają próbę wytrzymałościową, jednakże badane próbki pochodzą z 2016 r. i stąd weryfikacja dostawcy oraz partii tworzywa, z którego wykonano wyrób jest niemożliwa oraz, że badane próbki podczas wykonania przez nią wewnętrznych badań zgodnie z certyfikatem CE, nie wykazywały niezgodności. Wraz z pismem przekazano listę odbiorców zawierającą dane 15 kontrahentów, instrukcję obsługi.

Pismem z dnia 30 marca 2022 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do Laboratorium Badawczego Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura

Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie z prośbą o zajęcie stanowiska w kwestii zarzutów strony postępowania odnośnie niezgodności z pkt 1.5 normy PN-IEC 598-2-1:1994+Ap1:2000 i pkt 3.2.8.1 normy PN-EN 60598-1:2015-04+A1:2018-4 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania”.

W dniu 27 kwietnia 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo ww. jednostki badawczej. Laboratorium podtrzymało stanowisko odnośnie zasadności stwierdzenia niezgodności oprawy lampy VEGA nr kat. 015014 B/D, kod EAN 5905963015014 z wymaganiami pkt 1.5 normy PN-IEC 598-2-1:1994+Ap1:2000 i pkt 3.2.8.1 normy PN-EN 60598-1:2015-04+A1:2018-4 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania” i podało argumenty na poparcie swojego stanowiska. Wskazało m.in., iż w przypadku ww. oprawy podanie max mocy źródła światła jest niewystarczające i cechowanie powinno zawierać informację o mocy źródła światła oraz rodzaju trzonka i technologii źródła światła. Ww. jednostka podała również, iż błędnie nie wskazano w sprawozdaniu z badań nr LO-21.086 oprócz pkt 3.2.8.1 ww. normy również pkt 3.2.8.3, gdzie wprost jest zapis, że w przypadku gdy sama moc źródła światła jest niewystarczająca to należy podać również typ oraz liczbę lamp. Ponadto wyjaśniła, że biorąc pod uwagę, że ani na oprawie ani w instrukcji nie ma wprost informacji, że oprawa jest przystosowana tylko do źródeł żarowych uznała, że oprawa może zostać wyposażona w źródło światła dowolnego typu (żarowe, wyładowcze, ledowe) o mocy nieprzekraczającej 100W. Poza tym poinformowała, że zgodnie z wewnętrzną procedurą sporządziła korektę do sprawozdania z badań nr LO-21.086, którą przekazuje w załączeniu do pisma.

Pismem z dnia 29 kwietnia 2022 r. Prezes UOKiK odniósł się do wyrażonej przez stronę postępowania w piśmie z dnia 11 marca 2022 r. opinii na temat stwierdzonych niezgodności wyrobu. Nawiązując do wyrażonego przez stronę postępowania zdania na temat niezgodności z wymaganiami pkt 1.5 normy PN-IEC 598-2-1:1994+Ap1:2000 i pkt 3.2.8.1 normy PN-EN 60598-1:2015-04+A1:2018-4 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania”, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o skierowanym piśmie do Laboratorium Badawczego Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie i otrzymanej odpowiedzi ww. jednostki badawczej, w której podtrzymała ona swoje stanowisko odnośnie zasadności stwierdzenia powyższej niezgodności oraz przekazał stronie postępowania pismo ww. laboratorium. Odnosząc się do wyrażonego przez stronę postępowania w piśmie z dnia 11 marca 2022 r. zdania odnośnie stwierdzonej niezgodności wyrobu z pkt 1.6 normy PN-IEC 598-2-1:1994+Ap1:2000 i pkt 4.4.4 normy PN-EN 60598-1:2015-04+A1:2018-4, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż posiadanie przez nią wyników badań jest dowodem na przeprowadzenie obowiązkowej procedury oceny zgodności przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu, a pozytywny wynik oceny zgodności,

potwierdzający zgodność wyrobu z wymaganiami stanowi podstawę do oznakowania wyrobu CE i sporządzenia deklaracji zgodności dla wyrobu. Wskazał, iż organ nadzoru rynku podejmuje swoje działania w odniesieniu do produktów udostępnianych na rynku i w celu realizacji swoich zadań, pobiera z rynku próbki wyrobów, które przeszły odpowiednią procedurę oceny zgodności i dla których producent deklaruje zgodność z obowiązującymi wymaganiami. Dodał, iż wszystkie wyroby wprowadzone do obrotu muszą spełniać obowiązujące wymagania. Prezes UOKiK podkreślił, iż z kolei obowiązkiem producenta jest przeprowadzenie procedury oceny zgodności przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu, w ramach której producent poddaje wyrób badaniom oraz zapewnienia stosowanie procedur mających na celu utrzymanie zgodności produkcji seryjnej z wymaganiami, a więc każdy wyrób udostępniany na rynku (dostępny dla użytkownika końcowego) powinien spełniać wymagania. Zaznaczył, iż celem działań podjętych przez organy nadzoru rynku jest stwierdzenie czy wyrób, który został pobrany z rynku jest zgodny z obowiązującymi wymaganiami i nie stwarza zagrożenia, a więc może być udostępniany użytkownikom końcowym. Prezes UOKiK wyjaśnił, iż mając na uwadze, iż badania laboratoryjne wyrobu przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie wykazały, iż wyrób jest niezgodny z określonymi wymaganiami normy PN-IEC 598-2-1:1994+Ap1:2000 i normy PN-EN 60598-1:2015-04+A1:2018-4 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania”, powyższe ustalenia kontroli dały podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego m.in. na podstawie art. 76 ust. 1 ww. ustawy w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu: oprawy lampy VEGA nr kat. 015014 B/D, kod EAN 5905963015014, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i w § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806). Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż sprzęt elektryczny wprowadzany do obrotu musi być opatrzony danymi identyfikującymi, m.in. numerem partii, typu, natomiast wprowadzanie wyrobu do obrotu odnosi się do każdego egzemplarza wyrobu, a nie typu, partii wyrobu, czy tego czy został wyprodukowany jako pojedynczy egzemplarz czy w ramach serii. Podkreślił, iż w konsekwencji poszczególne egzemplarze tego samego modelu bądź typu danego wyrobu wprowadzanego do obrotu muszą być zgodne z wymaganiami. Prezes UOKiK wskazał, iż producent powinien dopilnować aby w przypadku produkcji seryjnej wprowadzono procedury identyfikujące gwarantujące stałą zgodność wyrobów z wymaganiami. Ponadto przytoczył treść art. 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i poinformował, że elementy identyfikacyjne muszą mieć wyraźne odniesienie do odpowiedniej dokumentacji, która wykazuje zgodność z wymaganiami danego rodzaju wyrobu, w szczególności

z deklaracją zgodności. Prezes UOKiK zaznaczył, iż bezpośrednio na wyrobie umieszczono m.in. oprawa lampy VEGA nr kat. 015014 B/D, kod EAN 5905963015014, w trakcie kontroli strona postępowania okazała deklarację zgodności nr 117/2021 z dnia 30 listopada 2021 r. sporządzoną przez nią jako producenta dla oprawy VEGA 230 V, 50Hz, IP44, II klasa ochronności, E27, 100W oraz raport z badań nr 02/11/2021 z dnia 23 listopada 2021 r. dla oprawy VEGA E27, max 100W, nr kat. 015014 B/D. Następnie wskazał, iż w odpowiedzi na skierowane do niej pismo, strona postępowania przesyłała deklarację zgodności nr 65/2013 z dnia 9 października 2013 r. sporządzoną dla oprawy oświetleniowej, Rondo 0150 VEGA, deklarację zgodności nr 90/2016 z dnia 10 listopada 2016 r. dla oprawy oświetleniowej 0150, Rondo VEGA, deklarację zgodności nr 117/2021 z dnia 30 listopada 2021 r. sporządzoną dla oprawy oświetleniowej VEGA, deklarację zgodności nr 25/2022 z dnia 16 lutego 2022 r. sporządzoną dla oprawy oświetleniowej VEGA. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż biorąc pod uwagę dane znajdujące się w oznakowaniu wyrobu, raport z badań nr 02/11/2021 z dnia 23 listopada 2021 r. dla oprawy VEGA E27, max 100W, nr kat. 015014 B/D oraz fakt, iż deklaracje zgodności na przełomie lat sporządzono dla oprawy VEGA, bez innych dokładnych danych identyfikujących uznał, iż po przeprowadzeniu procedury oceny zgodności i sporządzeniu deklaracji zgodności, wprowadza ona do obrotu oprawę lampy VEGA nr kat. 015014 B/D, kod EAN 5905963015014, w różnych latach, przy czym wprowadzenie do obrotu odnosi się do każdego egzemplarza oprawy lampy VEGA nr kat. 015014 B/D, kod EAN 5905963015014, niezależnie od nr partii/serii/daty produkcji. Przy tym wskazał, iż w świetle zebranego materiału dowodowego, brak jest dowodów, które potwierdzałyby, iż powyższy wyrób wyprodukowany w 2016 r. (kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę VAT nr FV/30/0011769/2016 z dnia 19 lutego 2016 r. świadczącą o zakupie od strony postępowania 12 szt. wyrobu) różni się konstrukcyjnie od ww. wyrobu wyprodukowanego w dalszych latach. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż zważywszy na to, iż wszystkie egzemplarze tego samego modelu bądź typu danego wyrobu wprowadzanego do obrotu muszą być zgodne z wymaganiami a producent powinien zagwarantować w przypadku produkcji seryjnej stałą zgodność wyrobów z wymaganiami, w świetle przytoczonych powyżej przepisów oraz zebranego materiału dowodowego negatywny wynik badań wyrobu dał podstawę do wszczęcia postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu lampy VEGA nr kat. 015014 B/D, kod EAN 5905963015014, niezgodnej z wymaganiami rozporządzenia, czyli zostało ono wszczęte wobec całkowitej liczby wprowadzonego do obrotu ww. wyrobu (a nie tylko wyprodukowanego w 2016 r.), z tym, że działania do których zobowiązuje stronę postępowania w toku prowadzonego postępowania odnoszą się do całkowitej liczby wyrobu wprowadzonego

do obrotu od 2019 r., stąd też wymagał przedstawienia od niej dokumentów i informacji na temat wyrobu wprowadzonego do obrotu od 2019 r.

Postanowieniem z dnia 4 maja 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej www.lenalighting.pl, wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 9 maja 2022 r.

W dniu 9 czerwca 2022 r. (data nadania: 7 czerwca 2022 r.) wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 6 czerwca 2022 r. w którym poinformowała, że niezwłocznie podjęła działania w związku z otrzymanym postanowieniem z dnia 4 maja 2022 r., tj. wycofała wyrób z obrotu, powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami oraz zablokowała i całkowicie wycofała z oferty sprzedaży wyrób. Wraz z pismem przekazano: oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; dokumenty „Bony wyjścia”, potwierdzające zwrot wyrobu przez 3 kontrahentów; egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim i wydruk ze strony internetowej na dowód zamieszczenia ogłoszenia.

Biorąc pod uwagę, iż wraz z pismem z dnia 6 czerwca 2022 r. okazano kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, pismem z dnia 14 czerwca 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych poprzez przedstawienie w wyznaczonym terminie oryginałów bądź poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii ww. dokumentów. Ponadto w powyższym piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż przekazała oświadczenie 1 odbiorcy o posiadaniu na stanie 1 szt. wyrobu, natomiast nie okazała dowodu potwierdzającego zwrot wyrobu, brak jest dowodów od 2 kontrahentów (wskazano dane odbiorców i jednocześnie zaznaczono, iż zostały przesłane dwa różne oświadczenia „LENA LIGHTING” S.A. z siedzibą w Środzie Wielkopolskiej o nieposiadaniu na stanie wyrobu) oraz nie złożyła oświadczenia, w którym zostanie podana liczba wycofanego wyrobu z obrotu.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 20 czerwca 2022 r.

W dniu 5 lipca 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 30 czerwca 2022 r., w którym poinformowała, iż przesyła oryginały oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu i brakujące oświadczenia od 2 kontrahentów.

Ponadto oświadczyła, iż wycofała z obrotu 63 szt. wyrobu, które stanowiły zwrot od 3 kontrahentów. Jednocześnie wyjaśniła, że dwa różne oświadczenia „LENA LIGHTING” S.A. z siedzibą w Środzie Wielkopolskiej o nieposiadaniu na stanie wyrobu, zostały sporządzone przez jej pracowników, którzy posiadali wyrób oraz, że omyłkowo przedłożyła uprzednio oświadczenie odbiorcy o posiadaniu 1 szt. wyrobu, gdyż w rzeczywistości, po weryfikacji stanu magazynowego stwierdzono brak wyrobu na stanie i stąd przedstawia oświadczenie odbiorcy o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu.

Pismem z dnia 7 lipca 2022 r. Prezes UOKiK odniósł się do nadesłanego materiału dowodowego wraz z pismem z dnia 30 czerwca 2022 r. i poinformował stronę postępowania, iż w przypadku nadesłanych brakujących dowodów w sprawie od 3 odbiorców, po upływie wyznaczonego w postanowieniu z dnia 4 maja 2022 r. terminu stwierdził, iż data sporządzenia przez 2 odbiorców (w tym, tego odbiorcy, od którego w wyznaczonym terminie omyłkowo okazano oświadczenie o posiadaniu na stanie 1 szt.) oświadczeń to 16 maja 2022 r., natomiast w przypadku złożonego oświadczenia 1 odbiorcy, to wynika z niego, iż zostało sporządzone przez odbiorcę i uzyskane przez stronę postępowania po upływie wyznaczonego terminu, gdyż widniejącą na nim data to 23 czerwca 2022 r. Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o udzielenie wyjaśnień odnośnie powyższych okoliczności sprawy. W powyższym piśmie Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

W dniu 1 sierpnia 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 25 lipca 2022 r., w którym poinformowała, że we wskazanych w piśmie Prezesa UOKiK datach nie była w posiadaniu oświadczeń od wskazanych 2 odbiorców i dodała, że niezależnie od dat widniejących na oświadczeniach ww. odbiorców, zostały one faktycznie przekazane jej w datach późniejszych, po czym niezwłocznie przesłała je do UOKiK. W odniesieniu do trzeciego z odbiorców strona postępowania wyjaśniła, że oświadczenie zostało przez niego sporządzone już wcześniej, ale z przyczyn zależnych od odbiorcy, nie zostało do niej wysłane i z uwagi na zwłokę ww. podmiotu z przekazaniem oświadczenia, zostało ono odebrane osobiście od odbiorcy przez jej przedstawiciela handlowego i wówczas odbiorca umieścił w złożonym oświadczeniu nową datę. Strona postępowania dodała, że nie może ponosić odpowiedzialności za błędne wskazanie daty przez jej odbiorców, ani za to, że są one przekazywane później niż w dacie ich sporządzenia, gdyż te czynności są wykonywane przez podmioty trzecie a ona nie ma uprawnień do korygowania dat, czy przymusowego egzekwowania pism od kontrahentów. W opinii strony postępowania, cały wyrób został

wycofany terminowo, a ona wykonała wszelkie pozostałe obowiązki wymagane dla umorzenia postępowania bez nakładania kary.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

„LENA LIGHTING” S.A. z siedzibą w Środzie Wielkopolskiej w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producentem, który wprowadził do obrotu wyrób: oprawę lampy VEGA nr kat. 015014 B/D, kod EAN 5905963015014, co potwierdza zebrany materiał dowodowy.

Badania laboratoryjne wyrobu przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr LO-21.086) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 1.5 i 1.6 normy PN-IEC 598-2-1:1994+Ap1:2000 oraz pkt 3.2.8.1, 3.2.8.3 i 4.4.4 normy PN-EN 60598-1:2015-04.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Oprawa lampy VEGA nr kat. 015014 B/D, kod EAN 5905963015014 jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu

elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Powyższe ustalenia uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- a) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i w § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na brak dołączenia do wyrobu informacji, tj. informacji E27 odnoszącej się do typu oprawki,
- b) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i w § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Zgodnie z § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt spełniał przewidywane wymagania mechaniczne w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo.

Zgodnie z art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Strona postępowania, po otrzymaniu zawiadomienia o wszczęciu postępowania, zakwestionowała stwierdzone przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości z siedzibą w Warszawie niezgodności wyrobu.

Prezes UOKiK odniósł się do zarzutów strony postępowania i przedstawił argumenty uzasadniające swoje stanowisko co do zasadności wszczęcia wobec strony postępowania,

postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i w § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowieniem z dnia 4 maja 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej www.lenalighting.pl, wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazany sposób w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. niezwłoczne podjęcia działań w celu wycofania wyrobu z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który wprowadziła do obrotu. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: oświadczenie, w którym poinformowała, iż zablokowała i całkowicie wycofała z oferty sprzedaży wyrób; oświadczenia 12 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; dokumenty „Bony wyjścia”, potwierdzające zwrot wyrobu przez 3 kontrahentów; egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim i wydruk ze strony internetowej www.lenalighting.pl na dowód zamieszczenia ogłoszenia; oświadczenie, w którym poinformowała, iż wycofała z obrotu **63 szt.** wyrobu, które stanowiły zwrot od 3 kontrahentów.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż oprawa lampy VEGA nr kat. 015014 B/D, kod EAN 5905963015014, została wycofana z obrotu i nie będzie udostępniana, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42WE oraz rozporządzenie (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz. Urz. UE L 169 z 25.06.2019, str. 1) państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące sankcji mających zastosowanie do naruszeń przepisów niniejszego rozporządzenia oraz unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w załączniku II, na mocy których nakłada się zobowiązania na podmioty gospodarcze, oraz podejmują wszystkie środki niezbędne w celu zapewnienia ich wykonywania zgodnie z prawem krajowym. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające. Na podstawie art. 24 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia, państwa członkowskie określają zasady dotyczące sankcji stosowanych w przypadku naruszenia przez podmioty gospodarcze przepisów krajowych przyjętych na podstawie niniejszej dyrektywy i podejmują wszelkie niezbędne środki, aby zapewnić ich egzekwowanie. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 13 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek zapewnić, żeby wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami.

Według art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ww. ustawy.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że producent „LENA LIGHTING” S.A. z siedzibą w Środzie Wielkopolskiej wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ust. 1 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Zgodnie z przedstawionym w doktrynie stanowiskiem odnośnie przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w Kpa (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis) podstawą do odstąpienia jest ustalenie odrębnych przesłanek, a zatem spełnienie każdej uzasadnia odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej (Art. 189f KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Naruszenie prawa nieistotne to naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Zaprzestanie przez stronę naruszenia prawa, to przywrócenie przez stronę postępowania stanu zgodnego z prawem (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis). Zgodnie z innym przedstawionym stanowiskiem (art. 189f KPA red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Uznać należy zatem, że wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, *etc.* Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej.

W przedmiotowej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż znikome naruszenia prawa nie występuje. Jak wynika z zebranego materiału dowodowego strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób, który stwarza ryzyko zranienia i wystąpienia urazu u użytkowników, w liczbie 1827 szt. i dostarczyła go 15 kontrahentom od początku 2019 r. do początku 2022 r.

na terenie całego kraju. Naruszenie prawa jest istotne, gdyż wyrób stwarza ryzyko zranienia i wystąpienia urazu u użytkowników, zatem naruszenie przepisów prawa wywołuje negatywne następstwa dla wartości podlegających ochronie, takie jak ochrona zdrowia osób, które wyrób zakupiły, tym bardziej wprowadzony do obrotu przez stronę postępowania wyrób jest wyrobem powszechnego użytku na co dzień. Tym samym uznać należy, iż dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów zostało w sposób znaczny naruszone.

Strona postępowania zaprzestała naruszania prawa, gdyż przedstawiła Prezesowi UOKiK dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu. Jednakże biorąc pod uwagę, iż nie został spełniony pierwszy warunek, tj. waga naruszania prawa nie jest znikoma, nie zostały spełnione łącznie dwa warunki powyższej przesłanki, zatem organ nie mógł na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstąpić od nakładania kar i poprzestać na pouczeniu.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

W nawiązaniu z kolei do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 ww. ustawy, to jak zostało wcześniej wskazane, strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym terminie, wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Postanowienie z dnia 4 maja 2022 r. zostało doręczone stronie postępowania w dniu 9 maja 2022 r., a wyznaczony termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, przypadał na dzień 18 czerwca 2022 r. (sobota), więc zgodnie z art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000) termin ten upływał w dniu 20 czerwca 2022 r. (poniedziałek). Strona postępowania przekazała 3 dowody wykonania postanowienia w postaci oświadczeń odbiorców, za pośrednictwem kuriera w dniu 5 lipca 2022 r., zatem po upływie wyznaczonego terminu.

Strona postępowania w odpowiedzi na skierowanie do niej pismo z prośbą o udzielenie wyjaśnień w kwestii okazania 3 dowodów po upływie wyznaczonego terminu wskazała powody dla których przesłała je z opóźnieniem oraz wyraziła opinię, iż cały wyrób został wycofany terminowo, a ona wykonała wszelkie pozostałe obowiązki wymagane dla umorzenia postępowania bez nakładania kary.

Odnosząc się do wyjaśnień strony postępowania, na wstępie wskazać należy, iż przekazując większość dowodów wykonania postanowienia w dniu 7 czerwca 2022 r. strona postępowania poinformowała, iż odbiorcy, którzy nie posiadali wyrobu, przekazali

oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu i nie wskazała na fakt, iż nie udało jej się uzyskać jeszcze dowodów od 3 kontrahentów, czy też nie informowała o jakichkolwiek trudnościach związanych z uzyskaniem od nich dowodów. Co najważniejsze, strona postępowania przedstawiła brakujące dowody, dopiero po otrzymaniu pisma Prezesa UOKiK z dnia 14 czerwca 2022 r. (doręzonego w dniu 20 czerwca 2022 r.), w którym została poinformowana, iż przekazała oświadczenie 1 odbiorcy o posiadaniu na stanie 1 szt. wyrobu, natomiast nie okazała dowodu potwierdzającego zwrot wyrobu, brak jest dowodów od 2 kontrahentów oraz, że nie złożyła oświadczenia, w którym zostanie podana liczba wycofanego wyrobu z obrotu. Ponadto strona postępowania jak sama przyznała, nie była w posiadaniu w wyznaczonym jej terminie brakujących dowodów, jak też nie okazała też żadnych dowodów potwierdzających podjęcie przez nią działań w celu uzyskania od odbiorców oświadczeń, którzy jak twierdzi strona postępowania sporządzili je w terminie, tylko zwlekali z ich przesłaniem do niej. Prezes UOKiK nie podziela stanowiska strony postępowania, iż nie może ponosić odpowiedzialności za to, że odbiorcy przesłali jej z opóźnieniem oświadczenia, czy też przymusowo egzekwować od nich dowodów. Strona postępowania była należycie informowana o tym, jakie należy podjąć działania na okoliczność podjęcia wymaganych działań oraz o tym, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż wyrób został wycofany z obrotu w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań, a także, że Prezes UOKiK odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia. Zatem to na niej jako stronie postępowania i podmiocie gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami ciąży obowiązek podjęcia działań, o których mowa w postanowieniu i przedstawienia na tę okoliczność dowodów w określonym terminie, co oznacza konieczność dopełnienia wszelkich starań i podjęcia efektywnych działań w celu uzyskania dowodów potwierdzających te działania. Poza tym na niekorzyść strony postępowania przemawia również to, iż skoro wiedziała, jak twierdzi, że odbiorcy sporządzili w terminie oświadczenia, to nie dowiodła, że podjęła niezwłoczne działań, żeby je uzyskać. Okazała je dopiero po tym jak Prezes UOKiK zwrócił się jej uwagę na okoliczność nie przedstawienia od nich oświadczeń. Z kolei w przypadku odbiorcy, który sporządził oświadczenie 23 czerwca 2022 r., brak jest dowodów na twierdzenie strony postępowania, iż sporządził oświadczenie wcześniej, ale podczas odbioru oświadczenia przez przedstawiciela strony postępowania, wpisał nową datę. Nawiązując do wyrażonej przez stronę postępowania opinii, iż z uwagi na to, iż wyrób został terminowo wycofany z obrotu, istnieją przesłanki do nienakładania kary pieniężnej zaznaczyć należy, iż zgodnie z brzmieniem art. 97 ust. 4 pkt 3 ww. ustawy, organ nadzoru rynku, w drodze

decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1. Zatem przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów wykonania postanowienia stanowi przesłankę na podstawie ww. przepisu do odstąpienia od nakładania kary pieniężnej, a nie wycofanie w terminie wyrobu. Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, iż strona postępowania nie wykazała, iż uchybienie terminu w przedstawieniu dowodów nastąpiło z przyczyn niezależnych od niej i brak jest podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej.

Mając na uwadze, że żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej nie została spełniona, wydanie decyzji w tym przypadku o nałożeniu kary pieniężnej jest obligatoryjne.

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;

- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. Okoliczności naruszenia prawa odnoszą się natomiast do wszystkich powodów dopuszczenia się działania (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Przedmiotem jej działalności jest m.in. produkcja elektrycznego sprzętu oświetleniowego. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności wprowadziła do obrotu wyrób, który z uwagi na stwierdzone niezgodności stwarza ryzyko zranienia i wystąpienia urazu u użytkowników, zatem naraziła na niebezpieczeństwo jego bezpośrednich użytkowników (konsumentów).

Jak zostało już powyżej wskazane, strona postępowania strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób, który stwarza ryzyko zranienia i wystąpienia urazu u użytkowników, w liczbie 1827 szt. i dostarczyła go 15 kontrahentom od początku 2019 r. do początku 2022 r. na terenie całego kraju. Strona wprowadziła wyrób do obrotu w dużej liczbie, naruszenie przez nią obowiązków określonych w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku trwało długo i zasięg naruszenia był znaczny. Powyższe okoliczności, z których wynika, że strona postępowania w sposób istotny naruszyła dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów, organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uznał za okoliczności obciążające stronę postępowania.

Okolicznością przemawiającą na korzyść strony postępowania jest to, że nie było wcześniej prowadzone wobec niej postępowanie administracyjne na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (art. 189d KPA Adamiak 2017, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż udostępnione przez nią wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej zajmuje się produkcją sprzętu elektrycznego i wprowadziła do obrotu sprzęt elektryczny do obrotu, zatem należy od niej, jako profesjonalisty oczekiwać, iż wykazuje się zwiększoną świadomością w zakresie regulacji prawnych dotyczących wymagań, jakie mają spełniać wyroby udostępniane na rynku oraz wykonuje spoczywające na niej wedle ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, obowiązki. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania, jako producent nie dopełniła obowiązków wynikających z ww. ustawy, gdyż wprowadziła do obrotu wyrób niespełniających wymagań. W związku z powyższym to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129). Strona postępowania pełni rolę producenta wyrobu, który produkuje już od 2013 r., zatem to stronie postępowania można przypisać wyłączenie przyczynienia się do powstania naruszenia prawa. Brak jest podstaw do

stwierdzenia, że strona postępowania dopuściła się naruszenia obowiązków w sposób celowy, co nie zmienia jednak faktu, iż poprzez swoje działanie przyczyniła się do naruszenia przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Jak zostało przytoczone powyżej strona postępowania w zakresie prowadzonej przez siebie działalności powinna być świadoma spoczywających na niej obowiązków i to ona jako producent miała obowiązek zapewnić, że wprowadzony do obrotu wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami.

Strona postępowania podjęła dobrowolne działania w zakresie wycofania z obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach i przekazała większość dowodów w wyznaczonym terminie, co przemawia na korzyść strony postępowania.

Przy określeniu wymiaru kar pieniężnych organ nadzoru rynku wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży wyrobu: oprawy lampy VEGA nr kat. 015014 B/D, kod EAN 5905963015014. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanego wyrobu (z uwzględnieniem zwrotów) oraz średniej ceny sprzedaży wyrobu. Przy ustalaniu korzyści majątkowej Prezes UOKiK oparł się na przesłanej liście odbiorców, na której podano cenę sprzedaży wyrobu od 2019 r i biorąc pod uwagę najwyższą cenę (9,18 zł) i najniższą cenę (5,2 zł) ustalił, iż że średnia cena sprzedaży wyrobu wynosi 7,19 zł. W związku z powyższym organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie stwierdził, iż korzyść majątkowa ze sprzedaży od 2019 r. 1764 szt. (sprzedano 1827 szt., odbiorcy dokonali zwrotu 63 szt.) wyrobu wyniosła 12 683 zł.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą fakt, iż strona postępowania nie podjęła z nim należytej współpracy. Strona postępowania okazała 3 dowody po upływie wyznaczonego terminu, z tym że przesłała je dopiero po otrzymaniu pisma Prezesa UOKiK, w którym zwrócił jej uwagę na brak wszystkich dowodów na potwierdzenie wykonania postanowienie. Strona postępowania była należycie informowana o tym, jakie powinna przekazać dowody na okoliczność podjęcia ww. działań i o obowiązku jaki powinna dopełnić mianowicie współpracowanie z organem nadzoru rynku w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarzają wyroby, które udostępniła na rynku, a także o konsekwencjach nieprzekazania wszystkich dowodów wykonania postanowienia. Jak już zostało wskazane powyżej, działania podjęte przez stronę nie dowodzą, że dopełniła wszelkich starań i podjęła efektywne działania w celu uzyskania dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w wyznaczonym terminie. Wskazać przy tym należy, iż strona postępowania miała jedynie 15 odbiorców. Mając na uwadze powyższe, w opinii Prezesa UOKiK działanie strony postępowania dowodzi,

że nie podjęła należytej współpracy z organem nadzoru rynku, która przyczyniłaby się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Uwzględniając wskazane powyżej przesłanki wymiaru kary pieniężnej, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami w wysokości 2500 zł (słownie: dwa tysiące pięćset złotych).

Prezes UOKiK uznał, że kara pieniężna określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, „LENA LIGHTING” S.A. z siedzibą w Środzie Wielkopolskiej obowiązana jest uiścić kwotę **2500 zł** (słownie: dwa tysiące pięćset złotych) z tytułu kary pieniężnej, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy karę należy uiścić w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz.2000), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami

administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

5. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
6. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do

wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/