



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

[wersja jawna]

RŁO.430.3.2021.AP

Łódź, dnia 31 grudnia 2021 r.

DECYZJA Nr RŁO 9/2021

I. Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275) po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej

- Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

nakłada na Fundico Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, wpisaną do rejestru przedsiębiorców pod numerem KRS: 0000831875, **karę pieniężną w wysokości 50.000 zł** (pięćdziesiąt tysięcy złotych), stanowiącą równowartość 10.834,70 euro (dziesięć tysięcy osiemset trzydzieści cztery euro 70/100) za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w wezwaniach z dnia 24 lipca 2020 r., 16 grudnia 2020 r. oraz 10 lutego 2021 r. wystosowanych w ramach postępowania wyjaśniającego o sygn. RŁO.405.3.2020.

II. Na podstawie art. 77 ust. 1 i art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2017 r. o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 263 § 1 i 2 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w zw. z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów

- Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

obciąża Fundico Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, wpisaną do rejestru przedsiębiorców pod numerem KRS: 0000831875, kosztami postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej w kwocie 85.00 zł (osiemdziesiąt pięć złotych) oraz zobowiązuje tego

przedsiębiorcę do ich zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 24 lipca 2020 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczął pod sygnaturą RŁO.405.3.2020 z urzędu postępowanie wyjaśniające w celu wstępnego ustalenia, czy w związku z działaniami podmiotu FUNDICO Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie prowadzącego stronę internetową pod adresem <https://fundico.eu> oraz podmiotów z nim powiązanych bądź współpracujących, mogło nastąpić naruszenie przepisów prawa uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie stosowania przez te podmioty praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 24 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów lub podjęcie działań określonych w odrębnych ustawach.

Jak wynika z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275, dalej jako: u.o.k.i.k. lub ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów), ochrona interesów przedsiębiorców i konsumentów podejmowana jest w interesie publicznym.

W związku z nieudzieleniem informacji żądanych na podstawie art. 50 u.o.k.i.k. w wezwaniach z dnia 24 lipca 2020 r., 16 grudnia 2020 r. oraz 10 lutego 2021 r. wystosowanych w ramach ww. postępowania wyjaśniającego, postanowieniem nr RŁO 1/430.3/2021 z dnia 27 sierpnia 2021 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes Urzędu” lub „Prezes UOKiK”) wszczął z urzędu postępowanie (sygn. RŁO.430.3.2021) w sprawie nałożenia na Fundico Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej jako: „Spółka” lub „Przedsiębiorca”), wpisaną do rejestru przedsiębiorców pod numerem KRS: 0000831875, kary pieniężnej, o którym mowa wyżej (dowód: karty nr 1-4).

Postanowieniem nr 2/430.3.2021 z dnia 27 sierpnia 2021 r. Prezes Urzędu zaliczył w poczet dowodów w niniejszym postępowaniu, materiał dowodowy zgromadzony w postępowaniu o sygn. akt RŁO.405.3.2020 w postaci:

- 1) Wezwania Prezesa Urzędu z dnia 24 lipca 2020 r. - sygn. RŁO.405.3.2020.,
- 2) Zwrotnego potwierdzenia odbioru, stanowiącego dowód na prawidłowe doręczenie wezwania przedstawicielowi Spółki w dniu 4 sierpnia 2021 r. po pozostawieniu zawiadomienia na drzwiach mieszkania adresata w dniu 31 sierpnia 2020 r. z

informacją o możliwości jej odbioru w terminie 7 dni od dnia pozostawienia zawiadomienia,

- 3) Pisma Spółki z dnia 20 sierpnia 2020 r. zawierającego prośbę o przedłużenie terminu dostarczenia dokumentów i informacji w związku z wezwaniem Prezesa Urzędu o sygn. RŁO.405.3.2020.,
- 4) Pisma Prezesa Urzędu z dnia 31 sierpnia 2020 r. wyrażającego zgodę na udzielenie odpowiedzi - sygn. RŁO.405.3.2020.,
- 5) Pisma Spółki z dnia 31 sierpnia 2020 r. wraz z załącznikami zawierającego częściową odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 24 lipca 2020 r. sygn. RŁO.405.3.2020.,
- 6) Wezwania - monitu Prezesa Urzędu z dnia 16 grudnia 2020 r. - sygn. RŁO.405.3.2020.,
- 7) Zwrotnego potwierdzenia odbioru, stanowiącego dowód na prawidłowe doręczenie wezwania Spółce w dniu 22 grudnia 2020 r.,
- 8) Wezwania - monitu ostatecznego Prezesa Urzędu z dnia 10 lutego 2021 r. - sygn. RŁO.405.3.2020.,
- 9) Zwrotnego potwierdzenia odbioru, stanowiącego dowód na prawidłowe doręczenie wezwania Spółce w dniu 16 lutego 2021 r.

(dowód: karta nr 8).

Pismem z dnia 27 sierpnia 2021 r. Prezes Urzędu zawiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu niniejszego postępowania oraz o włączeniu w poczet dowodów dokumentów wymienionych powyżej (dowód: karty nr 121-122). Zawiadomienia w sprawie zostały przesłane w dniu 27 sierpnia 2021 r. na adres Przedsiębiorcy wpisany do rejestru przedsiębiorców pod numerem KRS 0000831875: Fundico Sp. z o.o. ul. Pawia 9, 31-154 Kraków. Adresat nie odebrał awizowanej przesyłki, zatem zwrócono ją do nadawcy w dniu 1 września 2021 r. z adnotacją „adresat wyprowadził się” (dowód: karta 123).

Przedsiębiorca nie ustosunkował się do zarzutów przedstawionych w zawiadomieniu o wszczęciu niniejszego postępowania.

Powtórne zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej i o zaliczeniu w poczet dowodów oraz wezwanie Przedsiębiorcy o przedstawienie i udokumentowanie wartości przychodów (obrotów) uzyskanych przez Przedsiębiorcę

odrębnie dla lat 2018-2020 zostały wysłane pismem z dnia 27 września 2021 r. (dowód: karty nr 124-126):

- na adres: Fundico Sp. z o.o. ul. Pawia 9, 31-154 Kraków (jest to adres wpisany do rejestru przedsiębiorców pod numerem KRS: 0000831875. Adresat nie odebrał awizowanej przesyłki, zatem zwrócono ją do nadawcy w dniu 30 września 2021 r. z adnotacją „adresat wyprowadził się. Nie wynajmuje już biura” (dowód: karta 130).

- na adres: Mariusz Skiba, _____ - adres zameldowania na pobyt stały Mariusza Adama Skiby, prezesa zarządu Spółki. Z powodu niemożności doręczenia przesyłki pod ww. adresem, pozostawiono ją na okres 14 dni w Urzędzie Pocztowym _____ w _____ w dniu 30 września 2021 r. wraz z informacją o możliwości jej odbioru w terminie 7 dni od dnia pozostawienia zawiadomienia. Z powodu niepodjęcia korespondencji w terminie 7 dni, przesyłkę awizowano powtórnie w dniu 8 października 2021 r. Adresat nie odebrał awizowanej przesyłki, zatem zwrócono ją do nadawcy w dniu 15 października 2021 r. (dowód: karta 131).

- na adres: Mariusz Skiba, _____ . Przesyłkę doręczono adresatowi w dniu 30 września 2021 r., co zostało potwierdzone zwrotnym potwierdzeniem odbioru (dowód: karta nr 127).

- na adres: biuro@fundico.eu (adres poczty elektronicznej Spółki określony we wpisie Spółki do rejestru przedsiębiorców pod numerem KRS: 0000831875) w dniu 27 sierpnia 2021 r. Wiadomość elektroniczną pomyślnie dostarczono na ww. adres e-mail.

Pismem z dnia 1 października 2021 r. Mariusz Skiba, prezes zarządu Fundico, w odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 27 września 2021 r. napisał: „*Proszę kierować pisma z UOKiK na adres mailowy biuro@fundico.eu, adresy fizyczne są niepewne w związku z brakiem opłat za wynajem spowodowane zablokowanym kontem bankowym i ograniczeniem działalności FUNDICO*” (dowód: karta nr 128).

Pismem z dnia 25 listopada 2021 r. Prezes Urzędu zawiadomił Przedsiębiorcę o zakończeniu zbierania materiału dowodowego i o możliwości zapoznania się z nim oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów (dowód: karta nr 183).

Prezes Urzędu ustalił, co następuje:

Fundico Sp. z o.o. jest przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 1 u.o.k.i.k., zostało bowiem wpisany w dniu 2 marca 2020 r. do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego



przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego w dniu 2 marca 2020 r. pod nr 0000831875. Według wpisu do KRS przedmiotem działalności Przedsiębiorcy jest m.in. „*Pozostała finansowa działalność usługowa, gdzie indziej niesklasyfikowana, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszy emerytalnych*”.

Postanowieniem nr 1/405.3.2020 z dnia 24 lipca 2020 r. w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczęto postępowanie wyjaśniające w celu wstępnego ustalenia, czy w związku z działaniami podmiotu FUNDICO Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie prowadzącego stronę internetową pod adresem <https://fundico.eu> oraz podmiotów z nim powiązanych bądź współpracujących, mogło nastąpić naruszenie przepisów prawa uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie stosowania przez te podmioty praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 24 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów lub podjęcie działań określonych w odrębnych ustawach.

Fundico Sp. z o.o. to spółka, której współnikiem i osobą uprawnioną do reprezentacji (prezes zarządu) jest Mariusz Adam Skiba - PESEL: . Posiada 1000 udziałów o łącznej wartości 100 000 zł, czyli całość udziałów.

Pismem z dnia 24 lipca 2020 r., na podstawie art. 50 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów wezwano przedsiębiorcę Fundico Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie do przekazania dokumentów i informacji dotyczących zakresu prowadzonego postępowania. Przedsiębiorcę wezwano m.in. do przekazania informacji na czym polega prowadzona przez Spółkę działalność gospodarcza, współpraca z innymi podmiotami, jaki jest poziom ryzyka związanego z inwestycjami dokonywanymi przez konsumentów na rzecz Spółki.

Spółka w ww. piśmie została również zobowiązana m.in. do przekazania wzorców umów stosowanych w obrocie z konsumentami oraz przekazania i udokumentowania innych szczegółowych informacji. Spółce wyznaczono 20-dniowy termin na udzielenie odpowiedzi od daty otrzymania pisma, oraz pouczone, że nieudzielenie informacji lub udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd, może spowodować nałożenie przez Prezesa Urzędu kary pieniężnej określonej w art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.i.k. (dowód: karty nr 9-11).

Zgodnie z danymi z Krajowego Rejestru Sądowego aktualnymi na dzień sporządzenia pisma, siedziba Przedsiębiorcy mieściła się w Tarnowie, zaś adresem Spółki była ul. Czerwona 7, 33-101 Tarnów. Wezwanie zostało skierowane na ww. adres siedziby Przedsiębiorcy. Spółka odebrała pismo w dniu 4 sierpnia 2020 r., o czym świadczy zwrotne

potwierdzenie odbioru (dowód: karta nr 12). W dniu 20 sierpnia 2020 r. Spółka przestała do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów prosić o przedłużenie terminu dostarczenia dokumentów i informacji wskazanych w piśmie na dzień 31 sierpnia 2020 r. uzasadnioną „absencją urlopową pracowników, którzy są w stanie dostarczyć wyżej wymienione dokumenty” (dowód: karta nr 13). Zgoda na przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi do wskazanej przez Spółkę daty została wyrażona w piśmie z dnia 31 sierpnia 2020 r. (dowód: karta nr 14).

W dniu 31 sierpnia 2020 r. Fundico Sp. z o.o. przestała wyjaśnienia wraz z załącznikami (dowód: karty nr 15-110). Odpowiedź Spółki była jednak niepełna - nie zostały do niej załączone niektóre dokumenty, a te, które zostały załączone, nie zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem. Spółka nie przekazała wszystkich informacji i dokumentów wskazanych m.in. w pkt 3, 4, 6, 8, 9, 12 i 13 wezwania:

3) „Należy wskazać wszelkie wzorce umów jakie Spółka stosuje w obrocie z konsumentami (tj. umowy, regulaminy, także te publikowane na stronie internetowej) od początku działalności Spółki do dnia otrzymania niniejszego wezwania. Proszę wskazać od kiedy są stosowane niniejsze wzorce.”

Spółka nie wskazała, od kiedy stosowane są przekazane przez nią wzorce pn. „Regulamin świadczenia usług rezerwacji oferty” oraz „Polityka prywatności serwisu fundico.eu” (dowód: karty nr 15-21).

4) „Należy wyjaśnić, czy przy prowadzeniu działalności, o której mowa w pkt 1, Spółka współpracuje z innymi podmiotami. W przypadku odpowiedzi twierdzącej, należy:

a) wskazać, z jakimi podmiotami Spółka współpracuje (wskazać ich nazwę i dane teleadresowe) oraz wyjaśnić, na czym polega owa współpraca, oraz

b) przekazać kopię umów o współpracę zawartych między Spółką i współpracującymi podmiotami.”

Spółka odpowiedziała jedynie, iż „przejęła prawa od roszczeń od spółki ZAWEX (powiązania kapitałowe)”, nie wyjaśniła natomiast na czym polega współpraca (dowód: karta nr 15). Nie przekazała również kopii umowy dotyczącej współpracy.

6) „Proszę szczegółowo opisać i udokumentować proces wyceny i pakietowania „praw do zwrotu prowizji”, w tym zakresie wskazać m.in.

a) podmiot wykonujący te czynności

b) opisać proces łączenia nabytych praw w ewentualne pakiety wierzytelności i ustalania stopy zwrotu i okresu zwrotu,

c) przekazać kopie wytworzonych w ww. celu dokumentów dla opublikowanych ostatnio na ww. stronie internetowej 10 inwestycji oznaczonych poprzez określony nr ID,

d) udokumentować podstawę do przyjętych stóp i okresów zwrotu dla inwestycji wymienionych w pkt 6.c.”

Spółka nie przekazała kopii dokumentów dla opublikowanych ostatnio na ww. stronie internetowej 10 inwestycji oznaczonych poprzez określony nr ID - wskazała nr załącznika, w którym zawarto umowy cesji wierzytelności, niemniej kopie dokumentów wytworzonych w celach wskazanych w pkt 6 lit. b (w tym ustalenia stopy zwrotu i okresu zwrotu) nie zostały załączone do pisma. (dowód: karta nr 15).

Przedsiębiorca nie udokumentował również podstawy do przyjętych stóp i okresów zwrotu dla inwestycji wymienionych w pkt 6 lit. c pisma UOKiK z dnia 24 lipca 2020 r., odpowiedział jedynie, że „okres inwestycji jest szacunkiem, bazującym na doświadczeniu spółki w prowadzeniu sprawy przeciwko bankowi w trybie reklamacji, polubownie lub sędownie” (dowód: karta nr 15). Nie wskazano jednak ile wcześniej takich spraw z danym bankiem było prowadzonych i jak długo one trwały, nie przekazano dokumentów w tej sprawie - choć w wezwaniu określono żądanie udokumentowania informacji.

8) „Proszę szczegółowo opisać i udokumentować proces sprzedaży pakietów wierzytelności jako oferowanych inwestycji. W tym zakresie wskazać i udokumentować m.in.:

a) jakie warunki i czynności należy wypełnić, aby nabyć dany pakiet,

- b) kto może nabyć taki pakiet,*
- c) jakie informacje i dokumenty przekazywane są nabywcy pakietu (inwestorowi),*
- d) przekazać kopie zawartych umów inwestycyjnych wraz z załącznikami dla ostatnich 10 przypadków nabytych inwestycji,*
- e) przekazać i udokumentować informacje o wartości sprzedanych pakietów wierzytelności inwestorom za okres od początku prowadzonej działalności,*
- f) przekazać i udokumentować informacje o wartości wypłaconego inwestorom wynagrodzenia za okres od początku prowadzonej działalności.*
- g) przekazać kopie dokumentacji (umowa inwestycyjna wraz z załącznikami, korespondencja, w tym elektroniczna, dokumenty rozliczenia inwestycji, dokumentacja wykonanych przelewów wynagrodzenia dla inwestora) dla ostatnich 10 zrealizowanych umów inwestycyjnych.”*

Przedsiębiorca przekazał kopie 10 przykładowych umów inwestycyjnych (wraz z załącznikami) zwartych między 9 kwietnia 2020 r. a 30 lipca 2020 r., nie zostały one jednak potwierdzone za zgodność z oryginałem (dowód: karty nr 100-109). Spółka nie udzieliła również wyczerpujących i czytelnych informacji w charakterze odpowiedzi na pyt. 8 lit. e i f. Dopiero w odpowiedzi na wezwanie z dnia 27 września 2021 r. wysłane do Spółki w ramach postępowania w sprawie nałożenia na Fundico Sp. z o.o. kary pieniężnej, w związku z nieudzieleniem informacji (sygn. RŁO.430.3.2021.AP) Przedsiębiorca wskazał, że dokumenty księgowe Spółki dla lat 2018-2020 znajdują się w

(dowód: karta nr 128).

udzielało odpowiedzi na wezwania Prezesa UOKiK przekazując szereg istotnych informacji związanych z finansami Fundico (por.dowód: karty nr 137, 141-158).

Spółka ponadto nie przekazała kopii dokumentacji dla ostatnich 10 zrealizowanych umów inwestycyjnych w postaci korespondencji, w tym elektronicznej, dokumentów rozliczenia inwestycji, dokumentacji wykonanych przelewów wynagrodzenia dla inwestora. Spółka poinformowała, że przelewy bankowe zostaną wysłane później, jednak do Prezesa Urzędu nie wpłynęło żadne pismo w tej sprawie (dowód: karta nr 16).

9) „Proszę szczegółowo opisać i udokumentować proces prowadzenia spraw zwrotu prowizji przeciwko bankowi:

a) określić tryb prowadzonych spraw,

b) na czyją rzecz prowadzone są te sprawy, wskazać podmiot będący stroną sprawy,

c) wskazać liczbę prowadzonych obecnie spraw oraz łączną wartość prowadzonych obecnie spraw (nominalną wartości wierzytelności),

d) określić liczbę i wartość spraw (nominalną wartości wierzytelności) prowadzonych łącznie od początku działalności (niezależnie, czy sprawa jest zakończona), wraz ze wskazaniem udziału poszczególnych banków (nazwa, adres) w łącznej wartości ww. spraw,

e) określić wartość (sumę) uzyskanych od banków kwot tytułem zwrotu dochodzonych prowizji za okres od początku prowadzonej działalności, wraz ze wskazaniem udziału poszczególnych banków (nazwa, adres) w łącznej wartości uzyskanych kwot z ww. tytułu.

f) przekazać kopie kompletnej dokumentacji 5 przykładowych spraw prowadzonych przeciwko lub wobec banku w sprawie zwrotu prowizji.”

Spółka wskazała, że zewnętrzna kancelaria prawna dostarczy dokumenty wskazane w pkt 9 lit. d, 9 lit. e oraz 9 lit. f w późniejszym terminie (dowód: karta nr 16), jednak do Prezesa Urzędu nie wpłynęło żadne pismo w tej sprawie. Przedsiębiorca nie przekazał do UOKiK również żadnych pełnomocnictw i nie wskazał pełnomocnika.

10) „Proszę określić poziom ryzyka związanego z inwestycjami dokonywanymi przez konsumentów na rzecz działalności Spółki, tj. wskazać na czym polega bądź może polegać i w jakim przypadku może nastąpić zagrożenie częściowej lub całkowitej utraty środków wpłaconych przez konsumentów tytułem inwestycji oferowanych przez Spółkę. Jednocześnie, należy wyjaśnić, w jaki sposób Spółka eliminuje lub ogranicza ww. ryzyko - opisując w szczególności zasady ustanawiania zabezpieczeń”

Odpowiedź Przedsiębiorcy na to pytanie nie jest wyczerpująca. Spółka wskazała jedynie, że „ryzyko jest niskie” bez wskazania na czym polega bądź może polegać i w jakim przypadku może nastąpić zagrożenie częściowej lub całkowitej utraty środków wpłaconych

przez konsumentów tytułem inwestycji oferowanych przez Spółkę oraz w jaki sposób Spółka eliminuje lub ogranicza ww. ryzyko (dowód: karta nr 16).

12) „Wyjaśnić czy Spółka zawiera umowy z konsumentami, którzy decydują się dołączyć do Programu Poleceń jako Polecający. Jeśli tak, należy przekazać kopie dziesięciu (10) pierwszych i 10 ostatnich zawartych umów pomiędzy Spółką, a konsumentami, którzy dołączyli do Programu Poleceń. Jeśli takie umowy nie są zawierane, podać dane (imię, nazwisko, adres, email) 10 pierwszych i 10 ostatnich osób, którzy nabyli status polecających od początku prowadzenia działalności przez Spółkę.”

Spółka wskazała, że nie zawiera umów z konsumentami (dowód: karta nr 16). W takiej sytuacji powinna była podać dane (imię, nazwisko, adres, email) 10 pierwszych i 10 ostatnich osób, którzy nabyli status polecających od początku prowadzenia działalności przez Spółkę, czego nie zrobiła.

13) „Proszę określić i w miarę możliwości udokumentować przychody Spółki w 2020 r. wraz z określeniem ich głównych źródeł.”

W piśmie z dnia 31 sierpnia 2020 r. Spółka poinformowała, że informacje i dokumenty księgowe zostaną dostarczone w późniejszym terminie (dowód: karta nr 16). W toku postępowania wyjaśniającego do Prezesa Urzędu nie wpłynęło jednak żadne pismo Spółki, w którym zostałyby określona wysokość przychodów.

Należy wskazać również, że wyjaśnienia Przedsiębiorcy mogą się wydawać niespójne. Odpowiadając na pytanie o mechanizm pozyskiwania klientów (pkt 1 lit. b wezwania z dnia 24 lipca 2020 r.), Spółka wskazała, iż klienci są pozyskiwani przez platformę społecznościową Facebook (dowód: karta nr 15). Jednakże w odpowiedzi na wezwanie do przekazania wydruków/fotografii/grafik stosowanych komunikatów reklamowych kierowanych do konsumentów/inwestorów w 2020 r. promujących ofertę Spółki wraz ze wskazaniem okresów i miejsc (w tym stron internetowych) ich publikacji, Przedsiębiorca wskazał, że nie stosował komunikatów reklamowych, a pozyskiwanie użytkowników odbywa się drogą poleceń (dowód: karta nr 16).

W związku z powyższym do Spółki skierowano ponowne wezwanie (monit) pismem z dnia 16 grudnia 2020 r. W ww. piśmie zawarto m.in. szczegółowe wyjaśnienie ponownego wezwania do przekazania dokumentów i informacji oraz wyznaczenie siedmiodniowego terminu na udzielenie odpowiedzi od daty otrzymania pisma. Spółka została pouczone, że nieudzielenie informacji lub udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd, może spowodować nałożenie przez Prezesa Urzędu kary pieniężnej określonej w art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (dowód: karty nr 111-114).

Zgodnie z danymi z Krajowego Rejestru Sądowego aktualnymi na dzień sporządzenia ww. monitu, siedziba Fundico Sp. z o.o. mieściła się w Krakowie, zaś adresem Spółki była ul. Pawia 9, 31-154 Kraków. Wezwanie zostało zatem skierowane na nowy adres Przedsiębiorcy. Adresat odebrał przesyłkę w dniu 22 grudnia 2020 r. (dowód: karty nr 115-116).

W związku z nieudzieleniem odpowiedzi Prezes UOKiK pismem z dnia 10 lutego 2021 r. wezwał Spółkę po raz kolejny (monit ostateczny) do przekazania żądanych informacji, wyjaśniając podstawy ponownego wezwania do przekazania dokumentów i informacji oraz wyznaczając trzydniowy termin na udzielenie odpowiedzi od daty otrzymania wezwania. Spółka została pouczone, że nieudzielenie informacji lub udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd, może spowodować nałożenie przez Prezesa Urzędu kary pieniężnej określonej w art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (dowód: karty nr 116-119). Wezwanie zostało skierowane na adres siedziby Spółki, tj. ul. Pawia 9, 31-154 Kraków. Pismo doręczono Spółce pod ww. adresem w dniu 16 lutego 2021 r. (dowód: karta nr 120).

Spółka pomimo wskazania jej ostatecznego terminu nie udzieliła żądanych informacji i nie przekazała wymaganych dokumentów. Przedsiębiorca nie przedstawił też jakichkolwiek dalszych wyjaśnień dot. braku odpowiedzi i nie zwrócił się do Prezesa Urzędu z ponowną prośbą o przedłużenie terminu na udzielenie informacji.

Postanowieniem nr RŁO 1/430.3/2021 z dnia 27 sierpnia 2021 r. Prezes Urzędu wszczął z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia na Przedsiębiorcę kary pieniężnej o sygn. RŁO.430.3.2021. (dowód: karty nr 1-4). Na mocy postanowienia nr 2/430.3.2021 z dnia 27 sierpnia 2021 r. Prezes Urzędu poinformował, że zaliczył w poczet dowodów w ww. postępowaniu, materiał dowodowy zgromadzony w postępowaniu o sygn. akt RŁO.405.3.2020. (dowód: karta nr 8).

Prezes Urzędu zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przedsiębiorcy są obowiązani do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa UOKiK. Ustęp 2 art. 50 ww. ustawy stanowi, że żądanie takie powinno zawierać:

- 1) wskazanie zakresu informacji;
- 2) wskazanie celu żądania;
- 3) wskazanie terminu udzielenia informacji;
- 4) pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Obowiązkiem każdego przedsiębiorcy, do którego Prezes Urzędu zwróci się z ww. żądaniem jest przekazanie informacji w sposób pełny. Informacje te powinny być prawdziwe i rzetelne oraz przekazane w terminie wskazanym przez Prezesa Urzędu. Przepisy u.o.k.i.k. kładą nacisk przede wszystkim na przydatność żądanych przez Prezesa Urzędu informacji na potrzeby prowadzonego przez niego postępowania (*por. E. Modzelewska-Wąchal. Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz. Warszawa 2002 r., str. 339-340; wyrok Sądu Antymonopolowego z 19 listopada 1992 r. sygn. akt XVII Amr 24/92*).

Żądanie udzielenia informacji skierowane przez Prezesa Urzędu w trybie art. 50 ust. 1 u.o.k.i.k. jest wiążące dla adresata (przedsiębiorcy). Ustalenie, czy określona informacja lub dokument są konieczne do realizacji zadań Prezesa Urzędu należy przy tym do tego organu. Oznacza to, że przedsiębiorca nie może odmówić udzielenia żądanej informacji nawet gdy uważa, iż nie jest ona konieczna dla Prezesa Urzędu (*por. np. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016 r. sygn. akt VI ACa 630/15 oraz orzecznictwo i stanowiska tam powołane*). Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 7 kwietnia 2004 r. w sprawie o sygn. akt III SK 31/2004 stwierdził, że obowiązek udzielania informacji jest możliwy do zrealizowania tylko wówczas, gdy skierowane do przedsiębiorcy żądanie określa wszystkie elementy wymienione w art. 45 ust. 2 (obecnie w art. 50 ust. 2) u.o.k.i.k.

Należy jednocześnie zauważyć, że z uprawnienia do żądania od przedsiębiorcy informacji Prezes Urzędu może skorzystać zarówno w toku postępowania antymonopolowego, postępowania w sprawach praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, jak i postępowania wyjaśniającego. Obowiązek, o którym mowa w art. 50 ustawy, dotyczy nie tylko przedsiębiorców będących stroną postępowania. Działając na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy Prezes Urzędu może zobligować do udzielania mu informacji każdy podmiot mający

status przedsiębiorcy (por. np. powołany powyżej wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016 r. sygn. akt VI ACa 630/15).

Zgodnie z art. 4 pkt 1 u.o.k.i.k. przez przedsiębiorcę rozumie się m.in. przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021, poz. 162, dalej: Prawo przedsiębiorców). W myśl art. 4 ust. 1 Prawa przedsiębiorców, przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą. Definicja działalności gospodarczej została określona w art. 3 Prawa przedsiębiorców, gdzie wskazano, że jest nią zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły. Fundico Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, wpisana do rejestru przedsiębiorców pod numerem KRS: 0000831875 prowadzi we własnym imieniu działalność gospodarczą w sposób zorganizowany, ciągły i zarobkowy m.in. w zakresie „pozostalej finansowej działalności usługowej, gdzie indziej niesklasyfikowanej, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszy emerytalnych” (według wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego jest to przedmiot przeważającej działalności Przedsiębiorcy).

Posiadając zatem status przedsiębiorcy w świetle Prawa przedsiębiorców, Fundico Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie jest tym samym przedsiębiorcą w rozumieniu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Spoczywa zatem na nim, jako przedsiębiorcy, obowiązek przekazywania wszelkich niezbędnych informacji i dokumentów żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ust. 1 u.o.k.i.k.

W trakcie postępowania wyjaśniającego prowadzonego w celu wstępnego ustalenia, czy w związku z działaniami podmiotu FUNDICO Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie prowadzącego stronę internetową pod adresem <https://fundico.eu> oraz podmiotów z nim powiązanych bądź współpracujących, mogło nastąpić naruszenie przepisów prawa uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie stosowania przez te podmioty praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 24 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (sygn. akt RŁO.405.3.2020), Prezes Urzędu trzykrotnie skierował do Przedsiębiorcy wezwanie do udzielenia informacji i przedłożenia dokumentów, wskazując jako podstawę prawną żądań przepis art. 50 ust. 1 u.o.k.i.k. Wszystkie wezwania odpowiadały wymogom określonym w art. 50 ust. 2 u.o.k.i.k. Wskazywały bowiem zakres wymaganych informacji, cel żądania i termin udzielenia informacji oraz zawierały pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd. Wezwania te zostały prawidłowo doręczone

Przedsiębiorcy, co potwierdzają zwrotne potwierdzenia odbioru opatrzone podpisem odbiorcy i datą doręczenia (dowód: karty nr 12, 115,120).

W niniejszej sprawie Prezes Urzędu uznał, że za nałożeniem kary na Przedsiębiorcę przemawiają negatywne skutki dla prowadzonego postępowania wyjaśniającego oraz dla późniejszego postępowania właściwego.

Niezastosowanie się Przedsiębiorcy do otrzymanych wezwań uniemożliwiło osiągnięcie zamierzonego przez Prezesa Urzędu celu, jakim było pozyskanie możliwie jak największej ilości informacji i dokumentów dotyczących działań prowadzonych przez Przedsiębiorcę wobec konsumentów, a następnie dokonanie ich oceny z punktu widzenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Oceniając działania Przedsiębiorcy Prezes UOKiK uznał, że Przedsiębiorca umyślnie nie odpowiedział na wezwanie, zmierzając w ten sposób do nieujawniania żądanych danych. Świadczy o tym fakt, iż każde wezwanie wystosowane w ramach postępowania wyjaśniającego zostało doręczone Spółce w sposób prawidłowy, co zostało potwierdzone na zwrotnych potwierdzeniach odbioru. Każde zwrotne potwierdzenie odbioru zawiera podpis odbiorcy i datę doręczenia. Przedsiębiorca udzielił jedynie częściowej odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 24 lipca 2020 r., czyli na pierwsze z trzech wezwań. W piśmie z dnia 31 sierpnia 2020 r. stanowiącym odpowiedź Spółki na pierwsze wezwanie Prezesa UOKiK zawarto zdania zapowiadające utrzymanie kontaktu z Prezesem UOKiK: „Zewnętrzna kancelaria prawna dostarczy dokumenty w późniejszym terminie”, „Dokumenty księgowe zostaną dostarczone w późniejszym terminie” (dowód: karta nr 16). Pomimo powyższych deklaracji i faktu, że Przedsiębiorca odbierał korespondencję wysyłaną na adres rejestrowy Spółki, zapowiadane dokumenty nie zostały dostarczone Prezesowi UOKiK.

Art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.i.k. nie przesądza o wysokości kar nakładanych przez Prezesa Urzędu. Przesłanki wymiaru kar, o których mowa w tym przepisie, zostały określone w art. 111 ust. 1 pkt 3 u.o.k.i.k. Przepis ten stanowi, że ustalając wysokość nakładanej kary Prezes Urzędu uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy oraz uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania. Zgodnie z art. 111 ust. 2 u.o.k.i.k., ustalając wysokość kar pieniężnych Prezes Urzędu bierze pod uwagę okoliczności łagodzące lub obciążające, które wystąpiły w sprawie.

Jak już podkreślono, Fundico Sp. z o.o. udzieliła jedynie częściowej, lakonicznej odpowiedzi na pismo Prezesa UOKiK z dnia 24 lipca 2020 r., która miała charakter zbywający.

Spółka nie udzieliła żadnej odpowiedzi na dwa ponowne wezwania Prezesa Urzędu (z 16 grudnia 2020 r. oraz 10 lutego 2021 r.) pomimo ciążącego na przedsiębiorcy obowiązku przekazania informacji i dokumentów w zakresie określonym w wezwaniu. Przedsiębiorca nie wskazał również do końca trwania postępowania uzasadnionych przyczyn, ze względu na które nie zastosował się do wyrażonych w nich żądań, pomimo wezwań, i które zasługiwałyby na uwzględnienie. Nie zwrócił się również z prośbą o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwania Prezesa UOKiK z 16 grudnia 2020 r. oraz 10 lutego 2021 r.

Wymienione w wezwaniach informacje i dokumenty miały istotne znaczenie dla dokonania ustaleń faktycznych w prowadzonym postępowaniu wyjaśniającym. Przedsiębiorca jako jedyny posiada pełne informacje o zakresie i przedmiocie prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej, posiada także dokładne informacje o zakresie swojej współpracy z podmiotami powiązanymi bądź współpracującymi. Zakres pytań w wezwaniu obejmował kwestie odnoszące się do działalności gospodarczej faktycznie prowadzonej przez Przedsiębiorcę (m.in. takie jak: proces prowadzenia spraw zwrotu prowizji przeciwko bankowi, korespondencja prowadzona z konsumentami, proces ustalania stopy zwrotu i okresu zwrotu). Ze względu na fakt, iż we wpisie do Krajowego Rejestru Sądowego jako przeważającą działalność gospodarczą wskazano „pozostałą finansową działalność usługową, gdzie indziej niesklasyfikowaną, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszy emerytalnych” zasadne stało się uzyskanie informacji na temat szczegółów tej działalności, np. ustalenie czy konsumenci uzyskiwali zwrot środków wpłaconych Fundico Sp. z o.o. z przeznaczeniem na inwestycję wraz z zyskiem z inwestycji w deklarowanej przez Przedsiębiorcę wysokości.

Brak przekazania przez Spółkę ww. informacji i dokumentów, w tym w szczególności o prowadzonych sprawach przeciwko bankom i skutkach finansowych tych spraw oraz brak udokumentowania wpłat i wypłat inwestorów utrudnił lub uniemożliwił m.in. zweryfikowanie, czy opisywany przedmiot inwestycji jest zgodny ze stanem faktycznym oraz czy rzeczywiście sprawy przeciwko bankom są prowadzone, w jakim zakresie oraz z jakim skutkiem. Zgromadzenie powyższych informacji miało służyć m.in. do oceny, czy działania Spółki mogły wypełniać przesłanki nieuczciwej praktyki rynkowej polegającej na zakładaniu lub prowadzeniu systemów promocyjnych typu piramida (por. art. 7 pkt 14



ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2070). Żądane informacje i dokumenty były niezbędne dla weryfikacji, czy możliwość otrzymania przez konsumentów korzyści (wypłata bonusów za polecenia i zysków z inwestycji) była uzależniona przede wszystkim od wprowadzenia innych konsumentów do systemu. Pozwoliłyby też zweryfikować, czy zapewnienia Spółki co do wysokości zysków znajdowały swoje odzwierciedlenie w rzeczywistości. Nieprzekazanie tych informacji spowodowało, że weryfikacja i ocena działalności przedsiębiorcy w tym zakresie była bardzo utrudniona, a w pewnych aspektach (kwestia systemu promocyjnego typu piramida) nawet niemożliwa.

Tym samym, zachowanie Przedsiębiorcy spowodowało utrudnienia w pozyskaniu materiału dowodowego w prowadzonym postępowaniu wyjaśniającym w związku z działalnością prowadzoną przez Fundico Sp. z o.o. i wydłużenie czasu trwania tego postępowania.

Brak odpowiedzi Spółki na wezwania kierowane przez Prezesa UOKiK spowodował również uszczerpiecie materiału dowodowego, który mógł być wykorzystany w postępowaniu właściwym.

W świetle powyższych okoliczności, uzasadnione jest uznanie, że zaniechanie Przedsiębiorcy utrudniło Prezesowi Urzędu zgromadzenie materiału dowodowego w odpowiednim terminie, sprawne i efektywne przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego, a w konsekwencji również postępowania w sprawie naruszenia zbiorowych interesów konsumentów. Podkreślenia ponadto wymaga, że wezwania o przekazanie Prezesowi Urzędu dokumentów i informacji zostały wysyłane m.in. na adres wskazany w Krajowym Rejestrze Sądowym jako siedziba i adres podmiotu.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2021 r., poz. 112 ze zm.) domniemywa się, że dane wpisane do Rejestru są prawdziwe. Art. 18 ust. 1 tej samej ustawy stanowi, że podmiot wpisany do Rejestru ponosi odpowiedzialność za szkodę wyrządzoną zgłoszeniem do Rejestru nieprawdziwych danych, jeżeli podlegały obowiązkowi wpisu na jego wniosek, a także niezgłoszeniem danych podlegających obowiązkowi wpisu do Rejestru w ustawowym terminie, chyba że szkoda nastąpiła wskutek siły wyższej albo wyłącznie z winy poszkodowanego lub osoby trzeciej, za którą nie ponosi odpowiedzialności.

Informacje i dokumenty wskazane w wezwaniach dotyczyły podstawowych aspektów działalności Przedsiębiorcy i nie wiązały się z żadnymi nadmiernymi i skomplikowanymi

działaniami po jego stronie. Żądane informacje odnosiły się bezpośrednio do bieżącej działalności Przedsiębiorcy. Uzasadnia to stwierdzenie, że są to informacje znane i znajdujące się w posiadaniu Przedsiębiorcy bez konieczności podejmowania szczególnych lub uciążliwych czynności dla ich pozyskania. Należy wreszcie podkreślić, iż Prezes UOKiK nie miał możliwości pozyskania pełnych informacji objętych wezwaniem z innych źródeł, ponieważ tylko Przedsiębiorca posiadał kompletną wiedzę na temat prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej oraz działalności innych podmiotów, z którymi był powiązany. W konsekwencji takie zachowanie Przedsiębiorcy znacząco utrudniło prowadzenie postępowania dowodowego przez Prezesa Urzędu skutkując ograniczeniem zakresu dostępnych źródeł dowodowych.

W ocenie Prezesa Urzędu działania Przedsiębiorcy miały charakter umyślny i były nakierowane na uniemożliwienie poczynienia potencjalnie obciążających dla Przedsiębiorcy ustaleń w sprawie. Wskazać przy tym należy, że Przedsiębiorca musiał zdawać sobie sprawę z konsekwencji niepodjęcia pism kierowanych przez Prezesa Urzędu i nieudzielenia na nie odpowiedzi.

Jak wynika z art. 83 u.o.k.i.k. w sprawach nieuregulowanych przepisami ustawy do postępowań przed Prezesem Urzędu stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735, dalej jako: k.p.a). K.p.a. normuje kwestie związane z doręczeniem pism przez organy administracji w art. 39 i następnych. Wezwania Prezesa UOKiK z 24 lipca 2020 r., 16 grudnia 2020 r. oraz 10 lutego 2021 r. zostały nadane listem poleconym ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru na adres siedziby Przedsiębiorcy ujawniony w KRS. Zgodnie z art. 46 § 1 k.p.a. odbierający pismo potwierdza doręczenie mu pisma swoim podpisem ze wskazaniem daty doręczenia. W przypadku wszystkich trzech wezwań skierowanych do Przedsiębiorcy w toku postępowania wyjaśniającego zwrotne potwierdzenia odbioru zawierające podpis odbiorcy i datę doręczenia zostały odesłane do Prezesa UOKiK. Tym samym w należy uznać, że wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 24 lipca 2020 r., 16 grudnia 2020 r. oraz 10 lutego 2021 r. zostało skutecznie doręczone.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes Urzędu uznał za uzasadnione zastosowanie w niniejszej sprawie art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.i.k. Zgodnie z tym przepisem, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 u.o.k.i.k. bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji. Celem kary pieniężnej

nałożonej na podstawie ww. przepisu jest zdyscyplinowanie uczestników i ekonomia postępowania prowadzonego w interesie publicznym. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa Urzędu w oparciu o powołany przepis mają charakter represyjny - stanowią sankcję za naruszenie ustawowego obowiązku udzielania informacji na żądanie Prezesa Urzędu oraz prewencyjny - zapobiegający podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcający do takiego naruszenia. Zagrożenie zaś karami, czyli potencjalna możliwość ich nałożenia, nadaje karom pieniężnym charakter dyscyplinujący. W interesie Prezesa Urzędu leży zapobieganie sytuacjom, w których przedsiębiorcy poprzez nieudzielenie informacji bądź udzielenie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji utrudniają lub uniemożliwiają realizację jego ustawowych kompetencji. Nałożenie kary na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.i.k. odbywa się w trybie uznania administracyjnego. O tym, czy w konkretnej sprawie na konkretnego przedsiębiorcę nałożona zostanie kara pieniężna decyduje Prezes Urzędu. W niniejszej sprawie Prezes Urzędu stwierdził, że za nałożeniem kary na Przedsiębiorcę przemawiają negatywne dla prowadzonego postępowania wyjaśniającego skutki, wynikające z nieudzielenia odpowiedzi na skierowane do niego wezwania. Niezastosowanie się Przedsiębiorcy do otrzymanych wezwań uniemożliwiło osiągnięcie zamierzonego przez Prezesa Urzędu celu, jakim było pozyskanie informacji i dokumentów dotyczących działań Przedsiębiorcy wobec konsumentów, a następnie ich oceny z punktu widzenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.i.k. nie przesądza o wysokości kar nakładanych przez Prezesa Urzędu. Przesłanki wymiaru kar, o których mowa w tym przepisie, zostały określone w art. 111 ust. 1 pkt 3 ustawy. Przepis ten stanowi, że ustalając wysokość nakładanej kary Prezes Urzędu uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy oraz uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania. Zgodnie z art. 111 ust. 2 u.o.k.i.k., ustalając wysokość kar pieniężnych Prezes Urzędu bierze pod uwagę okoliczności łagodzące lub obciążające, które wystąpiły w sprawie.

Mając na uwadze wszystkie okoliczności sprawy, Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 50.000 zł (słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych), stanowiącą równowartość 10.834,70 euro (słownie: dziesięć tysięcy osiemset trzydzieści cztery euro 70/100). Stosownie do art. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów wartość euro, o której mowa w przepisach ustawy, podlega przeliczeniu na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku

kalendaryzowanego poprzedzającego rok nałożenia kary. Wartość euro do ustalenia wysokości kary została przeliczona na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 31 grudnia 2020 r.¹, zgodnie z którym kurs euro wynosił 4,6148 zł.

W tym miejscu należy podkreślić, że Prezes Urzędu ustalając wysokość nakładanej na Przedsiębiorcę kary nie dopatrywał się żadnych okoliczności łagodzących.

W ocenie Prezesa Urzędu, nałożona kara pieniężna jest adekwatna do stwierdzonego naruszenia oraz jego wpływu na przebieg i termin zakończenia postępowania wyjaśniającego. Jej wysokość jest na tyle dolegliwa dla Przedsiębiorcy, że stanowi odpowiedni środek represji, a jednocześnie skutecznie zapobiegnie ponownym naruszeniom przez ww. podmiot przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję prewencji ogólnej w stosunku do innych uczestników rynku - przedsiębiorców, zniechęcając ich do niewykonywania ustawowych obowiązków.

Wobec powyższego, Prezes Urzędu orzekł jak w pkt I sentencji niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 112 ust. 3 u.o.k.i.k., karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania.

Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. W myśl art. 77 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, jeżeli w wyniku postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów tej ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.

Należy zauważyć, że u.o.k.i.k. nie zawiera wyczerpujących regulacji dotyczących rozstrzygnięcia o kosztach postępowania. Art. 83 u.o.k.i.k. stanowi jednak, że w sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania przed Prezesem Urzędu stosuje się przepisy k.p.a. Stosownie do art. 264 § 1 k.p.a., jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustali w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

¹<https://www.nbp.pl/home.aspx?navid=archa&c=/ascx/tabarch.ascx&n=a255z201231>

Niniejsze postępowanie zostało wszczęte z urzędu. W jego wyniku Prezes Urzędu w punkcie I sentencji decyzji stwierdził naruszenie przez Fundico Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie wpisaną do rejestru przedsiębiorców pod numerem KRS: 0000831875, przepisu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, polegające na nieudzieleniu informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z art. 263 § 1 k.p.a. w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, do kosztów postępowania zalicza się koszty podróży i inne należności świadków i biegłych oraz stron w przypadkach przewidzianych w art. 56 k.p.a., a także koszty spowodowane oględzinami na miejscu, jak również koszty doręczenia stronom pism urzędowych. Zgodnie zaś z art. 263 § 2 k.p.a. w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, organ administracji publicznej może zaliczyć do kosztów postępowania także inne koszty bezpośrednio związane z rozstrzygnięciem sprawy. Kosztami niniejszego postępowania są koszty doręczenia stronie postępowania pism urzędowych, które łącznie wyniosły 85.00 zł (słownie: osiemdziesiąt pięć złotych).

W związku z powyższym Prezes Urzędu postanowił obciążyć Przedsiębiorcę kwotą 85.00 zł (słownie: osiemdziesiąt pięć złotych).

W związku z powyższym Prezes Urzędu postanowił jak w pkt II sentencji niniejszej decyzji.

Koszty niniejszego postępowania Przedsiębiorca jest obowiązany uiścić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP o/o Warszawa nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000** w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

Pouczenie

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 u.o.k.i.k. w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1805 - dalej: k.p.c.) - od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi.

Jednak w przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt II sentencji niniejszej decyzji, stosownie do art. 81 ust. 5 ustawy o ochronie konkurencji

i konsumentów oraz art. 264 § 2 k.p.a. w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w związku z art. 479³² § 1 i 2 k.p.c., przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodniowym od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 2257, ze zm.), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł, a zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu - w kwocie 500 zł.

Zgodnie z art. 103 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie.

Zgodnie z art. 105 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy. Stosownie do treści art. 117 § 1, § 3 i § 4 k.p.c., strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego.

Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

*Z upoważnienia
Prezesa
Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury*


Tomasz Dec

Otrzymują:

1. Fundico Sp. z o.o.
ul. Pawia 9
31-154 Kraków

2. Mariusz Skiba

3. Mariusz Skiba

4. biuro@fundico.eu