



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-720-58(23)17/18(AK/KK)

Warszawa, 11 kwietnia 2018 r.

DECYZJA DNR-1/12/2018

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spodni chłopięcych HAPPY HOUSE, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę W.X.H. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;

2) art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie w zakresie nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa jako bezprzedmiotowe.

Uzasadnienie

Pismem z 21 czerwca 2017 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący spodni chłopięcych HAPPY HOUSE



(dalej także jako: „spodnie chłopięce”), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę W.X.H. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej.

Spodnie chłopięce HAPPY HOUSE to spodnie wykonane z tkaniny w kolorze czarnym i granatowym, z kieszeniami po bokach i z tyłu. W pasie spodnie wykończone zostały ściągaczem, do którego wciągnięta jest guma i sznurek ściągający. Nogawki spodni również wykończone zostały ściągaczem. Z przodu spodnie zapinane są na zamek błyskawiczny i guzik. Na wszywkach informacyjnych umieszczonych wewnątrz spodni zawarte są m. in. następujące informacje: HAPPY HOUSE, „JEANS DENIM,” rozmiar (110, 116, 122, 128), skład surowcowy produktu (97% bawełna, 3% spandex) oraz piktogramy wskazujące na sposób konserwacji ubioru.

W toku kontroli w sklepie „SZACHOWNICA” w Szczecinie, należącym do przedsiębiorcy JOART spółka akcyjna z siedzibą w Bolesławcu, inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali spodnie chłopięce HAPPY HOUSE ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się wymaganiami określonymi w normie PN-EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja* (dalej jako: „norma”, „norma PN-EN 14682:2015”).

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili występowanie w pasie spodni sznurka ściągającego nieprzymocowanego do ubioru, którego swobodne końce mierzone w naturalnym stanie relaksacji posiadały długość odpowiednio: 26,5 cm – w przypadku spodni w rozmiarze 110 cm, 116 cm i 122 cm oraz 21,5 cm – w przypadku spodni w rozmiarze 128 cm. Powyższe jest niezgodne z:

- pkt 3.1.3 normy, zgodnie z którym, jeśli zastosowano sznurki ściągające należy przymocować je do ubioru, np. przez zastosowanie ryglowania co najmniej w jednym punkcie usytuowanym w równej odległości od punktów wyjścia sznurków;
- pkt 3.4.1 normy, zgodnie z którym odzież noszona od pasa w dół bez ramiączek – w tym spodnie – nie powinna posiadać sznurów ściągających o swobodnych końcach dłuższych niż 20 cm każdy, gdy odzież jest w naturalnym stanie relaksacji.

Niewłaściwe zastosowanie sznurków ściągających w odzieży przeznaczonej dla dzieci, w określonych warunkach może stanowić zagrożenie dla ich zdrowia lub życia. Podczas typowego zachowania i aktywności dziecka w czasie zabawy, np. na zjeźdźalni, huśtawce czy jazdy rowerem, może nastąpić zaciągnięcie lub owinięcie się sznurka o wystające elementy takich sprzętów, co może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków, prowadzących do obrażeń ciała użytkowników.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149), (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 18 sierpnia 2017 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę W.X.H. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spodni chłopięcych HAPPY HOUSE. Jednocześnie, na podstawie art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wyznaczył stronie postępowania 21-dniowy termin na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane spodnie i przekazanie dowodów tych działań. Prezes UOKiK wyjaśnił, że w pierwszej kolejności należy poinformować odbiorców spodni o zagrożeniu, które stwarzają te produkty oraz o konieczności wstrzymania ich sprzedaży i dokonania zwrotu stronie postępowania. Produkty znajdujące się w posiadaniu strony postępowania oraz zwrócone przez dystrybutorów należy poprawić poprzez skrócenie sznurków ściągających albo ich usunięcie i zaszycie wlotów tak, aby ponowne wprowadzenie sznurka było niemożliwe oraz poprzez przymocowanie sznurków do ubioru, a następnie przedstawić dowód (w postaci fotografii poprawionych spodni, faktury za usługę krawiecką). Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w przypadku stwierdzenia, że proces modyfikacji konstrukcji spodni jest nieopłacalny – produkty te należy zniszczyć, a dowód (np. w postaci faktury za usługę utylizacji lub protokołu zniszczenia) przekazać Prezesowi UOKiK. W tym samym piśmie organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o wyjaśnienie, czy faktura nr 33/07/2016 z 16 lipca 2016 r., potwierdzająca zakup 2000 par spodni, stanowi jedyny dokument, na podstawie którego strona dokonała zakupu tych produktów, a jeżeli nie – wezwał ją do przekazania pozostałych faktur zakupu. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się do strony o przekazanie listy odbiorców oraz faktur sprzedaży kwestionowanych spodni oraz informacji o liczbie posiadanych egzemplarzy spodni i liczbie produktów wprowadzonych na rynek za pośrednictwem sprzedaży detalicznej.

Pismem z 29 sierpnia 2017 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że nie jest producentem ani importerem spodni, które zakupiła od przedsiębiorcy MONUTERIO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. Strona oświadczyła, że nie posiada już kwestionowanych spodni w ofercie handlowej, ale pismem z 29 sierpnia 2017 r. poinformowała przedsiębiorcę JOART spółka akcyjna z siedzibą w Bolesławcu, któremu na podstawie faktury nr 23/07/2016 z 16 lipca 2016 r. sprzedała 792 pary spodni, o toczącym się postępowaniu i wezwała go do zwrotu posiadanych spodni albo dokonania zmian w ich konstrukcji zgodnie ze wskazaniem Prezesa UOKiK. Jednocześnie, strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że podjęła

działania naprawcze w stosunku do innych produktów dziecięcych będących w jej posiadaniu i załączyła zdjęcia trzech par spodni chłopięcych.

Pismem z 12 września 2017 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że z przekazanej faktury wynika, że zakupiła 2000 spodni chłopięcych, a przedsiębiorcy JOART spółka akcyjna z siedzibą w Bolesławcu sprzedała 792 pary spodni. W związku z powyższym, zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie, co stało się z pozostałymi produktami i wezwał ją do przekazania pozostałych faktur sprzedaży lub oświadczenia o sprzedaży tych produktów na podstawie paragonów klientom indywidualnym. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się o przekazanie odpowiedzi przedsiębiorcy JOART spółka akcyjna z siedzibą w Bolesławcu na pismo strony z 29 sierpnia 2017 r. Jednocześnie, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że spodnie, których zdjęcia przekazała w powyższym piśmie, różnią się wyglądem od spodni będących przedmiotem kontroli inspektorów Inspekcji Handlowej i wezwał ją do wyjaśnienia tej kwestii.

Pismem z 20 września 2017 r. strona postępowania oświadczyła, że wśród 2000 par spodni objętych fakturą zakupu, mieszczą się spodnie będące przedmiotem postępowania (792 sztuki), a pozostałe produkty to spodnie widoczne na zdjęciach, które były objęte tą samą ceną, ale stanowiły inne modele. Jednocześnie, strona poinformowała organ nadzoru, że nie otrzymała jeszcze stanowiska dystrybutora dotyczącego posiadanych przez niego spodni chłopięcych HAPPY HOUSE.

W związku z powyższym, pismem z 29 września 2017 r. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy JOART spółka akcyjna z siedzibą w Bolesławcu z prośbą o informację, czy został poinformowany przez stronę postępowania o konieczności zwrotu posiadanych spodni albo konieczności ich naprawienia zgodnie z zaleceniami organu nadzoru.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z 9 października 2017 r. przedsiębiorca JOART spółka akcyjna z siedzibą w Bolesławcu (dalej jako „dystrybutor”) oświadczył, że strona postępowania powiadomiła go o toczącym się postępowaniu i konieczności podjęcia działań naprawczych, natomiast nie wskazała modelu, którego to postępowanie dotyczy. Po ustaleniu parametrów kwestionowanego modelu, dystrybutor ustalił, że w jego sklepach znajduje się 179 par kwestionowanych spodni i podjął decyzję o ich wycofaniu ze sprzedaży.

Pismem z 26 października 2017 r. Prezes UOKiK zwrócił się do dystrybutora spodni o przekazanie dowodów potwierdzających odebranie spodni chłopięcych HAPPY HOUSE z jego sklepów oraz dostosowanie konstrukcji spodni do wymagań bezpieczeństwa albo ich zniszczenie.

Pismem z 2 listopada 2017 r. dystrybutor przekazał organowi nadzoru egzemplarz poprawionych spodni (w którym skrócono sznurki w pasie tak, aby ich długość nie przekraczała 20 cm w stanie relaksacji oraz przymocowano sznurek poprzez zastosowanie ryglowania) i zwrócił się z

prośbą o zaakceptowanie poprawek w celu ich wprowadzenia w pozostałych egzemplarzach wycofanych z rynku.

Z kolei w piśmie z 6 listopada 2017 r. dystrybutor przekazał wykaz dokumentów MMW – zwrot do magazynu i oświadczył, że pierwotna cena spodni była ustalona na 59,99 zł, jednak z uwagi na fakt, że produkt został zakwalifikowany jako nierotujący, obniżono cenę do 19,99 zł i wszystkie produkty zostały sprzedane za taką cenę.

Pismem z 20 listopada 2017 r. Prezes UOKiK poinformował dystrybutora, że nie zgłasza zastrzeżeń co do sposobu naprawienia kwestionowanych spodni i wezwał go do przekazania dowodów potwierdzających podjęcie analogicznych działań w stosunku do pozostałych produktów wycofanych ze sklepów.

Pismem z 3 grudnia 2017 r. dystrybutor poinformował Prezesa UOKiK, że firma krawiecka nie może w okresie przedświątecznym dokonać poprawek kwestionowanych spodni z uwagi na inne zobowiązania.

Pismem z 22 stycznia 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się do dystrybutora o informację, czy deklarowane działania naprawcze zostały już podjęte, a jeśli tak – wezwał go do przekazania faktury za usługę utylizacji.

Pismem z 2 lutego 2018 r. dystrybutor poinformował organ nadzoru, że po wycofaniu ze sklepów 179 par spodni, okazało się, że 44 pary nie nadają się do poprawy, posiadają bowiem uszkodzenia i skazy materiału, wobec czego podjęto decyzję o ich zniszczeniu. Pozostałe 135 par spodni zostało poprawionych, na dowód czego dystrybutor przekazał fakturę nr 1/2018 z 24 stycznia 2018 r.

Pismem z 19 lutego 2018 r. dystrybutor przekazał fakturę nr 181/02/2018 z 19 lutego 2018 r., potwierdzającą zniszczenie 44 par spodni.

Pismem z 5 marca 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca W.X.H. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej wprowadził spodnie chłopięce na rynek i jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie dostarczania lub udostępniania produktu, którego

działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W toku postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK strona postępowania wskazała, iż jest dystrybutorem kwestionowanych spodni i przedstawiła fakturę zakupu nr 33/07/2016 z 13 lipca 2016 r. potwierdzającą nabycie spodni od innego przedsiębiorcy MONUTERIO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor zobowiązany jest działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 14682:2015-02 jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa spodni z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, że konstrukcja spodni narusza pkt 3.1.3 oraz 3.4.1 normy PN-EN 14682:2015-02, z uwagi na występowanie nieprzymocowanego do ubioru sznurka ściągającego, którego swobodne końce – gdy odzież jest w naturalnym stanie relaksacji – są dłuższe niż 20 cm każdy. Powyższe nieprawidłowości mogą stanowić zagrożenie dla zdrowia lub życia dzieci, ponieważ podczas typowego zachowania i aktywności dzieci w czasie zabawy na placu zabaw może nastąpić zahaczenie czy też owinięcie się sznurka o wystające elementy (np. zjeżdżalni, huśtawki), co w konsekwencji może być przyczyną nieszczęśliwych

wypadków.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowane spodnie nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia ich użytkowników.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania zakupiła 792 egzemplarze spodni chłopięcych będących przedmiotem postępowania, które następnie sprzedała przedsiębiorcy JOART spółka akcyjna z siedzibą w Bolesławcu. W toku niniejszego postępowania jego strona poinformowała dystrybutora spodni o zagrożeniu stwarzanym przez kwestionowane spodnie i konieczności zwrotu produktów będących w jego posiadaniu. Ponadto, przedsiębiorca będący odbiorcą spodni przedstawił w toku postępowania dowody, że wycofał spodnie znajdujące się w jego sklepach firmowych, a następnie przekazał fakturę za usługę krawiecką, potwierdzającą poprawienie konstrukcji spodni w sposób zaakceptowany przez organ nadzoru oraz fakturę za zniszczenie spodni, które nie nadawały się do poprawy z uwagi na zniszczenie i przebarwienia materiału.

Mając na uwadze dowody przekazane przez stronę postępowania, organ nadzoru uznał, że podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że organ nadzoru ustalił w toku prowadzonego postępowania, że jego strona jest dystrybutorem produktu, zasadne jest umorzenie postępowanie w zakresie nałożenia kary za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa jako bezprzedmiotowego. Zgodnie z art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

W orzecznictwie sądów administracyjnych wskazuje się, że bezprzedmiotowość postępowania może wynikać z przyczyn podmiotowych lub przedmiotowych, ale zawsze oznacza to brak przedmiotu postępowania (*vide* wyrok WSA w Lublinie z 4 listopada 2009 r., I SA/Lu 451/09). W niniejszej sprawie organ nadzoru ustalił, że strona postępowania jest dystrybutorem produktu, a zatem nie jest

podmiotem, wobec którego może być orzeczona kara pieniężna określona w art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bowiem zgodnie z jego treścią, kara pieniężna za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa może być nałożona na producenta takiego produktu.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 3) W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 4) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu

Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 5) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku

Jadwiga Gunerka